63001311000420210015900
Reconocimiento hija de Familia.

JUZGADO CUARTO DE FAMILIA
Armenia, Quindío, junio seis (6) de dos mil veintitrés (2023)

Procede el Despacho a resolver el RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN propuesto en contra del auto que, decretó el desistimiento tácito de las diligencias conforme lo dispuesto el numeral 1º. Del art. 317 del CGP, fechado 12 de octubre de 2022, instaurado dentro del proceso de Reconocimiento de hija de familia, promovido por intermedio de apoderado judicial, por la señora MARTHA ISABEL CARDENAS, actuando en representación de la menor SARA ISABEL CARVAJAL en contra de los herederos determinados del causante NOEL PULIDO MORENO señores ANA CECILIA, ANA MANILA, ANGELICA, ALIRO, DANILO PULIDO MORENO, CARLOS EDUARDO PULIDO PULIDO y el padre biológico de la menor señor HUGO MARIO CARVAJAL LEYTON.

HECHOS Y ACTUACIÓN PROCESAL

Por auto dictado el día 13 de julio de 2022, este Despacho admite la referenciada demanda. y dispone en el numeral *“TERCERO: Conforme el numeral 1º. Del Artículo 317 del CGP, para efectos de notificar a la parte demandada se concede el término de 30 días, Sopena de tener por desistida tácitamente la demanda”*.

Vencido con creces el término concedido para efectos de notificar la demanda a los demandados, se procedió a dictar auto de fecha 12 de octubre de 2022, dando aplicación al requerimiento que, se hiciera en el auto admisorio de la demanda, específicamente el numeral 3º, y con fundamento en el numeral 1º. Del art. 317 del CGP del proceso. Es decir, se da por terminada la actuación por desistimiento tácito.

Contra dicha decisión. se interpone recurso de reposición y en subsidio apelación, del cual a pesar de no haberse aún trabajado la litis, se corrió traslado por fijación en lista.

ARGUMENTACION DEL RECURRENTE

Textualmente, el recurrente presenta escrito de argumentación en los siguientes términos:

1. *“(…) El despacho mediante auto de fecha 13 de octubre de 2.022, declaro el desistimiento tácito y ordeno el archivo de las diligencias, argumentando que no se ha dado cumplimiento el requerimiento hecho, mediante auto del 13 de julio de 2022, en relación con el cumplimiento del numeral 2º y 3º del referenciado auto: Notificar y correr traslado del auto admisorio, de la demanda y sus anexos, por el término de veinte (20) días a los demandados.*
2. *El desistimiento tácito permite la terminación anormal del proceso, pero el auto que decreta la medida, debe ser general y no particular, debe darse en el trámite del proceso y no en forma anticipada, es decir a el Juez, no le es dado advertir como en el caso que nos ocupa, que si no se notifica a la parte demandada personalmente, el auto admisorio de la demanda, se declarara el desistimiento tácito, porque la norma así no lo ha previsto, veamos: **ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO.** El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o*

de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, **el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.** Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

c) **Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo:**

d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;

e) La providencia que decreta el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;

f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;

g) **Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;**

El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial.

3. *El artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, indica que para continuar con el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente, o cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, surja inexorablemente el cumplimiento de una carga procesal o de un acto por parte de aquella, el Juez de conocimiento **la requerirá para que lo cumpla dentro de los treinta (30) días siguientes**, si vencido ese término no se ha atendido el requerimiento, quedará la demanda o solicitud sin efectos, trayendo como consecuencia la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, por desistimiento, lo cual comporta, como sanción, en el evento que se decrete el desistimiento tácito por segunda vez, la extinción del derecho pretendido y, por ende, la imposibilidad de instaurarla nuevamente.*
4. *Respecto al desistimiento tácito en asuntos civiles y de familia, la Corte Constitucional ha dicho: "...en relación con el desistimiento tácito, que actualmente opera en los procesos civil y de familia, ha sostenido que no es una figura novedosa en tanto ocupael lugar que antes ocupó la perención como una forma anormal de terminación del proceso, imponible cuando se acredita la inactividad de la parte a cuyas instancias se promovió un trámite o el cual se paralizó por su causa. Adicionalmente, le ha atribuido los siguientes beneficios: (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes actúen o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos dependede la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; y (lii) promueve la certezajurídica de quienes actúan como partes en los procesos, en la medida en que busca que se administre pronta y cumplida justicia, y que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo.*
5. *Existe Improcedencia del Desistimiento Tácito en los Proceso de familia, donde se promuevan declaratorias de reconocimiento de parentesco o filiación Natural o en los procesos de reconocimiento de hijos de crianza, promovidos a favor de los niños, niñas o adolescentes Las demandas que se interponen con el fin de establecer la verdadera filiación o parentesco de un niño, niña o adolescente, entre ellas la de investigación dela paternidad, el reconocimiento de hijos de crianza, son acciones de naturaleza indivisible, indisponible e imprescriptible, por cuanto versan sobre el estado civil, pues se orientan a determinar la situación de una persona en la familia y la sociedad, tal como lo prevé el artículo 1o del Decreto 1260 de 1970, por lo anterior, resulta improcedente decretar el desistimiento tácito en éstas acciones, dadas las consecuencias que trae el artículo 317 del Código General del Proceso, que, en últimas, harían nugatorio el derecho de los niños, niñas o adolescentes de establecer en cualquier tiempo su verdadera paternidad o maternidad, sacrificándose de esa manera el derecho sustancial y el desarrollo jurisprudencial, que en esta materia goza de plena protección tanto en los Instrumentos internacionales como el la legislación nacional, en especial cuando sepretende determinar la verdadera filiación de los menores de edad, en este caso, si la menor demandante como hija de crianza de quien en vida fue su verdadero padre y no al padre biológico sea*

reconocido. Respecto a la terminación de procesos de investigación de paternidad, el Tribunal Superior de Bogotá – Sala de Familia, ha dicho que: “DESISTIMIENTO TÁCITO. NO TIENE APLICACIÓN EN ACCIONES QUE VERSEN SOBRE EL ESTADO CIVIL DADO EL CARÁCTER DE IRRENUNCIABLE, MÁXIME CUANDO EL ACTOR DADA SU CALIDAD DE MENOR DE EDAD ES SUJETO DE ESPECIAL PROTECCIÓN POR PARTE DEL ESTADO. “La ley en una inversión de valores injustificada parece haber consagrado el derecho de los padres a no reconocer a sus hijos, de este modo invierte en contra de los niños lo que para todocidadano es la presunción de buena fe (artículo 83 de la C.P.); y le impone al hijo menor de edad la obligación de demostrar al adulto mediante una carga procesal bastante onerosa, por cierto, que es su padre. Si a esto, ya de por sí discriminatorio y contrario a la dignidad de las personas, pues ningún derecho podrá reclamarse mientras no desvirtúe “el derecho” del padre, se suma el que se niegue a partir del decreto de desistimiento tácito, cualquier posibilidad de demandar su estado civil, cuando sus representantes legales, por las razones que fueran, no pueden o no quieren agilizar el proceso, en última instancia se termina por negar la existencia de esos derechos, consagrados como prevalentes en el artículo 44 de la Constitución Nacional.

6. Ante la perspectiva de negación a derechos de los niños, será necesario recordar los compromisos del Estado colombiano ante la comunidad internacional en normas vinculantes como la Convención de los Derechos del Niño, promulgada entre otras razones previo reconocimiento “de que en todos los países del mundo hay niños que viven en condiciones excepcionalmente difíciles y que esos niños necesitan especial consideración”, niños a quienes deberá reconocerse sin discriminación alguna los derechos consagrados en la Convención, entre ellos el previsto en el artículo 7o según el cual, “el niño será inscrito desde su nacimiento y tendrá derecho desde que nace a un nombre, a adquirir una nacionalidad y en la medida de lo posible, a conocer a sus padres y a ser cuidado por ellos”. Menor que en el presente caso, se le ha negado el derecho a la pensión sustitutiva de su difunto padre de crianza.
7. Sumemos a lo anterior el derecho del niño al reconocimiento de su personalidad jurídica, el derecho a la dignidad e igualdad, a no ser discriminado, derechos todos fundamentales incorporados en la Declaración Universal de Derechos Humanos, Artículos 1o, 2o, y 6o, en la Convención Americana sobre Derechos Humanos o Pacto de San José, sin duda alguna a los niños les asiste un derecho indiscutido a recibir protección amplia y trato especial cuando reclaman ante la justicia sus derechos.
8. Ya en el orden interno, el punto de partida es el artículo 44 constitucional que otorga a los derechos de los niños el carácter de fundamentales por definición, en desarrollo del cual el artículo 25 del Código de infancia y Adolescencia les reconoce el derecho “a tener una identidad y a conservar los elementos que la constituyen como el nombre, la nacionalidad y filiación conformes a la ley”.

9. *Al aplicar objetivamente el artículo 1o de la ley 1194 de 2008, para decretar el desistimiento tácito en los procesos de familia, donde se discute los derechos civiles y de personalidad, como hija de crianza de la menor demandante, aún en el evento de considerar que el proceso pudiera iniciarse en más de dos oportunidades por el carácter imprescriptible del derecho a definir su filiación y con ella su estado civil, se hace cuando menos más gravosa la situación procesal de la niña, por oposición a principios como los de su interés superior y el principio pro infancia, instrumentos jurídicos de interpretación que orientan una solución más cercana al reconocimiento y protección de los derechos sustanciales, fundamentales y prevalentes del niño, que no a su obstrucción o desamparo”.*
10. *El Código de la Infancia y la Adolescencia (Ley 1098 de 2006), ARTÍCULO 9o., establece la PREVALENCIA DE LOS DERECHOS. En todo acto, decisión o medida administrativa, judicial o de cualquier naturaleza que deba adoptarse en relación con los niños, las niñas y los adolescentes, prevalecerán los derechos de estos, en especial si existe conflicto entre sus derechos fundamentales con los de cualquier otra persona.*

CONSIDERACIONES:

Esta judicatura verifica que, conforme a lo dispuesto en el numeral 1º. Del art. 317 del CGP, según requerimiento dado en forma EXPRESA, en el numeral tercero, por auto del 13 de julio de 2022, ordenó dar cumplimiento al acto procesal que, le corresponde a la parte demandante, esto es NOTIFICAR LA DEMANDA a los demandados, dentro del término de 30 días.

De acuerdo al hecho procesal anterior, no se comparte la posición del recurrente, al señalar que, la aplicación del desistimiento tácito, se debe presentar en el transcurso del trámite, y no en forma anticipada, toda vez que, la terminación anormal en este caso particular, se aplicó después de haberse realizado, el requerimiento al extremo activo, para que, cumpliera con la CARGA PROCESAL de parte, como lo es, la NOTIFICACIÓN DE LA DEMANDA.

Entre otros aspectos, por cierto, se hizo el requerimiento otorgando 30 días por auto del 13 de julio de 2022, término que, se vencía el 29 de agosto de 2022, y el auto que ordenó el desistimiento tácito, tiene como fecha el día 12 de octubre de 2023, (proveído materia de inconformidad) es decir, que, el solicitante tuvo hasta el 29 de agosto para cumplir con la carga procesal impuesta en curso del proceso, y aun así, el juzgado dejó pasar todo el mes de septiembre, y parte de octubre de 2022, y el interesado no atendió lo requerido, por tanto, el Juez en este caso concreto, si está autorizado para ordenar el cumplimiento de esa carga procesal, en consideración a que no existen medidas cautelares solicitadas o pendientes de ejecución.

Hace referencia al numeral 2º. Del Art. 317 del CGP, que, el cual indica la procedencia del desistimiento tácito, cuando el proceso está inactivo en la secretaría por el término de un año, a lo cual este Despacho no se referirá, puesto que, el Desistimiento tácito decretado, fue con fundamento en el numeral 1º. De la citada norma.

Por otra parte, el recurrente trae a colación citas jurisprudenciales de la Corte Constitucional, y del Tribunal Superior de Bogotá sin más datos (citas sin referencias de los números y fechas de las decisiones), en las que, se menciona el principio del al interés superior de los NNA, para considerar la no aplicación del desistimiento tácito, en aquellos procesos tramitados en favor de NNA, que, versen sobre el Estado Civil (Investigación de Paternidad). Argumento que no aplica, para el caso bajo examen. Veamos:

En primer lugar, en el presente tramite, estamos frente a un asunto de Reconocimiento de hija de familia, de una menor que, tiene una FILIACIÓN BIOLÓGICA DEFINIDA, puesto que, tiene un padre BIOLÓGICO, quien está siendo demandado, residente en el municipio de Calarcá. Según registro civil de nacimiento de la menor (Estado Civil), ella nació el 20 de diciembre de 2014, registrada por su padre el día 15 de enero de 2015, es decir, aún no había transcurrido un mes de nacida cuando ya estaba siendo registrada por su progenitor, lo que permite concluir que, la niña tiene una filiación vigente, que le permite gozar de una identidad civil.

En segundo lugar, al parecer el interés de la presente demanda de reconocimiento de hija de crianza, promovida en contra de los herederos determinados del causante NOEL PULIDO MORENO, es el nacimiento de unos derechos patrimoniales, para oponerse en una Sucesión como heredera de mejor derecho, y/o, al reclamo de sustitución pensional. (aspectos discutibles).

Bajo este entendido, al terminar este proceso por desistimiento tácito no se está vulnerando, el interés superior, dado que, por mandato legal, puede iniciar la demanda de nuevo, además, el Art. 317 del CGP, permite la aplicación de desistimiento tácito en los procesos en los que, actúan incapaces (en este caso menor de edad) siempre y cuando, estén representados por abogados. En este caso concreto, la representante de la menor, otorgó poder en su representación, por lo tanto, la menor SARA ISABEL CARVAJAL CARDENAS, cuenta con abogado que la represente.

Entre otros puntos, hace alusión el recurrente que, en el Juzgado Primero de Familia de esta ciudad, se está tramitando un proceso de PRIVACIÓN DE PATRIA POTESTAD con radicado 2020-00195, en contra del padre de SARA ISABEL, señor HUGO MARIO CARVAJAL LEYTON, el cual, al ser consultado, en la página web de la Rama Judicial, se encuentra que, ese Despacho por auto

del 10 de marzo de 2023, igualmente, requiere conforme el numeral 1º. Del art. 317 del CGP para efectos de cumplir con la carga procesal de notificar personalmente al demandado:

“Revisado el presente expediente se observa que, la parte actora no ha adelantado las gestiones a su cargo, por lo tanto, se dispone por tanto requerirla para que, realice lo pertinente so pena de en próxima oportunidad de conformidad con lo dispuesto por el numeral primero del artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la parte actora, para que le dé cumplimiento a lo ordenado en el auto del 23 de octubre de 2020, respecto a la notificación personal del demandado de acuerdo al artículo 291 ibidem en concordancia con el artículo 8 de la ley 2113 de 2022, que adoptó lo dispuesto por el Decreto 806 del 2020, carga que se le ordena a la parte interesada realice de inmediato”

El anterior pronunciamiento, de requerimiento expedido por el Juzgado Primero de Familia con fecha 10 de marzo de 2023, donde, igualmente, conceden del término de 30 días para notificar el auto admisorio de la demanda de fecha 23 de octubre de 2020, permite verificar que, han pasado más de dos años, sin que, el mismo abogado cumpla con la carga procesal de notificar la demanda, de donde se sigue que, se trata de una falta de cuidado del apoderado judicial, tanto del proceso que aquí se tramita como también el que se ventila en el Juzgado Primero de Familia.

Así las cosas, no es factible, bajo el amparo del interés superior de los NNA, solicitar la no aplicación de las consecuencias jurídicas de que trata el numeral 1º. Del Art. 317 del CGP, porque de esta manera, en forma solapada, se estaría justificando, la desidia del profesional del derecho, al no atender los requerimientos judiciales.

Finalmente, el abogado recurrente, nada dijo acerca del auto de fecha 13 de julio de 2022, el cual en su numeral 3º. dispone el requerimiento, a cumplir con la carga procesal impuesta, de notificar la admisión de la demanda a los demandados, en el término de 30 días, so pena de decretar el desistimiento tácito, por ello, al estar en firme dicho proveído, no puede existir reparo a la consecuencia derivada de aquel, esto es, la decisión tomada, el día del 12 de octubre de 2022, donde se decretó la terminación anormal del trámite.

En suma, mal puede alegar una revocatoria de esa decisión, con fundamento en el interés superior de los NNA, el cual señala que debe ser garantizado por el Juzgado, pero, quien inicialmente, garantiza ese interés superior, es precisamente, la parte activa interesada en las resultas de la demanda incoada. En otras palabras, debió actuar oportunamente en el proceso, como representante de la menor. De ahí, que, su falta de cuidado, o el caso omiso al requerimiento, no se puede justificar, bajo una supuesta vulneración del interés superior de los NNA por parte del Despacho.

Se reitera, la filiación de la menor, como garantía del estado civil, se encuentra plenamente definida, por tanto, la decisión tomada con todas las garantías procesales, no vulnera derechos sustanciales, en tanto que, se realizó un requerimiento para cumplir con la carga procesal dentro del término concedido, el cual se venció. Nótese, que, se esperaron más de dos meses, para que cumpliera con la carga procesal que le corresponde al interesado, por ello, la consecuencia que, debe asumir, es la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Obviamente tiene la posibilidad de iniciar de nuevo, aún con mejores garantías, si lo presenta en el Juzgado, en el cual se adelanta la sucesión del causante NOEL PULIDO MORENO, donde ya deben haber realizado, el llamamiento a los herederos determinados, por ello, al acudir al proceso liquidatorio, se facilitaría la vinculación al proceso, declarativo de reconocimiento de hija de crianza, toda vez que, puede ser conocido por el despacho judicial que conoce del liquidatorio, en consideración al fuero de atracción. (Artículo 23 del Código General del Proceso).

Las anteriores razones, conllevan a concluir que, no se revocará el auto de fecha 12 de octubre de 2022, mediante el cual se decretó el desistimiento tácito de las presentes diligencias.

Como quiera que el recurrente, presenta el recurso de apelación de manera subsidiaria, este Juzgado conforme el numeral 7º. Del art 321 del CGP, concederá el recurso de apelación en el efecto devolutivo numeral 2º. Art. 323 ibidem., ante la Sala Civil Familia Laboral del H. Tribunal Superior de Distrito Judicial.

Atendiendo que, el recurso de apelación, fue presentado subsidiariamente al de reposición, y de este ya se hizo traslado conforme el art. 110 del CGP, el Despacho en estricta aplicación del art. 326 del CGP, dispondrá que, previo a enviar el proceso en apelación, se deberá surtir el traslado consagrado en la citada norma, es decir, se hará el traslado del escrito presentado como RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN.,

Hecho lo anterior por secretaría se enviará el expediente ante el superior para que se surta el recurso.

Sin más consideraciones el Juzgado Cuarto de Familia de Armenia Quindío,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER, el auto que decretó el desistimiento tácito de las diligencias conforme lo dispuesto el numeral 1º. Del art. 317 del CGP, fechado 12 de octubre de 2022, propuesto dentro del proceso de Reconocimiento de hija de familia, promovido por intermedio de apoderado judicial, por la señora MARTHA ISABEL CARDENAS, actuando en representación de la menor SARA ISABEL CARVAJAL en contra de los herederos determinados del causante NOEL PULIDO MORENO señores ANA CECILIA, ANA MANILA, ANGELICA, ALIRO, DANILO PULIDO MORENO, CARLOS EDUARDO PULIDO PULIDO y el padre biológico de la menor señor HUGO MARIO CARVAJAL LEYTON. Conforme a lo exteriorizado en la parte motiva de la presente decisión.

SEGUNDO: CONCEDER Recurso de APELACIÓN propuesto subsidiariamente.

TERCERO: Dar traslado conforme el art. 110 en armonía con el art. 326 del CGP, del escrito de sustentación del recurso de apelación presentado subsidiariamente al de reposición.

CUARTO: Enviar las diligencias al Tribunal Superior de Distrito Judicial Sala Civil Familia Laboral para que se surta el recurso de apelación.

NOTIFIQUESE

FREDDY ARTURO GUERRA GARZÓN
JUEZ

Firmado Por:
Freddy Arturo Guerra Garzon
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 004 Oral
Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e8e2f7cd66e701b474e91ded6d8aba6d8e35e1366fcf9fef4021c58c0477c37**

Documento generado en 06/06/2023 08:23:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>