Sentencia No. 273
Radicado 202300033-00

**JUZGADO CUARTO DE FAMILIA.
ARMENIA QUINDÍO**

Armenia, Q. Diciembre diecinueve (19) de dos mil veintitrés (2023)

Se procede en esta oportunidad a dictar sentencia dentro del proceso de DECLARACION DE UNION MARITAL DE HECHO y su CONSECUENTE SOCIEDAD PATRIMONIAL ENTRE COMPAÑEROS PERMANENTES, promovido a través de apoderado judicial por la señora BLANCA LIGIA SANDOVAL LONDOÑO, contra ARTEMO CLAVIJO SANDOVAL Y LUZ ELENA CLAVIJO RODRIGUEZ (Herederos Determinados) y HEREDEROS INDETERMINADOS DEL CAUSANTE ARTEMO CLAVIJO RUIZ.

HECHOS

Se informa en la demanda que, entre la demandante y el causante ARTEMO CLAVIJO RUIZ, se dio inicio a una unión marital de hecho desde el día 12 de enero de 1990 hasta el día 28 de marzo de 2022, fecha de su fallecimiento.

Que, los compañeros permanentes convivieron en forma continua e ininterrumpida por espacio de treinta y dos años, que, no celebraron capitulaciones.

En dicha unión procrearon a ARTEMO CLAVIJO SANDOVAL, y por fuera de la relación, el fallecido engendró a LUZ ELENA CLAVIJO RODRIGUEZ, ambos mayores de edad.

PRETENSIONES

Como petitum de la demanda se señala se hagan las siguientes declaraciones:

Declarar la existencia la unión marital de hecho y su consecuente sociedad patrimonial existente entre los señores BLANCA LIGIA SANDOVAL LONDOÑO, ARTEMO CLAVIJO RUIZ desde el día 12 de enero de 1990 hasta el día 28 de marzo de 2022, que, como consecuencia de lo anterior, se declare disuelta la sociedad patrimonial existente de esta unión marital de hecho y se ordene su correspondiente liquidación.

ACTUACIÓN PROCESAL

Presentada la demanda, fue admitida el pasado 27 de marzo de 2023, notificada la parte pasiva, los herederos determinados del causante ARTEMO CLAVIJO RUIZ y sus herederos indeterminados, durante el término que, se les concedió para pronunciarse sobre la demanda, se allanaron a las pretensiones de la misma, ni se discutió los supuestos fácticos del libelo demandatorio, manifestando estar de acuerdo con todo lo pedido, y dando por ciertos los fundamentos de las pretensiones, es decir, que, se está frente al caso del allanamiento contemplado en el artículo 98 del Código General del proceso.

Tal allanamiento se considera eficaz toda vez que la parte demandada tiene capacidad para disponer libremente de sus derechos y el derecho pretendido es susceptible de disposición entre las partes.

Por su parte, el Curador Ad-Litem de los herederos indeterminados del causante, se pronunció, no propuso excepciones y se opone a la condena en costas

CONSIDERACIONES LEGALES

*Se procede entonces a determinar si en el presente caso se reúnen los presupuestos procesales generales entendidos como las condiciones necesarias para decidir de fondo el litigio y que se traducen en la **CAPACIDAD PARA SER PARTE, CAPACIDAD PROCESAL, DEMANDA EN FORMA y COMPETENCIA** encontrándose que, concurren a cabalidad por lo que la relación jurídico – procesal se encuentra debida y regularmente conformada. Veamos por qué:*

Dada la calidad de personas naturales de los peticionarios, es clara su capacidad para ser parte.

Dada la mayoría de edad del demandante, es persona que, puede disponer libremente de sus Derechos con capacidad para comparecer al proceso.

La demanda como acto introductorio reúne los requisitos legales en cuanto a contenido y anexos, por lo que se trata de una demanda en forma.

El Juzgado es competente para conocer del proceso de conformidad con el artículo 4º. De la Ley 54 de 1990.

*Igualmente se reúnen los requisitos de orden sustancial como **LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA**, por activa y pasiva, toda vez que, se solicita la declaratoria de existencia de sociedad patrimonial derivada de la unión marital de hecho, por quien dice ser compañero permanente y frente al supuesto compañero, y el*

DERECHO DE POSTULACIÓN, ya que las partes estuvieron representadas por apoderados debidamente constituidos.

En cuanto a las pretensiones se tiene:

El caso está encaminado a que, se declare la existencia de una UNION MARITAL DE HECHO y la sociedad patrimonial entre compañeros permanentes, formada entre la demandante señora BLANCA LIGIA SANDOVAL LONDOÑO y ARTEMO CLAVIJO RUIZ (causante) derivada de la unión Marital de hecho que, existe entre ellos por varios años.

Se contrae entonces el litigio a la existencia de una unión marital de hecho consagrada en la Ley 54 de 1990 la cual señala los requisitos para su configuración y consagra dos presunciones de orden legal respecto a la sociedad patrimonial objeto también de pretensión en este caso.

Según el artículo 1º. De la citada ley, por Unión Marital de Hecho se entiende la “relación que se forma entre un hombre y una mujer que sin estar casados hacen una comunidad de vida permanente y singular”; de tal definición se desprenden unos elementos o efectos personales de la unión marital como son: la fidelidad, el socorro, la ayuda mutua, la cohabitación, los cuales se desprenden de los conceptos de singularidad y permanencia.

Efectivamente, aunque la ley no trae expresamente la palabra fidelidad, ésta va implícita en el término de singularidad, por lo que se entiende que los compañeros permanentes están obligados a comprometerse el uno con el otro no sólo desde el punto de vista sexual, sino también espiritual y socialmente, es decir, deben guardarse fe. No se admite, entonces, que sostengan relaciones de igual naturaleza con otras personas distintas a su compañero; es decir, la unión no puede coexistir con ningún otro tipo de convivencia heterosexual de los compañeros.

En cuanto al efecto del socorro y la ayuda mutua, lo consagra la ley 54 de 1990 con un contenido eminentemente retributivo, ya que le da efectos patrimoniales en el artículo 3º. Diferenciándose en esta forma del deber conyugal del socorro y la ayuda mutua existente en el matrimonio, el cual es de contenido moral.

Respecto a la cohabitación, este elemento es de la esencia de la unión marital y se desprende del requisito de “comunidad de vida “ a que se refiere el artículo 1º de la Ley 54 de 1990, que equivale no sólo a que se comparta un mismo techo y lecho, sino a que haya una colaboración económica y personal entre los compañeros en las distintas circunstancias de la vida, lo cual conduce inexorablemente a reconocer en éstos la intención de formar una unidad de pareja que los lleva a constituir una familia.

En cuanto a la permanencia de vida o voluntad de estabilidad, se hace relación al factor “tiempo”, es decir, el hombre y la mujer que llevan una comunidad de vida

deben haberlo hecho por un tiempo lo suficientemente considerable, para que se entienda la existencia de la unión marital de hecho.

En conclusión: Son características de dicha unión: La diversidad de sexos, la singularidad, comunidad de vida, permanencia de vida y que la convivencia haya ocurrido en vigencia de la Ley 54 de 1990.

Cuando existe una unión marital de hecho, durante un lapso no inferior a dos años, entre un hombre y una mujer sin impedimento legal para unirse en matrimonio, se presume al tenor del artículo 2 de la Ley en mención una sociedad patrimonial entre los compañeros permanentes, norma que a su vez y como antes se dijo trae otra presunción de dicha sociedad, para el evento que, los compañeros tengan impedimento legal para contraer matrimonio, como es que la Sociedad o sociedades conyugales anteriores hayan sido disueltas. (C700/2013).

En vista de que, la parte contradictora manifestó su ánimo de allanarse a las pretensiones de la demanda, atendiendo como se dijo antes, cuenta con capacidad para disponer libremente de sus derechos, siendo el derecho pretendido susceptible de disposición entre las partes, el despacho tendrá en cuenta su voluntad, advirtiendo entonces, la prosperidad de las pretensiones, sin que sea necesario analizar otros aspectos, pues los litigantes reconocieron la UNIÓN MARITAL DE HECHO y la existencia de la sociedad patrimonial.

Para efectos de la presunción de sociedad patrimonial, hay que tener en cuenta en primer lugar que se haya dado entre ellos una unión marital por espacio no inferior a dos años, contados a partir de la vigencia de la ley 54 de 1990 y en segundo lugar si existe en alguno de los compañeros o en ambos, impedimento legal para contraer matrimonio, lo que, en este caso no se presenta dado que los compañeros permanentes son solteros.

Con respecto a la aplicación de la citada ley, la Honorable Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 20 de abril del 2001, Magistrado Ponente Doctor JOSÉ FERNANDO RAMÍREZ GÓMEZ, sostuvo, que la Ley 54 de 1990, sigue el principio general en cuanto a su vigencia, esto es rige hacía el futuro, tal como se desprende de su artículo 9; en tal virtud la Ley se aplica a las relaciones, que existieron a partir de su vigencia, por lo que no puede aplicarse a las constituidas con anterioridad a su promulgación.

Así las cosas la ley, se tiene como irretroactiva, por lo que no ampara relaciones nacidas y extinguidas antes de su vigencia, lo cual no solamente no esta previsto en la Ley, sino que esta prohibido de manera general en guarda de la seguridad jurídica.

Como en el presente caso se tiene por demostrado que los señores BLANCA LIGIA SANDOVAL LONDOÑO y ARTEMO CLAVIJO RUIZ -causante- convivieron por espacio de 32 años, se debe precisar si la convivencia se mantuvo durante la vigencia de la ley, En consecuencia hay lugar ante la aceptación de la demandada de los hechos y pretensiones de la demanda a declarar que entre los extremos activo y pasivo, existió una sociedad patrimonial como compañeros

permanentes por haber sostenido una unión marital de hecho desde el día 12 de enero de 1990 hasta el día 28 de marzo de 2022. Dicha sociedad estará conformada por los bienes y pasivos que hayan adquirido los compañeros mencionados. Por lo anterior se declarará disuelta y se ordenará la liquidación de la citada sociedad patrimonial.

Finalmente dado que no hubo oposición de los demandados, no habrá condena en costas.

*En mérito de lo expuesto **EL JUZGADO CUARTO DE FAMILIA DE ARMENIA QUINDÍO**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.*

F A L L A

PRIMERO: *Por los motivos señalados en el cuerpo de este proveído se DECLARA que entre los señores BLANCA LIGIA SANDOVAL LONDOÑO identificada con la c.c. 24.602.587, expedida en Circasia Quindío y el causante ARTEMO CLAVIJO RUIZ, quien en vida se identificada con la c.c. 1.249.123, expedida en Armenia, existió una UNION MARITAL DE HECHO Y UNA SOCIEDAD PATRIMONIAL ENTRE COMPAÑEROS PERMANENTES, desde el día 12 de enero de 1990 hasta el día 28 de marzo de 2022.*

SEGUNDO: *Como consecuencia de lo anterior se declara DISUELTA y se ordena la LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO ENTRE COMPAÑEROS PERMANENTES, respecto de los bienes adquiridos durante la vigencia de la Sociedad y que no hayan sido adquiridos por herencia.*

TERCERO: *No hay lugar a condena en costas por lo expuesto en la parte motiva.*

NOTIFÍQUESE

FREDDY ARTURO GUERRA GARZON
JUEZ
Ivc

Firmado Por:
Freddy Arturo Guerra Garzon
Juez Circuito
Juzgado De Circuito

Familia 004 Oral
Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f9944bbb36bd8d3b7bf897df4a5d1cd59d217639aaaeae0912ba00b7b8a7a9a**

Documento generado en 19/12/2023 07:51:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>