

ASUNTO. RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO QUEJA. RADICADO: 63 001 31 10 004 2023 00140 00.. REFERENCIA. CESACION DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATOLICO EN RECONVENCION DE OLGA PATRICIA MORA RUIZ EN CONTRA DE RUBEND DARIO LONDOÑO LONDOÑO

CAROLINA MARIA MANRIQUE CAÑAS <cmmcig27@yahoo.com>

Jue 9/05/2024 4:13 PM

Para: Juzgado 04 Familia Circuito - Quindío - Armenia <j04fctoarm@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (147 KB)

RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO QUEJA VERBAL 2023-00140.pdf;

Armenia. mayo de 2024.

Señores

JUZGADO CUARTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO EN ORALIDAD  
E.S.D.

Cordial saludo,

Por medio del presente allego en formato PDF, el recurso del asunto para que obre den el expediente de la referencia.

Agradeciendo de antemano su valiosa colaboración.

**Carolina María Manrique Cañas**  
**T.P. Nro. 126.025 del C.S.J.**  
**Abogada**  
**Especialista en Derecho Comercial**

**cmmcig27@yahoo.com - 3155486155 - 7328816**  
**Carrera 13 Nro. 18 - 31 Oficina 402 Ed. Sociedad de Ingenieros Armenia - Quindío - Colombia**

Armenia, mayo de 2024

Señor  
JUEZ CUARTO DE FAMILIA  
Armenia  
E. S. D.

**REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATÓLICO DE RUBÉN DARÍO LONDOÑO LONDOÑO CONTRA OLGA PATRICIA MORA RUIZ. (RECONVENCIÓN)  
RADICADO. 63 001 31 10 004 2023 00140 00.**

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE QUEJA.**

**CAROLINA MARIA MANRIQUE CAÑAS**, identificada con cédula de ciudadanía número 41.945.331 de Armenia, Abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional número 126.025 del C. S. de la J. en mi calidad de apoderada judicial de la parte demandada en el proceso principal y demandante en reconvención, por medio del presente escrito interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE QUEJA** contra el auto del 6 de mayo de 2024, notificado por estado del 7 del mismo mes y año, por medio del cual se niega recurso de apelación parcial interpuesto contra el auto del 12 de marzo de 2024.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 352 y 353 del Código General del Proceso.

### **SUSTENTACIÓN DE LA REPOSICIÓN Y LA QUEJA**

Se estima que el juzgado de conocimiento se encuentra equivocado al negar la apelación parcial interpuesta contra el auto del 12 de marzo de 2024, por las siguientes razones:

La apelación parcial interpuesta contra el auto del 12 de marzo de 2024 no iba dirigida en contra de la decisión de admisión de la demanda de reconvención que, por supuesto, no es apelable de ninguna manera.

La apelación va en contra de la decisión negativa de decretar una medida cautelar o provisional de fijación de cuota de alimentos en favor de la demandante en reconvención.

En ese orden de ideas, la negativa del juzgado si es apelable, conforme lo dispone el artículo 321, numeral 8, del Código General del Proceso, que establece que **es apelable** el auto que **"... resuelva sobre una medida cautelar ..."**. En esas condiciones, la decisión de decretar o negar una

medida cautelar es apelable y por ello se estima que el juzgado incurrió en equivocación al negar el recurso de apelación parcial interpuesto oportunamente.

Por lo anterior, se solicita que se revoque la decisión tomada en providencia del 6 de mayo de 2024 y, en su lugar, se conceda la apelación interpuesta.

En subsidio, y en caso de no reposición, se interpone el recurso de queja, para que el Superior determine la concesión del recurso de apelación.

Del Señor Juez,

Atentamente,



**CAROLINA MARIA MANRIQUE CAÑAS**  
**C.C. 41.945.331 de Armenia**  
**T.P. 126.025 del C.S.J.**