Expediente 202000116-00
Juzgado Cuarto de Familia
Armenia, Quindío, noviembre veintisiete (27) de dos mil veinte (2020).

Procede el despacho, a decidir la solicitud de nulidad instaurada dentro de este trámite de REVISION DE CUOTA DE ALIMENTOS promovido a través de apoderada judicial por PAOLA YOHANA VILLA JACOME, quien representa a DYLAN FELIPE PEREZ VILLA, contra RONALD GREYS PEREZ PEREZ.

ANTECEDENTES

La presente demanda fue admitida el pasado septiembre cuatro (4) de dos mil veinte (2020) luego de ser subsanada enviando a través del correo electrónico rogrepp10@hotmail.com del señor RONALD GREYS PEREZ PEREZ, copia de la demanda del Proceso de Revisión de Alimentos y sus anexos.

De conformidad con lo reglado en artículo 290 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, se dispuso notificar personalmente al demandado del auto admisorio, así mismo correrle traslado por el término de diez (10) días.

Para efectos de la notificación del auto admisorio al señor RONALD GREYS PEREZ PEREZ, la apoderada judicial de la parte activa le envió al correo electrónico, rogrepp10@hotmail.com, copia de dicho auto al cual le adjuntó nuevamente copia de la demanda y sus anexos. Igualmente, los mismos documentos fueron enviados al demandado por correo certificado, de lo cual obra prueba dentro del proceso.

El 23 de septiembre de 2020, el señor RONALD GREYS PEREZ PEREZ, allega correo electrónico al Despacho manifestando que conoce de la existencia del proceso iniciado por su ex pareja, Paola Villa, e informa la dirección electrónica rogrepp10@gmail.com que para ser notificado de cualquier actuación.

Como la notificación de la demanda y del auto admisorio al extremo pasivo, corresponde realizarlas a la parte actora, se procedió a incorporar al proceso dicha información.

Una vez notificada la parte pasiva, guardó silencio absoluto dentro del término del traslado, por ello se procedió a señalar fecha para la audiencia prevista en el Artículo 372 del Código General del Proceso.

A la altura de este trámite procesal, el día 14 de octubre de 2020, la parte demandada a través de apoderado judicial presento escrito contentivo de solicitud de nulidad.

FUNDAMENTOS DE LA PETICION

Argumenta el solicitante que debe declararse la nulidad parcial de lo contenido en auto de fecha nueve (09) de octubre de la presente anualidad, esto es la constancia secretarial que da por no contestada la demanda, dar por notificado al demandado de acuerdo a la normatividad vigente y se corra traslado de la demanda para su contestación, toda vez que, tanto la dirección física barrio Baltazar Calle 104 N° 15-84 de Turbo Antioquia, como el correo rogrepp10@hotmail.com donde fueron enviados la copias de la demanda y sus anexos y del auto admisorio, no corresponden a la dirección registrada del señor PEREZ PEREZ en el acápite de notificaciones de la demanda, ni a su correo electrónico verdadero.

Así mismo aclara que el demandado no tiene conocimiento del contenido del proceso que cursa en su contra, por lo que no ha podido ejercer su derecho de defensa, e informa que el correo de su representado es rogrepp10@gmail.com.

TRÁMITE

Al escrito de SOLICITUD DE NULIDAD interpuesto se le dio el trámite previsto en el artículo 134 del Código General del Proceso. Durante el término del traslado la parte activa no se pronunció, es decir, guardo absoluto silencio.

Surtido el trámite legal es preciso resolver.

CONSIDERACIONES

Problema jurídico:

Le atañe a esta judicatura, determinar si en el presente caso, de acuerdo a la prueba aportada y bajo los parámetros constitucionales, legales y jurisprudenciales, se configura o no la causal de nulidad esbozada.

Para dar respuesta a dicho interrogante, el despacho hace un recuento sobre la temática, para finalmente adoptar o no, las medidas que correspondan al asunto en concreto.

NULIDADES

Las Nulidades procesales están contempladas en nuestro ordenamiento jurídico como un tipo de sanción que afecta actuaciones que se desarrollan dentro de un proceso judicial, que ocasiona la ineficacia del acto a consecuencia de yerros en que se incurre en un proceso.

Se las designa además como los vicios de actividad cuando el juez o las partes, por acción u omisión, infringen las normas contempladas con el Código de Procedimiento Civil a las cuales deben someterse inexcusablemente, pues ellas les indican lo que deben, pueden y no pueden realizar” (Fernando Canosa Torrado en el Derecho Procesal Civil).

Ha de recordarse que la nulidad es la última sanción a la que debe acudir el operador judicial cuando advierta irregularidades en el trámite procesal, de ahí que esta institución la irradien varios principios, entre ellos el de taxatividad, que implica que solo los hechos por la norma contemplados son los llamados a configurar nulidades.

Para que una persona sea llamada a un proceso a fin de hacerla parte pasiva y pueda ejercer su derecho de defensa, resulta indispensable que sea vinculada al mismo de manera correcta y debida. De no hacerlo así tendría graves consecuencias de orden jurídico que están contempladas en la ley.

Artículo 133 del CGP, disposición en materia de nulidades que, de manera taxativa relaciona las circunstancias que constituye nulidades procesales; por lo tanto, la normatividad aplicable al supuesto fáctico planteado, es decir, la causal de nulidad alegada es la descrita en el numeral 8° del artículo 133 del CGP, que establece:

"Artículo 133 Causales de nulidad. El proceso es nido en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no-Se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad de acuerdo con la ley debió ser citado.

(...)"

Sobre la oportunidad para proponerlas, establece el artículo '134 ibídem:

"ARTÍCULO 134. Oportunidad y trámite. Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte la sentencia o con posteridad a esta, si ocurrieren en ella".

Así mismo, el artículo 135 de Código General del Proceso, establece que la parte que alegue la nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

Caso concreto

El Despacho analizará las circunstancias fácticas y jurídicas anteriormente planteadas, a efectos de determinar si se encuentra configurada la causal de nulidad establecida en el numeral 8 del artículo 133 del CGP, - de indebida notificación del auto admisorio de la demanda, propuesta por el apoderado judicial de la parte demandada.

Se hace necesario en primer lugar, remitirnos a las actuaciones de notificación que obran dentro del proceso y que corresponden inicialmente al envío por la apoderada judicial de la actora, Dra. Sandra Milena Panesso Carmona, previa presentación de la demanda subsanada, copia de la diligencia y sus anexos y el escrito de subsanación a la parte pasiva al correo reportado dentro de dicho escrito (rogrepp10@hotmail.com), mismo que dirigió la copia del auto admisorio.

Toda vez, que la notificación de la demanda y del auto admisorio a la parte pasiva, son realizadas directamente por la parte actora, el despacho es ajeno a conocer si el correo que figura en la demanda corresponde realmente a la persona que figura como parte pasiva dentro del proceso.

La circunstancia de que el correo rogrepp10@hotmail.com al que la apoderada judicial de PAOLA YOHANA VILLA JACOME envió copia de la demanda y sus anexos, la subsanación y el auto admisorio de la demanda a la parte pasiva, no es la dirección electrónica del señor RONALD GREYS PEREZ PEREZ, queda en evidencia, al presentar el escrito contentivo de solicitud de incidente de nulidad el representante del demandado Dr. Daniel Orlando Díaz Agudelo, donde aclara que la dirección electrónica real es rogrepp10@gmail.com

Lo anterior, ante el silencio guardado por el extremo activo, durante el traslado de la inconformidad o inconsistencia, lo cual hace efectiva, la presunción de tener como ciertos los hechos exteriorizados como fundamento de la nulidad incoada.

En virtud de lo anterior le asiste razón al incidentista, en cuanto a que en el presente caso se configuró una indebida notificación de la demanda pues no

se ajustó a lo dispuesto el artículo 91 del Código General del Proceso, que trata sobre el traslado de la demanda, en su segundo inciso:

“El traslado se surtirá mediante la entrega, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y sus anexos al demandado, a su representante o apoderado, o al curador ad Litem. Cuando la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago se surta por conducta concluyente, por aviso, o mediante comisionado, el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzarán a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda”.

De no practicarse en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda, que tiene como finalidad enterar al demandado que contra el cursa un proceso, para que dentro del término de traslado conteste la demanda y así ejerza su derecho de defensa, se configura la causal de nulidad, prevista en el numeral 8 del art. 133 del CGP, en la que está legitimada para pedirla el indebidamente notificado –afectado-, en la primera oportunidad en que comparece al proceso, so pena de sanearse, de lo que se colige que quien la invoca debe acreditar que está legitimada (artículo 135 C.G.P.).

DECISION:

En suma, se decretará probada la causal 8 del artículo 133 del Código General del Proceso invocada de nulidad procesal, por no practicarse en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda dictado en septiembre cuatro (4) de dos mil veinte (2020), ordenando dejar sin efectos el auto que fija fecha de audiencia de octubre nueve (9) de dos mil veinte (2020).

Conforme a la parte final del artículo 301 ibídem, una vez en firme la presente decisión, corren los términos traslado de diez (10) días, para efectos de la contestación respectiva, por cuanto se considera debidamente notificado de la admisión, por Conducta Concluyente.

Finalmente, conforme a la conclusión anterior, se condenará en costas a la parte ejecutante, de acuerdo a lo previsto en el Artículo 365 numeral 1 Inciso 2 ibídem.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto de Familia de Armenia Quindío,

RESUELVE:

Primero: *Declarar probada la causal 8 de que trata el artículo 133 del Código General del Proceso, dentro del presente proceso de REVISION DE CUOTA DE ALIMENTOS promovido a través de apoderada judicial por PAOLA YOHANA VILLA JACOME, quien representa a DYLAN FELIPE PEREZ VILLA, contra RONALD GREYS PEREZ PEREZ, dejando **sin valor ni efecto***

el auto que fijó fecha para audiencia de octubre nueve (9) de dos mil veinte (2020).

Segundo: Como consecuencia de lo anterior, se considera notificado el demandado, del auto admisorio de la demanda, **por conducta concluyente**, de conformidad con lo consagrado en el artículo 301 del Código General del Proceso. Córranse los términos respectivos, a partir de la ejecutoria de la presente decisión judicial.

Tercero: Se condena en costas a la parte actora, de acuerdo a lo previsto en el Artículo 365 numeral 1 Inciso 2 del código General del Proceso. Como agencias en derecho se fija medio salario mínimo legal mensuales vigente, a cargo del demandante y a favor del demandado, las cuales serán liquidadas por secretaria del despacho, en su debida oportunidad.

Cuarto: En firme este auto procédase a continuar con el trámite correspondiente del proceso.

NOTIFIQUESE

FREDY ARTURO GUERRA GARZON
JUEZ.

I.v.c.

Firmado Por:

FREDDY ARTURO GUERRA GARZON
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 004 FAMILIA DEL CIRCUITO ARMENIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f05de4c5073ac12b0759edcc87c7aa2951cbfe1c3b27c24416b5d18603f5e42**
Documento generado en 26/11/2020 11:18:02 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>