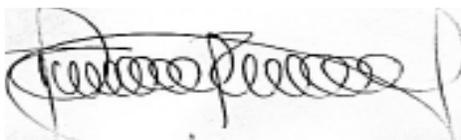




**JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**  
Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol - Teléfono: 2862679  
WhatsApp: 322 6701821 (Solicitud de citas)  
Correo Electrónico: [jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación correspondencia)  
Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el proceso ejecutivo No. **009 2021 00066 00**, informando que mediante auto del nueve (09) de febrero de dos mil veintiuno (2021), se inadmitió la demanda impetrada por **MARÍA DEL MAR MOLINA PULIDO** contra **INMOBILIARIA Y SERVICIOS ADMINISTRATIVOS LIMITADA** y se dispuso conceder el término de cinco (5) días para que se subsanaran las deficiencias observadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (fls.74-75). Sírvase proveer.



**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**  
**SECRETARIA**  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO 9º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES DE BOGOTA D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Evidenciado el informe que antecede y verificadas las actuaciones que refiere, este Despacho constata que mediante auto del nueve (09) de febrero de dos mil veintiuno (2021), se **INADMITIÓ** la demanda impetrada por **MARÍA DEL MAR MOLINA PULIDO** contra **INMOBILIARIA Y SERVICIOS ADMINISTRATIVOS LIMITADA** y se dispuso conceder el término de cinco (5) días para que se subsanaran las deficiencias observadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (fls.74-75).

Conforme lo anterior, se tiene que la parte demandante no presentó subsanación de la demanda dentro del término concedido el cual venció el diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021), razón por la cual, este Despacho acudiendo al artículo 90 del C.G.P., por remisión autorizada por el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S.,

**DISPONE:**

- 1. RECHAZAR** la presente demanda por no haber sido subsanada.
- 2. DEVUÉLVANSE** por secretaría las presentes diligencias a la parte demandante, sin necesidad de desglose y previas las desanotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



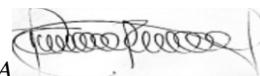
**LUZ ANGELA GONZÁLEZ CASTIBLANCO**

**JUEZ**



*Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas  
Laborales de Bogotá D.C.*

*La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 036 de Fecha 2 de marzo de 2021*



**SECRETARIA**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**



**JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**  
Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol - Teléfono: 2862679  
WhatsApp: 322 6701821 (Solicitud de citas)  
Correo Electrónico: [jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación correspondencia)  
Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veintiuno (2021), se pasa al Despacho el proceso ordinario No. **009 2021 00108 00**, informando que fue recibido en el correo institucional proveniente de la oficina de reparto, a través del aplicativo *Demanda en línea* disponible en el mismo *email*. Consta de 14 folios principales, 363 folios anexos y acta de reparto, incorporados en el expediente digital.

Sírvase proveer.

**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO 9º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTA D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se **DISPONE:**

**RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **ANDRÉS FELIPE TORRADO ÁLVAREZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 79.791.758 y T.P. No. 119.957 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de **TRABAJOS TEMPORALES S.A. – TRA TEM S.A.**, representada legalmente por **MARIO ALEJANDRO MAYA MOLINA** o por quien haga sus veces, en los términos y facultades conferidas en el poder allegado (folios 5 a 7 del expediente digital).

Como quiera que la demanda fue presentada en legal forma, por reunir los requisitos de ley, establecidos en el artículo 25 del C.P.L., mod. Ley 712/01 art. 12, **ADMÍTASE** demanda **ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** interpuesta por **TRABAJOS TEMPORALES S.A.**, representada legalmente por **MARIO ALEJANDRO MAYA MOLINA** o por quien haga sus veces, en contra de **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.**, representada legalmente por **JUAN PABLO RUEDA SÁNCHEZ** o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** personalmente el presente proveído, conforme dispone el art. 42 literal A numeral 1 del C.P.L. Para ese efecto, atendiendo lo establecido en los arts. 6 y 8 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020, la parte demandante podrá remitir copia del presente auto que admite la demanda, el cuerpo de la misma y todos sus anexos, al canal digital (dirección o correo electrónico) de la parte demandada, informándole que la notificación se entenderá surtida una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al

momento en que el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje enviado (sentencia C-420 de 2020), envío del cual deberá remitirse constancia al Despacho, realizando el mismo a la accionada con copia al correo electrónico de este Juzgado o bien suministrando, por el mismo medio, la prueba del envío respectivo, acompañado de la afirmación bajo la gravedad del juramento de que la dirección electrónica a la cual hizo el envío es de titularidad o es utilizado por la persona a notificar, e informando la forma como la obtuvo, si no lo indicó en el escrito de demanda; lo anterior no obsta para que adelante la notificación de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P., en caso de no contar con la dirección de correo electrónico de la demandada.

Por la **SECRETARÍA** de este Despacho, suminístrese a la parte actora el formato sugerido para efecto de la notificación personal por medio electrónico.

El presente proveído se notificará por anotación en estado electrónico que podrá ser consultado en el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequeñas-causas-laboralesde-bogota/2020n1>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

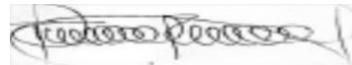


**LUZ ANGELA GONZÁLEZ CASTIBLANCO**  
**JUEZ**



*Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas  
Laborales de Bogotá D.C.*

*La anterior providencia se notifica por anotación en  
Estado Electrónico N° 36 de Fecha 2 de marzo de 2021*



**SECRETARIA**  
**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**



**JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**  
**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol - Teléfono: 2862679**

**WhatsApp: 322 6701821 (Solicitud de citas)**

**Correo Electrónico: [jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veintiuno (2021), se pasa al Despacho el proceso No. **009 2021 00109 00**, informando que fue recibido en el correo institucional proveniente de la oficina de reparto, arribando por remisión de la Superintendencia Financiera de Colombia, autoridad que rechazó la demanda incoada en ejercicio de la acción de protección al consumidor. Consta de demanda de protección al consumidor en 4 folios, anexos en 13 fls., actuaciones de la referida Superintendencia en 4 folios y acta de reparto, incorporados en el expediente digital.

Sírvase proveer.

**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO (9º) MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**DE BOGOTA D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se advierte que mediante providencia de 2 de febrero de 2021 la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia rechazó la demanda de protección al consumidor incoada por el señor **LUIS HERNANDO ROMERO URREGO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, esgrimiendo falta de competencia por tratarse de una controversia de carácter laboral, considerando entonces la autoridad administrativa en ejercicio de funciones jurisdiccionales, que las pretensiones elevadas son de conocimiento de la jurisdicción ordinaria laboral y de la seguridad social.

Revisado el plenario y las súplicas que persigue el accionante en contra de la administradora pensional, relacionadas con la rectificación de historia laboral y/o la “*recuperación de semanas*” por mora patronal, y de conformidad con lo establecido en el art. 2º del C.P.T. y S.S., este Juzgado es competente para conocer del presente proceso, sin embargo, se advierte que el libelo introductorio no cumple con las formalidades previstas en el art. 25 del C.P.T.S.S., modificado por el art. 12 de la Ley 712 de 2001, ni se allegan en lo pertinente los anexos de que trata el art. 26 ibídem.

Por lo tanto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Avocar conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO:** Previo a realizar pronunciamiento respecto de la admisión de la demanda, se ordena al demandante que adecúe la demanda junto a sus anexos al proceso ordinario laboral, en única instancia, en el término perentorio de cinco (5) días, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Remítase copia de la presente providencia al accionante, al correo electrónico ***misamigosabuelos@gmail.com***

El presente proveído se notificará por anotación en estado electrónico que podrá ser consultado en el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequeñas-causas-laboralesde-bogota/2020n1>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

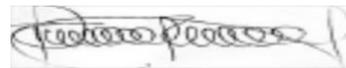


**LUZ ANGELA GONZÁLEZ CASTIBLANCO**  
**JUEZ**



*Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas  
Laborales de Bogotá D.C.*

*La anterior providencia se notifica por anotación en  
Estado Electrónico N° 36 de Fecha 2 de marzo de 2021*



**SECRETARIA**  
**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**



**JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**  
Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol - Teléfono: 2862679

WhatsApp: 322 6701821 (Solicitud de citas)

Correo Electrónico: [jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veintiuno (2021), se pasa al Despacho el proceso ordinario No. **009 2021 00110 00**, informando que fue recibido en el correo institucional proveniente de la oficina de reparto, a través del aplicativo *Demanda en línea* disponible en el mismo *email*. Consta de 10 folios principales, 17 fs. anexos y acta de reparto, incorporados en el expediente digital.

Sírvase proveer.

**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO (9º) MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se **DISPONE:**

**RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **JUAN CARLOS GONZÁLEZ ARROYAVE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.354.691 y T.P. N° 69.218 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la señora **LAURA JIMENA CRUZ RUSSI**, en los términos y facultades conferidas en el poder allegado (fls. 4 a 7 del expediente digital).

Previo a impartir el trámite correspondiente, se deben realizar las siguientes consideraciones:

Incoa demanda ordinaria laboral la señora **LAURA JIMENA CRUZ RUSSI** actuando mediante apoderado judicial, en contra de **JENNY LUCERO PEDRAZA TORRES** y **UBALDO CORREDOR RODRÍGUEZ**, para que se condene al pago de acreencias laborales que asegura se le adeudan por las labores subordinadas que realizó al servicio de los demandados en el establecimiento de comercio **BARATODO LA CENTRAL** ubicado en el municipio de Sutamarchán - Boyacá (fls. 21 a 30).

En esta línea, sería del caso examinar los requisitos formales de la demanda, no obstante, al revisar el escrito introductor y los anexos allegados, advierte este Juzgado que no tiene competencia para conocer del asunto, por los factores territorial y cuantía.

En primer lugar, las sumas pretendidas en el escrito de demanda<sup>1</sup> desbordan el límite que impone la ley para asignar la competencia a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas

<sup>1</sup> Ascenden a \$45.000.000 según la estimación de la parte actora (fl. 29).

Laborales, en única instancia, ello con fundamento en la previsión consagrada en el artículo 12 del C.P.L. y S.S. modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, de conformidad con el cual *“Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”*.

En segundo lugar, se evidencia en el certificado de matrícula de establecimiento de comercio aportado al trámite, que **BARATODO LA CENTRAL** tiene su domicilio en la ciudad de **Sutamarchán** – Boyacá (fl. 19 del expediente digital), lo cual también se consignó en el texto de la demanda. Además, en esta última específicamente se afirma que los demandados tienen su domicilio y asiento en dicho municipio (fl. 21), donde inclusive reside la propia demandante, y que allí tuvo lugar la prestación del servicio.

Así pues, el artículo 5º del C.P.T y S.S. indica: **“Competencia por razón del lugar o domicilio. La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante”**.

Por consiguiente, debe darse aplicación a la previsión general vigente en el procedimiento laboral, sin que resulte viable que la parte activa desconozca dichos factores de atribución de competencia, y en ese sentido, no comprende este Despacho por qué el trámite de radicación de la demanda en línea se efectuó para los juzgados municipales de pequeñas causas laborales de Bogotá, cuando es el propio apoderado demandante quien dirige la demanda ordinaria al Juez Laboral del Circuito de Tunja - Reparto (fls. 21), elección de todos modos desacertada, porque la sede judicial llamada a conocer de la controversia es el Juzgado Civil del Circuito de Chiquinquirá - Reparto.

Nótese que el mencionado artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, reza:

**“ARTÍCULO 12. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA.** *Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía (no) exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*

***Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.***

*Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”* (negrillas del Despacho).

De acuerdo a lo precedente, los jueces laborales del circuito tienen competencia para tramitar todos los asuntos laborales independientemente de su cuantía, la cual resulta determinante para definir si el procedimiento se adelanta en única o en primera instancia, y al mismo paso, resulta prístino que en los lugares donde no existan jueces laborales del circuito, tales asuntos son competencia de los jueces civiles del circuito. Por otra parte, donde existen jueces municipales de pequeñas causas, conocerán de los litigios cuya cuantía no exceda el equivalente a 20 smlmv.

Bajo este orden, como lo perseguido es el reconocimiento y pago de unas acreencias que se afirman originadas en una relación de trabajo y adicionalmente, la parte accionante expresamente señala que el último lugar de prestación de sus labores fue el municipio de Sutamarchán, coincidente con el domicilio de los demandados, deviene incontrovertible que la competencia territorial en este caso se encuentra en cabeza del Juez Civil del Circuito de Chiquinquirá, toda vez que allí no existen jueces de la especialidad laboral.

Lo anterior teniendo en cuenta que Sutamarchán pertenece al Circuito Judicial de Chiquinquirá, no al de Tunja, de manera que la competencia territorial se encuentra en cabeza del Juez Civil del Circuito de Chiquinquirá, como se explicó, por cuanto, en esa ciudad no existen Jueces Laborales.

En virtud de lo considerado, por remisión autorizada por el artículo 145 del C.P.L., deberá darse aplicación en lo pertinente a la previsión consagrada en el artículo 90 del C.G.P., inciso 2º, al no existir regulación expresa en materia laboral en este aspecto, remitiendo el expediente al estrado competente.

El presente proveído se notificará por anotación en estado electrónico que podrá ser consultado en el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequeñas-causas-laboralesde-bogota/2020n1>

Al tenor de lo considerado, se dispone:

**RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA TERRITORIAL Y POR EL FACTOR CUANTÍA** la presente demanda ordinaria laboral, disponiéndose su remisión a la Oficina Judicial de Reparto del distrito judicial de Boyacá, a efecto de que sea abonada y asignada a los **Juzgados Civiles del Circuito de Chiquinquirá - Reparto**.

Por secretaría efectúense las desanotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

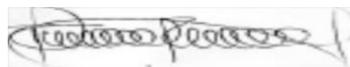


**LUZ ANGELA GONZÁLEZ CASTIBLANCO**  
**JUEZ**



*Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas  
Laborales de Bogotá D.C.*

*La anterior providencia se notifica por anotación en  
Estado Electrónico N° 36 de Fecha 2 de marzo de 2021*



SECRETARIA

DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR