



**JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**  
Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol - Teléfono: 2862679

WhatsApp: 322 6701821 (Solicitud de citas)

Correo Electrónico: [jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022), se pasa al Despacho el proceso ejecutivo No. **009 2021 00612 00**, informando que el ejecutante prestó el juramento de que trata el art. 101 del C.P.L. (folios 192 y 193).

Sírvase proveer.

**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO (9º) MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el Despacho evidencia que la parte ejecutante dio alcance a lo requerido mediante proveído del catorce (14) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), esto es, prestó el juramento estipulado en el artículo 101 del C.P.T. y S.S. (fl. 193).

Así las cosas y de conformidad con lo estatuido en el numeral 10 del artículo 593 del C.G.P., se dispondrá el embargo de dineros que de propiedad del ejecutado se encuentren depositados en las cuentas bancarias de los **POPULAR, AVILLAS, BANCOLOMBIA, OCCIDENTE y BOGOTÁ**, limitándose la medida a la suma de **TRECE MILLONES DE PESOS M/CTE (\$13.000.000)**, y en cuanto se reciba respuesta a cada uno de los oficios en el orden citado.

Respecto de las otras entidades bancarias se resolverá una vez se obtenga respuesta de las aquí decretadas, así como en relación con las cautelas de embargo de derechos de posesión sobre un vehículo y de muebles y enseres, solicitados por el actor, a efecto de no incurrir en exceso de embargos.

No obstante, se anticipa, en cuanto al embargo y secuestro de la posesión que se aduce ejerce el ejecutado **FAUSTINO PESCADOR VARGAS** sobre el vehículo marca Renault de placas EIZ-384, debe inicialmente recordarse que en el marco del proceso ejecutivo son viables las medidas cautelares de embargo y secuestro de manera general sobre los bienes del demandado (art. 599 del C.G.P., aplicable según el art. 145 del C.P.L.), resultando eventualmente procedente el embargo de la posesión sobre un automotor, el que se

entenderá formalizado con el adelantamiento de la diligencia de secuestro (art. 593, num. 3 *ib.*).

No obstante, a la fecha no se ha suministrado mayor información ni se arrimado ningún medio de prueba del fenómeno posesorio que supuestamente ejerce el ejecutado sobre el bien mueble en cuestión, y en verdad no es posible, sin más, que se permita u ordene medidas cautelares sobre bienes que no son de propiedad del ejecutado, con la mera afirmación de posesión o explotación económica sobre ellos, lo cual despuntaría evidentemente desmedido y en todo caso, será tema a examinar con detenimiento una vez se tramiten los oficios de embargo de dineros en cuentas bancarias a los que se accedió.

De acuerdo a lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que el ejecutado **FAUSTINO PESCADOR VARGAS**, identificado con C.C. No. 79.346.080, posee o que llegare a poseer en las cuentas corrientes, cuentas de ahorro, como cualquier otra clase de depósitos que la accionada tuviera en las cuentas bancarias de los bancos **POPULAR, AVVILLAS, BANCOLOMBIA, OCCIDENTE y BOGOTÁ.**

En consecuencia, se ordena que por **SECRETARÍA** se **LIBRE OFICIO** a las entidades bancarias antes enunciadas para que obren de conformidad, limitando la medida a la suma de **TRECE MILLONES DE PESOS M/CTE (\$13.000.000).**

**SEGUNDO:** Respecto de las restantes entidades bancarias y las demás medidas cautelares solicitadas, se resolverá una vez se obtenga respuesta a los oficios aquí librados, en atención a la cuantía de la obligación perseguida por la parte ejecutante y a efecto de evitar exceso de embargos, debiendo igualmente tenerse presente lo señalado en la parte motiva de este auto.

El presente proveído se notificará por anotación en estado electrónico que podrá ser consultado en el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequeñas-causas-laboralesde-bogota/2020n1>

Por **SECRETARÍA** **LÍBRENSSE LOS OFICIOS** respectivos.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

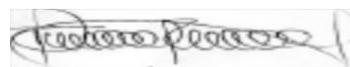


**LUZ ANGELA GONZÁLEZ CASTIBLANCO**



Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas Laborales  
de Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en Estado  
Electrónico N° 11 de Fecha 25 de enero de 2022



SECRETARIA  
DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR



**JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**  
Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol - Teléfono: 2862679

WhatsApp: 322 6701821 (Solicitud de citas)

Correo Electrónico: [jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022), se pasa al Despacho el proceso ejecutivo No. **009 2021 00492 00**, informando que mediante auto del tres (3) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), se inadmitió la demanda impetrada y se dispuso conceder el término de cinco (5) días para que se subsanaran las deficiencias observadas, so pena de rechazo (fls. 43 y 44); así mismo, obra memorial de subsanación tempestivo y solicitud de impulso (fs. 45 a 56 del expediente virtual).

Sírvase proveer.

**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO (9º) MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**DE BOGOTA D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe que antecede y verificadas las actuaciones que refiere, este Despacho constata que mediante auto del tres (3) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), se **INADMITIÓ** la demanda ejecutiva impetrada por la Dra. **SANDRA PATRICIA GÓMEZ JARRO** en contra de **MÓNICA SOLEDAD GONZÁLEZ MÉNDEZ**, por NO reunir los requisitos de ley, especialmente por no dirigirse el libelo al Juez de la especialidad laboral, no indicarse la clase de proceso que corresponde y no aportarse el video de audiencia enlistado en el acápite probatorio ni el contrato de prestación de servicios base del título ejecutivo complejo (fls. 43 y 44).

Vencido el término se observa que la parte actora presentó subsanación<sup>1</sup> en la cual, aunque corrigió las falencias advertidas, haciendo los ajustes correspondientes y aportando archivo de video de la audiencia donde se practicó interrogatorio a la ahora accionada como prueba anticipada –el cual se incorporó a la carpeta digital del proceso–, aclarando,

---

<sup>1</sup> Folios 45 a 52.

además, que el contrato de prestación de servicios no se incluyó en el acápite de pruebas ni por contera se allegó *“ya que el documento base de ejecución es el acta como resultado de la prueba extraprocesal donde claramente esta presta merito ejecutivo”* (fl. 47), lo cierto es que tras una revisión más minuciosa de dichos documentos y la tasación concreta por parte de esta agencia judicial de las pretensiones plasmadas en la demanda ejecutiva, se advierte que estas exceden ampliamente el límite establecido para los procesos laborales de única instancia.

Ciertamente, la parte ejecutante solicita que se libere mandamiento de pago por la suma de \$15.000.000, atañedora a los honorarios insolutos pactados en el contrato verbal de prestación de servicios, y *“[p]or los intereses de mora sobre el capital ejecutado, a la tasa máxima legal permitida para cada periodo, fluctuante mes a mes, equivalente a una vez y medio (1.5) veces, el interés bancario corriente de los certificados por la Superintendencia Financiera de Colombia en concordancia con el Artículo 884 del Código de Comercio modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999 atendiendo la limitación establecida para estos efectos por el artículo 305 del C.P. desde EL DÍA 27 DE MAYO DEL AÑO 2014 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación ejecutada”* (fl. 50).

En tal virtud, computados los réditos moratorios sobre la suma mencionada, a la tasa pretendida, desde el 27 de mayo de 2014 hasta el 21 de junio de 2021 –fecha de presentación de la demanda, según el acta de reparto visible a fl. 15–, totaliza \$27.526.408,90 por ese concepto resarcitorio, el cual sumado al monto de capital en ciernes, arroja un guarismo total de **\$42.526.408,90**, conforme a la liquidación elaborada por esta sede judicial, que se anexa y hace parte integral de la presente providencia.

Así las cosas, con independencia de lo que el juez laboral del circuito disponga al momento de evaluar los requisitos del título ejecutivo que se incoa, para este Juzgado resulta claro, al revisar el cálculo de las pretensiones, que la cantidad de dinero reclamada compulsivamente por la ejecutante, al margen de su procedencia, asciende a **CUARENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS VEINTISÉIS MIL CUATROCIENTOS NUEVE PESOS M/CTE. (\$42.526.409)**, tal como se desprende del respectivo acápite a folio 50 del expediente virtual, esto es, las pretensiones y hechos del libelo.

En este orden, las sumas pretendidas en el escrito de demanda desbordan el límite que impone la ley para asignar la competencia a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales, en única instancia, ello con fundamento en la previsión consagrada en el artículo 12 del C.P.L. y S.S. modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, de conformidad con el cual *“Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”*.

Y al efecto es pertinente señalar, el procedimiento a seguir en el *sub examine* no se encuentra supeditado a la voluntad de las partes ni a la mera estimación que haga el demandante, pues ello conllevaría a permitir que el canon normativo del art. 26 del C.G.P. fuera sustituido por la voluntad del promotor del proceso, quien con la mera afirmación o consignación de una suma determinada en el acápite de cuantía de la demanda, podría adjudicarse la facultad de escoger el procedimiento aplicable a su caso e inclusive el juez

que habría de conocerlo; máxime que en este caso la cuantía del asunto evidentemente resulta superior a 20 S.M.L.M.V.

Debe destacarse que, ciertamente, el glosado canon 26 de la obra procesal general, aplicable al rito laboral conforme a lo normado en el art. 145 del C.P.L., prescribe que la cuantía se determina “[p]or el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación” (num. 1º).

De esta manera puede concluirse, el conocimiento del presente proceso ejecutivo promovido por la señora **SANDRA PATRICIA GÓMEZ JARRO**, compete al Juez Laboral del Circuito de Bogotá D.C., dado que las pretensiones referidas desbordan la cuantía determinada en la norma para asumir el conocimiento por parte de este Juzgado².

El presente proveído se notificará por anotación en estado electrónico que podrá ser consultado en el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequeñas-causas-laboralesde-bogota/2020n1>

Al tenor de lo considerado, se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva por carecer de competencia, disponiéndose su remisión a la Oficina Judicial de Reparto de Bogotá D.C., a efecto de que sea asignada a los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá.

Por secretaría efectúense las desanotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

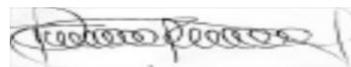


**LUZ ANGELA GONZÁLEZ CASTIBLANCO**  
**JUEZ**



Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas  
Laborales de Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en  
Estado Electrónico N° 11 de Fecha 25 de enero de 2022



SECRETARIA

DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR

---

² \$18.170.520 para la anualidad 2020, habida cuenta de la fecha de presentación de la demanda.



**JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**  
Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol - Teléfono: 2862679

WhatsApp: 322 6701821 (Solicitud de citas)

Correo Electrónico: [jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022), se pasa al Despacho el proceso ejecutivo No. **009 2021 00438 00**, informando que se recibió respuesta del banco POPULAR.

Sírvase proveer.

**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO 9º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, **TÉNGASE** en cuenta la respuesta al Oficio No. 233 del catorce (14) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), proveniente del banco **POPULAR** (fl. 431), y póngase en conocimiento a la parte ejecutante para los fines legales pertinentes.

El presente proveído se notificará por anotación en estado electrónico que podrá ser consultado en el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequenas-causas-laboralesde-bogota/2020n1>

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**LUZ ANGELA GONZÁLEZ CASTIBLANCO**



Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas  
Laborales de Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en  
Estado Electrónico N° 11 de Fecha 25 de enero de 2022

SECRETARIA

DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR



**JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**  
Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol - Teléfono: 2862679

WhatsApp: 322 6701821 (Solicitud de citas)

Correo Electrónico: [jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación correspondencia)

Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022), se pasa al Despacho el proceso ordinario No. **009 2021 00738 00**, informando que la demanda fue subsanada dentro del término concedido (fls. 36 a 45 del expediente digital); igualmente, se allega sustitución de poder.

Sírvase proveer.

**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO (9º) MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se **DISPONE:**

**RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **NATHALY TAUTIVA ROJAS**, identificada con cédula de ciudadanía N° 53.115.942 y T.P. N° 201.301 del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la demandante, señora **ANA MARÍA JIMÉNEZ QUINTERO**, en los términos de la sustitución de poder allegada (folio 35 del expediente digital).

Ahora bien, como quiera que la demanda fue subsanada en legal forma, por reunir los requisitos de ley, establecidos en el artículo 25 del C.P.L., mod. Ley 712/01 art. 12, **ADMÍTASE** demanda **ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, interpuesta por **ANA MARÍA JIMÉNEZ QUINTERO**, identificada con C.C. No. 1.057.787.512, contra **B&T COSMETICOS EMBELLECCER S.A.S.**, representada legalmente por **EVIDALIO FAJARDO BARRETO** o por quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** personalmente el presente proveído, conforme dispone el art. 42 literal A numeral 1 del C.P.L. Para ese efecto, atendiendo lo establecido en los arts. 6 y 8 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020, la parte demandante podrá remitir copia del presente auto que admite la demanda, el cuerpo de la misma y todos sus anexos, al canal digital (dirección o correo electrónico) de la parte demandada, informándole que la notificación se entenderá surtida una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al momento en que el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje enviado (sentencia C-420 de 2020), envío

del cual deberá remitirse constancia al Despacho, realizando el mismo a la accionada con copia al correo electrónico de este Juzgado o bien suministrando, por el mismo medio, la prueba del envío respectivo, acompañado de la afirmación bajo la gravedad del juramento de que la dirección electrónica a la cual hizo el envío es de titularidad o es utilizado por la persona a notificar, e informando la forma como la obtuvo, si no lo indicó en el escrito de demanda; lo anterior no obsta para que adelante la notificación de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P., en caso de no contar con la dirección de correo electrónico de la demandada.

Por la **SECRETARÍA** de este Despacho, suminístrese a la parte actora el formato sugerido para efecto de la notificación personal por medio electrónico.

Finalmente, precisa esta agencia judicial que si bien con la subsanación no se aportó registro mercantil de la pasiva ni la “copia de la carta de terminación del contrato de trabajo” –tampoco se eliminó del acápite de medios de prueba documentales aportados–, se considera que no pueden ser éstos unos motivos trascendentes para rechazar la demanda, pues en cuanto a lo segundo, se trata de una cuestión que debe verificar la parte actora si quiere que el documento se tenga en cuenta como medio de prueba, pues configura una conducta procesal que obra en su propio beneficio, debiendo privilegiarse la garantía de acceso a la administración de justicia.

Por tanto, en punto a la previsión contenida en el parágrafo del canon 26 del C.P.L. y S.S., se dispone que por **SECRETARÍA** se consulte el certificado de existencia y representación legal de la sociedad accionada en el Registro Único Empresarial y Social –RUES, y se incorpore a los autos la documental correspondiente.

El presente proveído se notificará por anotación en estado electrónico que podrá ser consultado en el link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequeñas-causas-laboralesde-bogota/2020n1>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

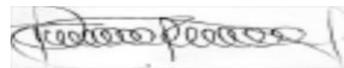


**LUZ ANGELA GONZÁLEZ CASTIBLANCO**  
**JUEZ**



Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas Laborales  
de Bogotá D.C.

La anterior providencia se notifica por anotación en Estado  
Electrónico N° 11 de Fecha 25 de enero de 2022



SECRETARIA  
DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR



**JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**  
Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol - Teléfono: 2862679

WhatsApp: 322 6701821 (Solicitud de citas)

Correo Electrónico: [jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación correspondencia)  
Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022), pasa al Despacho el proceso ordinario No. **009 2020 00693 00**, informando que mediante auto del nueve (9) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), se inadmitió la demanda impetrada por **ALDA MARYORI MOLANO MOLANO**, contra **MULTIMODAL LOGISTICA DE CARGA LTDA**, y se dispuso conceder el término de cinco (5) días para que se subsanaran las deficiencias observadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (fls.89-90).

Sírvase proveer.

**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO 9º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES DE BOGOTA D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y verificadas las actuaciones que refiere, éste Despacho constata que mediante auto del nueve (9) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), se inadmitió la demanda impetrada por **ALDA MARYORI MOLANO MOLANO**, contra **MULTIMODAL LOGISTICA DE CARGA LTDA**, y se dispuso conceder el término de cinco (5) días para que se subsanaran las deficiencias observadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (fls.89-90).

Conforme lo anterior, se tiene que la parte demandante no presentó subsanación de la demanda dentro del término concedido el cual venció el once (11) de enero de dos mil veintidós (2022), razón por la cual, este Despacho acudiendo al artículo 90 del C.G.P., por remisión autorizada por el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S.,

**DISPONE:**

- 1. RECHAZAR** la presente demanda por no haber sido subsanada.

- 2. DEVUÉLVANSE** por secretaría las presentes diligencias a la parte demandante, sin necesidad de desglose y previas las desanotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

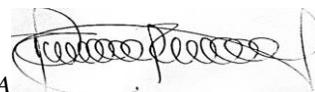


**LUZ ANGELA GONZÁLEZ CASTIBLANCO**  
**JUEZ**



*Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas Laborales  
de Bogotá D.C.*

*La anterior providencia se notifica por anotación en  
Estado Electrónico N° 11 de Fecha 25 de enero de 2022*



**SECRETARIA**  
**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**



**JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**  
Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol - Teléfono: 2862679

WhatsApp: 322 6701821 (Solicitud de citas)

Correo Electrónico: [jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación correspondencia)  
Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/20201>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022), pasa al Despacho el proceso ordinario No. **009 2020 00696 00**, informando que mediante auto del diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), se inadmitió la demanda impetrada por **WILMAR ALFREDO QUINCHE BUSTOS**, y **JHONATAN QUINCHE BUSTOS**, contra **GONZALO DE JESUS SEPULVEDA MONTOYA**, propietario del establecimiento de comercio **DISTRIBUIDORA SALSAMENTARIA EL DANY S**, y se dispuso conceder el término de cinco (5) días para que se subsanaran las deficiencias observadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (fls.49-50).

Sírvase proveer.

**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO 9º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES DE BOGOTA D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y verificadas las actuaciones que refiere, éste Despacho constata que mediante auto del diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), se inadmitió la demanda impetrada por **WILMAR ALFREDO QUINCHE BUSTOS**, y **JHONATAN QUINCHE BUSTOS**, contra **GONZALO DE JESUS SEPULVEDA MONTOYA**, propietario del establecimiento de comercio **DISTRIBUIDORA SALSAMENTARIA EL DANY S**, y se dispuso conceder el término de cinco (5) días para que se subsanaran las deficiencias observadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (fls.49-50).

Conforme lo anterior, se tiene que la parte demandante no presentó subsanación de la demanda dentro del término concedido el cual venció el doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022), razón por la cual, este Despacho acudiendo al artículo 90 del C.G.P., por remisión autorizada por el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S.,

**DISPONE:**

1. **RECHAZAR** la presente demanda por no haber sido subsanada.
2. **DEVUÉLVANSE** por secretaría las presentes diligencias a la parte demandante, sin necesidad de desglose y previas las desanotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

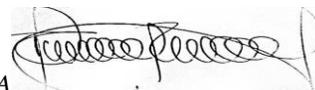


**LUZ ANGELA GONZÁLEZ CASTIBLANCO**  
**JUEZ**



*Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas Laborales  
de Bogotá D.C.*

*La anterior providencia se notifica por anotación en  
Estado Electrónico N° 11 de Fecha 25 de enero de 2022*



**SECRETARIA**  
**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**



**JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**  
Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol - Teléfono: 2862679

WhatsApp: 322 6701821 (Solicitud de citas)

Correo Electrónico: [j09lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación correspondencia)  
Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022), pasa al Despacho el proceso ordinario No. **009 2021 00708 00**, informando que mediante auto del diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), se inadmitió la demanda impetrada por **ANGIE PAOLA AGUDELO BARRAGAN**, contra **TITAN SEGURIDAD LIMITADA**, y se dispuso conceder el término de cinco (5) días para que se subsanaran las deficiencias observadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (fls.31-32).

Sírvase proveer.

**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO 9º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES DE BOGOTA D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y verificadas las actuaciones que refiere, éste Despacho constata que mediante auto del diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), se inadmitió la demanda impetrada por **ANGIE PAOLA AGUDELO BARRAGAN**, contra **TITAN SEGURIDAD LIMITADA**, y se dispuso conceder el término de cinco (5) días para que se subsanaran las deficiencias observadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (fls.31-32).

Conforme lo anterior, se tiene que la parte demandante no presentó subsanación de la demanda dentro del término concedido el cual venció el doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022), razón por la cual, este Despacho acudiendo al artículo 90 del C.G.P., por remisión autorizada por el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S.,

**DISPONE:**

- 1. RECHAZAR** la presente demanda por no haber sido subsanada.

- 2. DEVUÉLVANSE** por secretaría las presentes diligencias a la parte demandante, sin necesidad de desglose y previas las desanotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

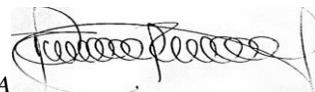


**LUZ ANGELA GONZÁLEZ CASTIBLANCO**  
**JUEZ**



*Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas Laborales  
de Bogotá D.C.*

*La anterior providencia se notifica por anotación en  
Estado Electrónico N° 11 de Fecha 25 de enero de 2022*



**SECRETARIA**  
**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**



**JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**  
Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol - Teléfono: 2862679

WhatsApp: 322 6701821 (Solicitud de citas)

Correo Electrónico: [jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación correspondencia)  
Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022), pasa al Despacho el proceso ordinario No. **009 2021 00709 00**, informando que mediante auto del diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), se inadmitió la demanda impetrada por **JULIE PAULINE BUSTAMANTE**, contra **FULLER MANTENIMIENTO**, y se dispuso conceder el término de cinco (5) días para que se subsanaran las deficiencias observadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (fls.52-53).

Sírvase proveer.

**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO 9º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES DE BOGOTA D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y verificadas las actuaciones que refiere, éste Despacho constata que mediante auto del diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), se inadmitió la demanda impetrada por **JULIE PAULINE BUSTAMANTE RINCON**, contra **FULLER MANTENIMIENTO S.A.S**, y se dispuso conceder el término de cinco (5) días para que se subsanaran las deficiencias observadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (fls.52-53).

Conforme lo anterior, se tiene que la parte demandante no presentó subsanación de la demanda dentro del término concedido el cual venció el doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022), razón por la cual, este Despacho acudiendo al artículo 90 del C.G.P., por remisión autorizada por el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S.,

**DISPONE:**

- 1. RECHAZAR** la presente demanda por no haber sido subsanada.

- 2. DEVUÉLVANSE** por secretaría las presentes diligencias a la parte demandante, sin necesidad de desglose y previas las desanotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

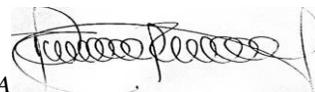


**LUZ ANGELA GONZÁLEZ CASTIBLANCO**  
**JUEZ**



*Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas Laborales  
de Bogotá D.C.*

*La anterior providencia se notifica por anotación en  
Estado Electrónico N° 11 de Fecha 25 de enero de 2022*



**SECRETARIA**  
**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**



**JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**  
Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol - Teléfono: 2862679

WhatsApp: 322 6701821 (Solicitud de citas)

Correo Electrónico: [j09lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación correspondencia)  
Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022), pasa al Despacho el proceso ordinario No. **009 2021 00710 00**, informando que mediante auto del diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), se inadmitió la demanda impetrada por **ANGY LUZ ATENCIO LAMBIS**, contra **CENTRO NACIONAL DE ONCOLOGIA S.A.**, y se dispuso conceder el término de cinco (5) días para que se subsanaran las deficiencias observadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (fls.35-36).

Sírvase proveer.

**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO 9º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES DE BOGOTA D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y verificadas las actuaciones que refiere, éste Despacho constata que mediante auto del diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), se inadmitió la demanda impetrada por **ANGY LUZ ATENCIO LAMBIS**, contra **CENTRO NACIONAL DE ONCOLOGIA S.A.**, y se dispuso conceder el término de cinco (5) días para que se subsanaran las deficiencias observadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (fls.35-36).

Conforme lo anterior, se tiene que la parte demandante no presentó subsanación de la demanda dentro del término concedido el cual venció el doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022), razón por la cual, este Despacho acudiendo al artículo 90 del C.G.P., por remisión autorizada por el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S.,

**DISPONE:**

1. **RECHAZAR** la presente demanda por no haber sido subsanada.

- 2. DEVUÉLVANSE** por secretaría las presentes diligencias a la parte demandante, sin necesidad de desglose y previas las desanotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

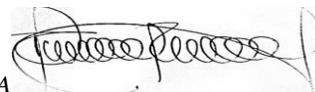


**LUZ ANGELA GONZÁLEZ CASTIBLANCO**  
**JUEZ**



*Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas Laborales  
de Bogotá D.C.*

*La anterior providencia se notifica por anotación en  
Estado Electrónico N° 11 de Fecha 25 de enero de 2022*



**SECRETARIA**  
**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**



**JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**  
Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol - Teléfono: 2862679

WhatsApp: 322 6701821 (Solicitud de citas)

Correo Electrónico: [jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación correspondencia)  
Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022), pasa al Despacho el proceso ordinario No. **009 2021 00713 00**, informando que mediante auto del catorce (14) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), se inadmitió la demanda impetrada por **NIDIA IMELDA CARRILLO CARRILLO**, contra **DISANTAFE LTDA EN LIQUIDACION.**, y se dispuso conceder el término de cinco (5) días para que se subsanaran las deficiencias observadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (fls.40-41).

Sírvase proveer.

**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO 9º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES DE BOGOTA D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y verificadas las actuaciones que refiere, éste Despacho constata que mediante auto del catorce (14) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), se inadmitió la demanda impetrada por **NIDIA IMELDA CARRILLO CARRILLO**, contra **DISANTAFE LTDA EN LIQUIDACION.**, y se dispuso conceder el término de cinco (5) días para que se subsanaran las deficiencias observadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (fls.40-41).

Conforme lo anterior, se tiene que la parte demandante no presentó subsanación de la demanda dentro del término concedido el cual venció el catorce (14) de enero de dos mil veintidós (2022), razón por la cual, este Despacho acudiendo al artículo 90 del C.G.P., por remisión autorizada por el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S.,

**DISPONE:**

- 1. RECHAZAR** la presente demanda por no haber sido subsanada.

2. **DEVUÉLVANSE** por secretaría las presentes diligencias a la parte demandante, sin necesidad de desglose y previas las desanotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

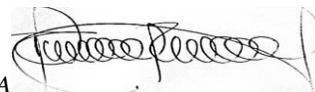


**LUZ ANGELA GONZÁLEZ CASTIBLANCO**  
**JUEZ**



*Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas Laborales  
de Bogotá D.C.*

*La anterior providencia se notifica por anotación en  
Estado Electrónico N° 11 de Fecha 25 de enero de 2022*



**SECRETARIA**  
**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**



**JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

**Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol - Teléfono: 2862679**

**WhatsApp: 322 6701821 (Solicitud de citas)**

**Correo Electrónico: [jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación correspondencia)**

**Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022), pasa al Despacho el proceso ordinario No. **009 2021 00717 00**, informando que mediante auto del quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), se inadmitió la demanda impetrada por **ULFA MARIA LARA MORALES**, contra **COMPASS GROUP SERVICES COLOMBIA S.A.**, y se dispuso conceder el término de cinco (5) días para que se subsanaran las deficiencias observadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (fls.53-54).

Sírvase proveer.

**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO 9º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES DE BOGOTA D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y verificadas las actuaciones que refiere, éste Despacho constata que mediante auto quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), se inadmitió la demanda impetrada por **ULFA MARIA LARA MORALES**, contra **COMPASS GROUP SERVICES COLOMBIA S.A.**, y se dispuso conceder el término de cinco (5) días para que se subsanaran las deficiencias observadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (fls.53-54).

Conforme lo anterior, se tiene que la parte demandante no presentó subsanación de la demanda dentro del término concedido el cual venció el diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022), razón por la cual, este Despacho acudiendo al artículo 90 del C.G.P., por remisión autorizada por el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S.,

**DISPONE:**

- 1. RECHAZAR** la presente demanda por no haber sido subsanada.

- 2. DEVUÉLVANSE** por secretaría las presentes diligencias a la parte demandante, sin necesidad de desglose y previas las desanotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

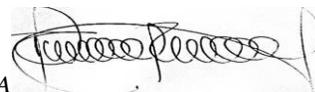


**LUZ ANGELA GONZÁLEZ CASTIBLANCO**  
**JUEZ**



*Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas Laborales  
de Bogotá D.C.*

*La anterior providencia se notifica por anotación en  
Estado Electrónico N° 11 de Fecha 25 de enero de 2022*



**SECRETARIA**  
**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**



**JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**  
Carrera 10 No. 19-65 Piso 7º Edificio Camacol - Teléfono: 2862679  
WhatsApp: 322 6701821 (Solicitud de citas)  
Correo Electrónico: [jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo9lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Radicación correspondencia)  
Estados Electrónicos: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-de-pequenas-causas-laborales-de-bogota/2020n1>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022), pasa al Despacho el proceso ordinario No. **009 2021 00718 00**, informando que mediante auto del quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), se inadmitió la demanda impetrada por **ALEX ERNESTO MALAVER RODRIGUEZ**, contra **ARMANDO MORENO LOPEZ.**, y se dispuso conceder el término de cinco (5) días para que se subsanaran las deficiencias observadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (fls.22-23).

Sírvase proveer.

**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO 9º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES DE BOGOTA D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y verificadas las actuaciones que refiere, éste Despacho constata que mediante auto del quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), se inadmitió la demanda impetrada por **ALEX ERNESTO MALAVER RODRIGUEZ**, contra **ARMANDO MORENO LOPEZ.**, y se dispuso conceder el término de cinco (5) días para que se subsanaran las deficiencias observadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (fls.22-23).

Conforme lo anterior, se tiene que la parte demandante no presentó subsanación de la demanda dentro del término concedido el cual venció el diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022), razón por la cual, este Despacho acudiendo al artículo 90 del C.G.P., por remisión autorizada por el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S.,

**DISPONE:**

- 1. RECHAZAR** la presente demanda por no haber sido subsanada.

- 2. DEVUÉLVANSE** por secretaría las presentes diligencias a la parte demandante, sin necesidad de desglose y previas las desanotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

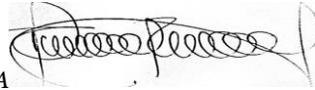


**LUZ ANGELA GONZÁLEZ CASTIBLANCO**  
**JUEZ**



*Juzgado 9 Municipal de Pequeñas Causas Laborales  
de Bogotá D.C*

*La anterior providencia se notifica por anotación en  
Estado Electrónico N° 11 de Fecha 25 de enero de 2022*



**SECRETARIA**

**DIANA RAQUEL HURTADO CUÉLLAR**