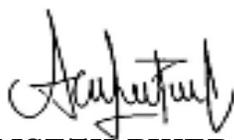


**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 16 de noviembre de 2022. En la fecha al despacho del Señor Juez el **proceso ordinario No. 2006-00415** con solicitud de terminación del proceso. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÈS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, mediante memorial del 15 de noviembre de 2022, la parte ejecutada solicita la terminación del proceso, en razón de que, se expidió la Resolución No. 2020-5210034\_10-2018\_9091352-2019\_15215232-2019\_13262232, por la cual se da cumplimiento a la obligación del presente asunto.

Sin embargo, la liquidación del crédito, aprobada mediante auto del 27 de abril de 2012 (Fl. 405) se hace por la suma de \$71.095.524,83 pesos, más las costas del proceso por la suma de \$4.976.686,74 pesos, y en la resolución de Colpensiones anteriormente citada, se paga la suma de \$60.318.529 pesos, por lo cual, quedaría pendiente la suma de \$ 10.776.995,83 pesos y el valor de las costas por pagar.

En consecuencia, no es dable decretar la terminación del proceso, por quedar saldos pendientes.

En mérito de lo expuesto, este despacho,

**RESUELVE**

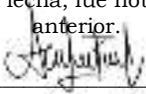
**CUESTIÓN ÚNICA: NEGAR** la solicitud de terminación del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO Secretaría
Bogotá D.C. <b>15 de febrero de 2023.</b> Por Estado No. <b>018</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.

ANGIE LISETH PINEDA CORTÈS Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023. – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2010-00341**, Informando que se remitieron oficios. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023.**

Visto el informe secretarial, teniendo en cuenta que se emitieron los oficios de desembargo del presente proceso y el mismo se declaró terminado mediante auto del 22 de febrero de 2012, se ordenará el archivo del proceso.

En consecuencia, este despacho,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: ORDENAR** el archivo del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

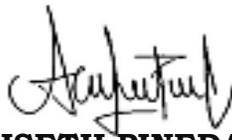


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO</p> <p>Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>15 de febrero de 2023</b>. Por Estado No. <b>018</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p></p> <p>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS</p> <p>Secretaria</p>
--

TLC

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de septiembre de 2023.- En la fecha al despacho del Señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2015-00847** con solicitud de entrega de títulos. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que mediante memorial del 16 de agosto de 2022 Colpensiones solicita la entrega de títulos que se encuentren a su favor.

Previo a resolver dicha solicitud el despacho debe analizar lo siguiente:

Mediante auto del 14 de noviembre de 2019 se aprueba la liquidación del crédito en la suma de \$19.764.122 pesos, por lo cual, el apoderado de la parte demandada allega recurso de reposición, que es resuelto mediante auto del 9 de marzo de 2020, en el sentido de, dejar sin valor y efecto el auto que aprueba la liquidación del crédito y corre traslado de la liquidación presentada por Colpensiones.

Respecto de la liquidación presentada por Colpensiones, el apoderado del demandado aduce que se opone a la misma debido a que “no se discrimina con certeza el valor de los aportes adeudados y el valor de los intereses causados y la tabla de porcentaje de interés aplicado, y la fecha de pago de los aportes recibidos, esto es, al 17/02/2017”. Igualmente, sostiene que, la suma presentada por dicha entidad es debatida, debido a que el valor de los aportes es la suma \$3.810.947 pesos que fueron pagados el 17/02/2017, por ende, los intereses debieron ser cobrados hasta esa fecha, en consecuencia, estos se generarían por \$10.528.310,13, pesos para un total de \$14.339.257 pesos de lo adeudado.

De lo anterior, este despacho se pronuncia en el sentido de aclarar que si bien existe el depósito judicial constituido en este despacho por el valor de \$3.810.250 pesos constituido el 10 de febrero de 2017, la obligación no quedo saldada, pues no se habían consignado el pago de los intereses ya causados, por lo cual se siguieron generando los nuevos intereses.

Ahora, la suma de \$9.470.750 fue consignada a favor de Colpensiones el 25 de febrero de 2019, como consta a folio 331 del expediente, por ello, Colpensiones al hacer el respectivo cálculo de lo adeudado, lo hace con fecha de corte del 30 de julio de 2019, por la suma de \$18.564.122 pesos.

Por este motivo, el despacho considera que el cálculo realizado por Colpensiones a folio 341 del expediente se encuentra conforme a derecho y se tendrá en cuenta para liquidar el crédito así:

PAGO OBLIGACION	18.564.122
COSTAS	1.200.000
TOTAL	19.764.122

En consecuencia, el total de lo adeudado es la suma de \$19.764.122 pesos.

Por otro lado, el despacho observa que se encuentran depositados los títulos No. 400100005915889 por el valor de \$3.830.250 y No. 400100007198336 por el valor de \$1.200.000 pesos.

Adicionalmente, la parte demandada aportó constancia de los depósitos a Colpensiones por las sumas de \$1.038.257 pesos y de \$9.470.750 pesos.

Por lo anterior, para realizar la liquidación del crédito, se tomará el total de lo adeudado y se le restará las sumas ya pagadas así:

Crédito	19.764.122
Título 1	3.830.250
Título 2	1.200.000
Consignación 1	9.470.750
Consignación 2	1.038.257
Total	4.224.865

Conforme a lo expuesto, se aprueba la liquidación del crédito en la suma de \$4.224.865.

Se ordena la entrega del título No. 400100007198336 por el valor de \$1.200.000 pesos, a favor de la demandante, en razón de que esa suma corresponde al pago de las costas. Se ordena la entrega del título a MARIA DEL CARMEN TORRES SACHICA, identificada con C.C. 41.735.934 como demandante en el proceso conforme a la solicitud del 4 de octubre de 2022.

El título No. 400100005915889 por el valor de \$3.830.250 deberá ser entregado a Colpensiones mediante abono a cuenta.

En consecuencia, este despacho,

### **RESUELVE**

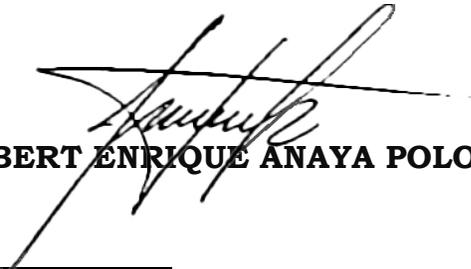
**PRIMERO: APROBAR** la liquidación del crédito en la suma de \$4.224.865 pesos.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega de títulos relacionados en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** En firme esta providencia, manténgase el expediente en secretaría a disposición de las partes por el término de 30 días para lo que consideren pertinente so pena de archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

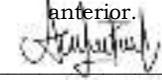
El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

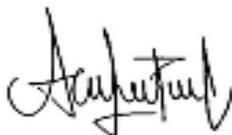
Bogotá D.C. **15 de febrero de 2023**. Por Estado  
No. **018** de la fecha, fue notificado el auto  
anterior.



\_\_\_\_\_  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaría

TLC

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023. En la fecha al despacho del Señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2016-00471** informando que corrió traslado de la liquidación del crédito. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que mediante memorial del 18 de octubre de 2022 Porvenir S.A., presenta liquidación del crédito, de la cual se le corrió traslado a la parte ejecutante sin que obre respuesta alguna en el expediente.

Este despacho observa que la liquidación del crédito presentada por Porvenir S.A., se ajusta a derecho de conformidad a lo establecido en el auto que libra mandamiento de pago y el auto que aprueba liquidación de costas del proceso ejecutivo.

Por lo anterior se aprueba la liquidación del crédito en la siguiente forma:

CONCEPTO	VALOR
Capital	\$2.295.035
Intereses moratorios	\$6.323.400
<b>TOTAL</b>	<b>\$8.618.435</b>

En consecuencia, este despacho,

**RESUELVE**

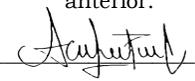
**CUESTIÓN ÚNICA: APROBAR** la liquidación del crédito en la suma de \$8.618.435 pesos m/cte.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>15 de febrero de 2023.</b> Por Estado No. <b>018</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p>  <p>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS Secretaria</p>
---

TLC

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023. – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2016-00493**, Con renuncia de poder. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023.**

Visto el informe secretarial, se observa que, mediante memorial del 24 de agosto de 2022, el apoderado de la parte demandante renuncia al poder otorgado, por lo cual se admitirá la renuncia del Dr. CESAR AUGUSTO MANRIQUE SOACHA, y se requiere a la parte actora para que allegue poder debidamente otorgado a apoderado para que sea representado en el proceso.

Por otro lado, se evidencia que mediante auto del 29 de noviembre de 2021, se requirió al actor para que remitiera aviso de que trata el artículo 292 del CGP y notificación del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, hoy ley 2213 de 2022 a la parte demandada, sin que se haya procedido a realizar el requerimiento, por lo que se requiere a la parte demandante para que proceda con el requerimiento del auto en mención.

Ahora, teniendo en cuenta que se requirió al actor hace más de año, se le concede el término de 30 días para realizar los requerimientos del presente auto, so pena de archivo del expediente.

En consecuencia, este despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la renuncia de poder del DR. **CESAR AUGUSTO MANRIQUE SOACHA** como apoderado del actor.

**SEGUNDO: REQUERIR** al actor para que allegue poder debidamente conferido a apoderado para que sea representado en el proceso.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora para que remita aviso de que trata el artículo 292 del CGP y notificación del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, hoy ley 2213 de 2022 a la parte demandada.

**CUARTO: CONCEDER** el término de 30 días a la parte actora para que proceda a realizar los requerimiento anteriores, so pena de archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

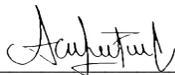


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

Secretaría

Bogotá D.C. **15 de febrero de 2023**. Por Estado  
No. **018** de la fecha, fue notificado el auto  
anterior.

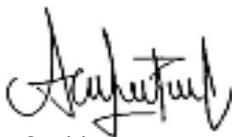


ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS

Secretaria

TLC

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023.- En la fecha al despacho del Señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2016-00647** con solicitud de entrega de título. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÈS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, mediante memorial del 8 de noviembre de 2022, la ejecutada Colpensiones presenta memorial de cumplimiento, mediante el cual se aporta resolución de pago de la suma de \$829.227 pesos por concepto de lo condenado en el auto que libra mandamiento de pago del 23 de noviembre de 2017 (Fl. 207).

Por otro lado, la parte demandante mediante memorial del 28 de octubre de 2022, solicita entrega de títulos. Al revisar el sistema de depósitos judiciales, se encuentra el título No. 400100008566145 por el valor de \$82.000 pesos, constituido por Colpensiones por Concepto de costas del proceso ejecutivo (Fl. 214), suma que deberá ser entregada al apoderado de la parte actora, el Dr. **IVAN MAURICIO RESTREPO FAJARDO** identificado con C.C. 71.688.624 y T.P. 67.542 del C.S. de la J., conforme al poder conferido a folio 213 del expediente.

Ahora, teniendo en cuenta que con la resolución N° 22\_10382836\_10-2022\_6189432 y el título anterior, se cumple con la totalidad de la obligación, este despacho declarará terminado el proceso por pago de la obligación.

Finalmente, se observa que la apoderada de Colpensiones allega renuncia de poder, y posteriormente se allega nuevo poder, por lo tanto, se admitirá la renuncia y se reconocerá personería jurídica al nuevo apoderado.

En consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la renuncia de poder de la Dra., **DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS**.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica a WORLD LEGAL CORPORATION identificada con NIT. 900.390.380-0 como apoderada principal, y al Dr. **MICHAEL GIOVANNY MUÑOZ TAVERA** identificado con C.C. 80.094.916 y T.P. 244.839 del C.S. de la J., como apoderado sustituto de Colpensiones.

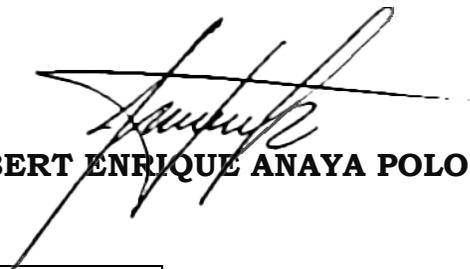
**TERCERO: ORDAR** la entrega del título anteriormente relacionado.

**CUARTO: DECRETAR** la terminación del proceso

**QUINTO:** En firme esta providencia, y una vez entregado el título anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

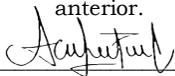
El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **15 de febrero de 2023**. Por Estado  
No. **018** de la fecha, fue notificado el auto  
anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

TLC

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 14 de febrero de 2023. – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2019-00265**, con requerimiento anterior. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023.**

Verificado el informe secretarial que antecede, se observa que, en audiencia del 2 de agosto de 2022, se requirió a la demandada Fondo Pasivo de Ferrocarriles de Colombia para que remita el expediente administrativo del señor Jerónimo Vieda Muñoz para efectos de establecer el trámite de reconocimiento de la pensión de sobrevivientes que le fue otorgada a la señora Gloria Elizabeth León. Para lo anterior, se concedió el termino de 10 días, sin que a la fecha se haya dado cumplimiento a dicho requerimiento.

Por lo anterior, se requerirá nuevamente a la demandada para que aporte lo solicitado.

En consecuencia, este juzgado,

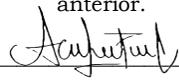
**RESUELVE**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR** nuevamente a la demandada Fondo Pasivo de Ferrocarriles de Colombia para que remita el expediente administrativo del señor Jerónimo Vieda Muñoz para efectos de establecer el trámite de reconocimiento de la pensión de sobrevivientes que le fue otorgada a la señora Gloria Elizabeth León, en el término de 5 días. Oficiar en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO Secretaría
Bogotá D.C. <b>15 de febrero de 2023</b> . Por Estado No. <b>018</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
 ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS Secretaria

TLC

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023. – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2019-00271**, Con contestación de la demanda. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
 Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023.**

Verificado el informe secretarial que antecede, se observa que mediante auto anterior se ordenó emplazar a Esimed S.A., y se ordenó vincular a Coversalud, luego de lo cual se procedería a pronunciarse al despacho respecto de las contestaciones.

Por lo anterior, el despacho se pronunciará respecto de las contestaciones de la demanda así:

- a- Contestación de la demandada Procardio Servicios Médicos Integrales S.A.S.: Esta demandada se notifica el 13 de septiembre de 2019 (Fl. 24) y procede a contestar la demanda el 19 de septiembre de 2017 (Fl. 259) en debida forma, cumpliendo con los requisitos del artículo 31 del CPTSS, por lo cual, se admitirá.
- b- Contestación de la demanda de Miocardio S.A.S.: Esta entidad contesta la demanda en tiempo y en debida forma (Fls. 301 y ss.) conforme con el artículo 31 del CPTSS, por lo cual se admitirá.  
  
Adicionalmente, Miocardio S.A.S., allega escrito de llamamiento en garantía el cual cumple con los requisitos del artículo 64 del CGP, por lo cual se llamará en garantía a JARP INVERSIONES SA.S.
- c- Contestación de la demanda de PRESTMED y NUESTRA IPS: Mediante auto del 22 de enero de 2020, se ordenó emplazar a estas dos entidades y se nombró a la curadora ad litem Olga Rodriguez, quien procede a notificarse el 4 de marzo de 2020. Sin embargo, cuando la curadora contesta la demanda solo lo hace por PESTMED S.A.S., en debida forma, por lo cual se admitirá, pero no contestó a favor de NUESTRA IPS, en consecuencia, se requerirá a dicha curadora para que proceda con la contestación.
- d- Contestación de Estudios e Inversiones Médicas S.A.: la curadora ad litem de esta demandada contesta la demanda conforme con el artículo 31 del CPTSS, por lo cual se admitirá.

Finalmente, se observa que, mediante auto anterior se ordenó notificar a Coversalud S.A.S. Posteriormente, la parte actora remite notificación personal del artículo 291 del CGP, a través de servicio de mensajería, sin

que se haya recibido la misma, y remite igualmente, la notificación del artículo 8 de la ley 2213 de 2022, sin que se allegue constancia de recibido.

Es por esto, que se requerirá a la parte actora para que allegue la constancia de recibido de la notificación del artículo 8 de la ley 2213 de 2022 o remita aviso judicial conforme con el artículo 292 del CGP.

En consecuencia, este juzgado,

### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Dr. **CRISTIAN RICARDO CHIRIVI GARZON**, identificado con C.C. 1.014.201.853 y T.P. 249.880 del C.S. de la J., como apoderado de demandada **Procardio Servicios Médicos Integrales S.A.S.**, conforme con el poder conferido a Fl. 242 del expediente.

**SEGUNDO: TENER** por contestada la demandada de demandada Procardio Servicios Médicos Integrales S.A.S., Miocardio S.A.S., PRESTMED y Estudios e Inversiones Médicas S.A.,

**TERCERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía de JARP INVERSIONES SA.S.

**CUARTO: NOTIFIQUESE A LA LLAMADA EN GARANTIA**, de conformidad con lo establecido en los artículos 64 y ss, 291 y 292 del CGP y 29 del CPTSS, en concordancia con lo dispuesto en la ley 2213 de 2022.

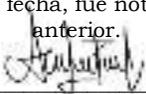
**QUINTO REQUERIR** a la curadora ad litem Olga Rodrigue, para que proceda a contestar la demanda a favor de NUESTRA IPS.

**SEXTO: REQUERIR** a la parte actora para que allegue la constancia de recibido de la notificación del artículo 8 de la ley 2213 de 2022 o remita aviso judicial conforme con el artículo 292 del CGP.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>15 de febrero de 2023</b>. Por Estado No. <b>018</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p></p> <p>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS Secretaria</p>
--

TLC

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023. En la fecha al Despacho del Señor Juez el **proceso ordinario no 2020-00131** con solicitud de entrega de título. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**

**Secretaria**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C. 14 de febrero de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, mediante memorial del 26 de mayo de 2022, el apoderado de la parte actora solicita que se libre mandamiento de pago por la obligación de hacer consistente en el traslado a Colpensiones, y por la obligación dineraria del pago de las costas y agencias en derecho.

Posteriormente mediante memorial del 18 de noviembre de 2022, la parte actora desiste de la obligación de hacer, en razón a que ya se realizó el traslado de la demandante, pero confirma la obligación de pagar las costas y agencia sen derecho.

En el mismo memorial se solicita que se informe si los demandados realizaron las consignaciones de las costas y se ordene la entrega de títulos.

Para atender las solicitudes, el despacho informa que al revisar el sistema de depósitos judiciales se encuentran los depósitos N°400100008525898 y N°400100008651915 por el valor de \$500.000 pesos cada uno, consignados por Colpensiones. Sin embargo, sobre la entrega de estos títulos, hará pronunciamiento el despacho en el proceso ejecutivo conforme a lo dispuesto en el artículo 447 del CGP.

Igualmente, se observa que Colpensiones allega poder conferido a la firma World Legal Corporation, que a su vez sustituye poder al Dr. Michael Giovanni Muñoz Tavera, por lo que se les reconocerá personería jurídica.

Finalmente, al no haber desistimiento de la ejecución por parte de la demandada en cuanto a las costas y agencias en derecho, se remitirá el proceso a la oficina de reparto para que sea compensado como ejecutivo.

En consecuencia, este juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a **WORLD LEGAL CORPORATION** identificada con NIT. 900.390.380 como apoderada principal y a la Dr. **MICHAEL GIOVANNY MUÑOZ TAVERA** identificado con C.C. 180.094.916 y T.P. 244.839 del C.S. de la J., como apoderado sustituto de Colpensiones.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la oficina de reparto para que sea compensado como ejecutivo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

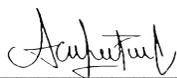


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

Secretaría

Bogotá D.C. **15 de febrero de 2023**. Por Estado  
No. **018** de la fecha, fue notificado el auto  
anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS

Secretaria

TLC

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023. – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2021-00033**, Con contestación de la demanda. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023.**

Verificado el informe secretarial que antecede, se observa que la demandada Las Gallinas Doradas S.A.S. contesta la demanda con el cumplimiento de los requisitos del artículo 31 del CPTSS, por lo cual, se admitirá.

Ahora, teniendo en cuenta que la apoderada de la demandada aporta renuncia de poder, se requiere a la misma para que confiera poder a apoderado judicial que lo represente en el proceso.

Finalmente, respecto de la solicitud de la parte demandada, de tener en cuenta ambos correos enviados el 22 de febrero de 2022, se informa que fueron incorporados ambos correos al expediente.

Se informa que corrió termino de reforma de la demanda.

En consecuencia, este juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demandada de **LAS GALLINAS DORADAS S.A.S.**

**SEGUNDO: TENER** por no reformada la demanda.

**TERCERO:** Para que tenga lugar la **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO (LEY 1149 DE 2007)**, se señala la hora de las **NUEVE (9:00 am) del día MARTES VEINTITRÉS (23) DE MAYO DEL AÑO 2023.**

**CUARTO:** En la misma fecha y hora deberán allegar todas las pruebas documentales relacionadas en sus escritos, incluidas las que se encuentren en poder de las partes bajo el título de oficios y/o inspección judicial. Lo anterior al principio de celeridad procesal y como quiera que en la fecha antes indicada se evacuará la audiencia de **TRÁMITE Y JUZGAMIENTO** de que trata el Art. 80 del CPTSS.

La audiencia se realizará a través del programa Microsoft Teams, razón por la cual para la fecha programada las partes, sus apoderados y demás intervinientes deberán contar con los medios tecnológicos necesarios y conexión a internet. Además, deberán informar el correo electrónico hasta un día hábil antes de la audiencia señalada, con el fin de remitir la invitación a través de la cual accederán a la diligencia programada.

La información requerida debe ser remitida a través de memorial al correo electrónico [jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, en el caso de haber solicitado prueba testimonial, los declarantes deberán comparecer a la audiencia por cuenta del apoderado que la solicitó, quien deberá remitir con la debida anticipación a cada uno de los testigos el link que sea suministrado por la Secretaría del Juzgado.

De igual manera y con el fin de evitar congestión en el trámite de solicitudes y retrasos en la audiencia programada, se advierte que, en el evento de realizar sustituciones de poder, el abogado principal debe remitir al sustituto el link que le será remitido para la audiencia, en el cual se encuentra el acceso al proceso escaneado.

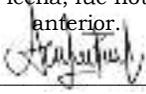
Finalmente, se solicita a los apoderados de las partes, proceder con la actualización de datos del despacho, en el micrositio del Juzgado dispuesto en la página web de la Rama Judicial, o en el link: <https://n9.cl/67z8>. Notifíquese este auto mediante inclusión en el estado electrónico en la página web de la Rama Judicial.

**QUINTO: REQUERIR** a la demandada para que confiera poder a apoderado judicial que lo represente en el proceso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>15 de febrero de 2023</b>. Por Estado No. <b>018</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p></p> <hr/> <p>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS Secretaria</p>
--

TLC

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023. En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario 2021-00101**, informando que fue contestada la demanda. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la demandada Megalinea S.A., subsana la contestación de la demanda en debida forma, por lo cual se admitirá.

Ahora, teniendo en cuenta que las demandadas contestaron la demanda, se procede a fijar fecha de audiencia.

Se informa que corrió el término de reforma de la demanda.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la contestación de la demanda de Megalinea S.A.

**SEGUNDO: TENER** por no reformada la demanda.

**TERCERO:** Para que tenga lugar la **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO (LEY 1149 DE 2007)**, se señala la hora de las **ONCE (11:00 am) del día MIERCOLES VEINTICUATRO (24) DE MAYO DEL AÑO 2023.**

**CUARTO:** En la misma fecha y hora deberán allegar todas las pruebas documentales relacionadas en sus escritos, incluidas las que se encuentren en poder de las partes bajo el título de oficios y/o inspección judicial. Lo anterior al principio de celeridad procesal y como quiera que en la fecha antes indicada se evacuará la audiencia de **TRÁMITE Y JUZGAMIENTO** de que trata el Art. 80 del CPTSS.

La audiencia se realizará a través del programa Microsoft Teams, razón por la cual para la fecha programada las partes, sus apoderados y demás

intervinientes deberán contar con los medios tecnológicos necesarios y conexión a internet. Además, deberán informar el correo electrónico hasta un día hábil antes de la audiencia señalada, con el fin de remitir la invitación a través de la cual accederán a la diligencia programada.

La información requerida debe ser remitida a través de memorial al correo electrónico [jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que en el caso de haber solicitado prueba testimonial, los declarantes deberán comparecer a la audiencia por cuenta del apoderado que la solicitó, quien deberá remitir con la debida anticipación a cada uno de los testigos el link que sea suministrado por la Secretaría del Juzgado.

De igual manera y con el fin de evitar congestión en el trámite de solicitudes y retrasos en la audiencia programada, se advierte que en el evento de realizar sustituciones de poder, el abogado principal debe remitir al sustituto el link que le será remitido para la audiencia, en el cual se encuentra el acceso al proceso escaneado.

Finalmente, se solicita a los apoderados de las partes, proceder con la actualización de datos del despacho, en el microsítio del Juzgado dispuesto en la página web de la Rama Judicial, o en el link: <https://n9.cl/67z8>.

Notifíquese este auto mediante inclusión en el estado electrónico en la página web de la Rama Judicial.

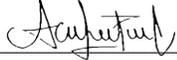
### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **15 de febrero de 2023**. Por  
Estado No. **018** de la fecha, fue notificado el  
auto anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaría.

tlc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023. En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario 2021-00139**, informando que fue contestada la demanda. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que mediante memorial del 21 de abril de 2022 el apoderado de la parte demandante solicita que se rechace la contestación de la demanda, debido a que se le remitió notificación personal a la demandada conforme con el Decreto 806 de 2020, el 8 de septiembre de 2021.

Al respecto, el despachó se pronunció mediante auto del 21 de abril de 2022 (Fl. 1132) en el sentido de tener por notificada por conducta concluyente a la demandada, puesto que no se allegó constancia de que se remitió junto con el correo de notificación, la demanda junto con sus anexos, así como el auto admisorio de la demanda.

Por lo anterior, se procederá a estudiar la admisibilidad de la contestación de la demanda.

Ahora, al revisar la contestación de la demanda, se observa que la misma no cumple con los requisitos del artículo 31 del CST, ya que las páginas donde deberían constar las pruebas, se encuentran en blanco, por tal razón se deberá subsanar dicha contestación.

Se informa que corrió el término de reforma de la demanda.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería jurídica a la Dra. **ANGELA NATALI AVILLAMIL SANTAMARÍA** identificada con C.C. 53.117.323 y T.P. 178.338 del C.S. de la J. como apoderada de LICUAS S.A. SUCURSAL COLOMBIA.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de la demanda de LICUAS S.A. SUCURSAL COLOMBIA.

**TERCERO:** Por los lineamientos del parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., concédase a LICUAS S.A. SUCURSAL COLOMBIA., el término de cinco (5) días para que proceda a corregir los yerros advertidos, previniéndole que, en caso de no dar cumplimiento, en el punto objeto de subsanación, se tendrá como indicio grave en su contra.

**CUARTO: TENER** por no reformada la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

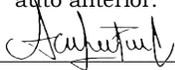
El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

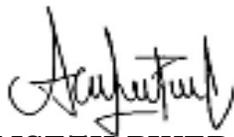
Bogotá D.C. **15 de febrero de 2023**. Por  
Estado No. **018** de la fecha, fue notificado el  
auto anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaria.

tlc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023.- En la fecha al despacho del Señor Juez el **proceso ordinario No. 2021-00423** con solicitud de corrección. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÈS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte actora solicita la corrección del auto admisorio de la demanda, en el sentido de tener como demandada a MARÍA DEL PILAR CALDAS VASQUEZ como propietaria del establecimiento de comercio BERTHEL DISEÑO INDEPENDIENTE.

Al tenor del artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable a los procesos del trabajo por la remisión analógica de que trata el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la providencia en que se haya incurrido en error *«puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto (...) Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella»*.

Ahora bien, en la parte resolutive del auto del 13 de octubre de 2021, por el cual se admitió la demanda, en el numeral segundo por un error involuntario, se relacionó como demandado al establecimiento de comercio BETHEL DISEÑO INDEPENDIENTE, cuando la demanda va dirigida contra MARÍA DEL PILAR CALDAS VASQUEZ como propietaria del establecimiento de comercio BERTHEL DISEÑO INDEPENDIENTE; en consecuencia, procederá el Juzgado a corregir el ordinal segundo de la parte resolutive de la providencia en comentario.

En consecuencia,

**RESUELVE**

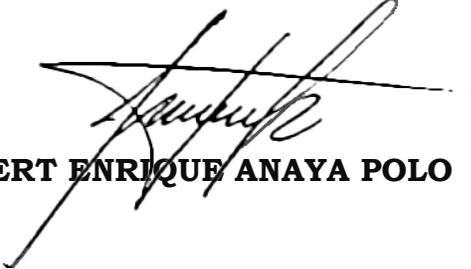
**PRIMERO: CORREGIR** el ordinal segundo de la parte resolutive del auto del 13 de octubre de 2021, el cual quedará así:

**“SEGUNDO:** ADMITIR la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovida por DIANA ESPERANZA VILLATE TORRES contra MARÍA DEL PILAR CALDAS VASQUEZ como propietaria del establecimiento de comercio BERTHEL DISEÑO INDEPENDIENTE, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 25 del CPTSS”.

**SEGUNDO: DEJAR** en firme todo lo demás.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

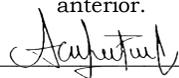
El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **15 de febrero de 2023**. Por Estado  
No. **018** de la fecha, fue notificado el auto  
anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaría

TLC

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023. En la fecha al Despacho del señor juez el **proceso ordinario No. 2022-00197**, informando que el H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral confirmó el auto del 22 de septiembre de 2022. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral en providencia de fecha 2 de noviembre de 2022, por medio de la cual se confirmó el auto del 22 de septiembre de 2022, por medio del cual se admite la contestación de la demanda y rechaza la demanda de reconvenición de SINTRARED MARKET, admite la reforma de la demanda y la contestación de la reforma de la demanda.

Sin costas.

Conforme a lo anterior se señala las nueve (9:00 am) del viernes tres (3) de marzo del 2023, para llevar a cabo audiencia de cancelación de registro sindical.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

Secretaria

Bogotá D.C. **15 de febrero de 2023**. Por Estado  
No. **018** de la fecha, fue notificado el auto  
anterior.



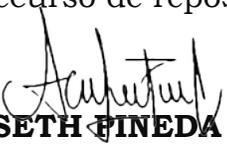
---

ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS

Secretaria

TLC

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 31 de enero de 2023.- En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2022-00224**, informando que se interpuso recurso de reposición. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

## **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023**

### **ANTECEDENTES**

Visto el informe secretarial que antecede sea lo primero indicar que la apoderada de la parte demandada Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado interpuso recurso de reposición en contra del auto del 24 de noviembre de 2022 por medio del cual se admitió la demanda promovida por BERTHA ELENA ORJUELA RAMIREZ, contra ASESORES EN DERECHO S.A.S., COLPENSIONES, FEDERACION NACIONAL DE CAFETEROS, FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO y AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO

Argumenta su dicho, indicando que la Agencia en ningún caso podrá actuar en calidad de demandado, pues su creación se basa en un proceso de intervención, con el objetivo de contribuir en la defensa de los intereses patrimoniales del estado. De igual manera, existe una falta de legitimación de la agencia pues de la lectura de los hechos y pretensiones de la demanda, se desprende que el objetivo es el reconocimiento y pago de un bono pensional o calculo actuarial, así como la reliquidación de la pensión de vejez.

Ahora, el demandante en su escrito de demanda, tal y como lo indicó la recurrente pretende el reconocimiento pensional como beneficiario si hubiere lugar a ello, obligaciones solicitadas a Asesores en Derecho S.A.S., Panflota Flota Mercante, Colpensiones y la Federación Nacional de Cafeteros.

### **CONSIDERACIONES**

Mediante Ley 1444 de 2011, se modificó la estructura de la administración pública nacional, y se creó la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado como Unidad Administrativa Especial, que, como entidad descentralizada del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y financiera y patrimonio propio, adscrita al Ministerio de Justicia y del Derecho.

La agencia está orientada al *“diseño de estrategias, planes y acciones dirigidos a dar cumplimiento a las políticas de Defensa Jurídica de la Nación y del Estado; formular, evaluar y difundir las políticas de prevención de las conductas antijurídicas, del daño antijurídico y la dirección, coordinación y*

*ejecución de las acciones que aseguren una adecuada defensa de los intereses litigiosos de la Nación”<sup>1</sup>*

Ahora, en cuanto a su ejercicio de representación, la ley le atribuye la defensa jurídica de las entidades y organismos de la Administración Pública, como demandante, interviniente, apoderado, agente o cualquier otra condición que prevea la ley y condiciona el ejercicio de esta facultad.

Por otro lado, el parágrafo 3° del artículo 6° del Decreto 4085 de 2011, modificado por el artículo 3° del Decreto 2269 de 2019 establece que la Agencia *“en ningún caso tendrá la condición sustancial de parte demandada en los procesos que se adelanten contra las demás entidades públicas, razón por la cual no podrán dirigirse contra ella las pretensiones de la demanda y no podrá ser convocada a tales procesos a ningún título”*. Así mismo dispone que *“en ningún caso (...) asumirá las obligaciones patrimoniales de las entidades públicas en cuyo nombre actúe”*

Por lo anterior, si bien, la ley le atribuye a la ANDJE la defensa jurídica de las entidades y organismos de la administración pública en las calidades en las que se dijo en precedencia su función es de interviniente para velar por los intereses de las entidades públicas. Ahora, si bien es de obligatorio cumplimiento el vincular a la Agencia Nacional en todos los procesos en los que intervenga la nación, lo cierto es que no puede ser como demandado ni dirigir pretensiones contra esta.

Por lo anterior, este juzgado deberá reponer la decisión, para en su lugar tenerla como vinculación conforme notificación del parágrafo del artículo 41 del CPTSS y no como demandada.

Por último, se evidencia que ASESORES EN DERECHO S.A.S., COLPENSIONES, FEDERACION NACIONAL DE CAFETEROS, FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, remitieron escrito de contestación de demanda, los cuales serán estudiadas en auto posterior.

En virtud de las anteriores consideraciones, este Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** el auto de fecha 25 de noviembre de 2022, en su numeral segundo, para en su lugar indicar que:

**“SEGUNDO: Se ADMITE** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida **por BERTHA ELENA ORJUELA RAMIREZ**, contra **ASESORES EN DERECHO S.A.S., COLPENSIONES, FEDERACION NACIONAL DE CAFETEROS, FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL** y el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 25 del CPTSS.

---

<sup>1</sup> <https://www.defensajuridica.gov.co/agencia/quienessomos/Paginas/informacion-general-agencia.aspx#:~:text=Mediante%20Ley%201444%20de%202011,administrativa%20y%20financiera%20y%20patrimonio>

**SEGUNDO:** En firme el presente auto, ingresen nuevamente las diligencias al despacho para estudiar las contestaciones presentadas.

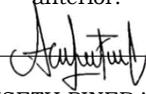
**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **15 de febrero de 2023**. Por Estado  
No. **018** de la fecha, fue notificado el auto  
anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

apc

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 30 de noviembre de 2022.- En la fecha al despacho del señor juez el **proceso ordinario N° 2022-00388** informándole que la parte actora no subsanó la demanda. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 9 de julio de 2022.**

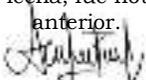
Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte actora no presentó escrito de subsanación conforme a lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS, se **RECHAZA** la presente demanda, ordenándose su devolución sin necesidad de desglose, previo archivo de las actuaciones surtidas por el despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLESE**

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO</p> <p>Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>15 de febrero de 2023.</b> Por Estado No. <b>018</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p>  <hr/> <p>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS</p> <p>Secretaria</p>
---

TLC

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de febrero de 2023. En la fecha se ingresa al despacho previa autorización del señor Juez el **proceso de fuero sindical 2022-00393**. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C.,**

Mediante providencia del 30 de enero del año en curso, el Juzgado citó a las partes para celebrar la audiencia especial de que trata el artículo 114 del CPTSS, sin advertir que no fueron notificadas las organizaciones sindicales SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE INDUSTRIA DE GECOLSA Y DEMÁS EMPRESAS POR RAMA DE ACTIVIDAD DEDICADAS A LA CONSTRUCCIÓN, MINERIA Y SERVICIOS “SINTRAININDUSTRIA” y el SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA METAL-MECÁNICA, METÁLICA, SIDERÚRGICA, ELECTROMETÁLICA, FERROVIARIAS, COMERCIALIZADORAS, TRANSPORTADORAS, AFINES, DERIVADOS Y SIMILARES DEL SECTOR “SINTRAIME”, de cuyas juntas directivas afirma el actor que hace parte.

De acuerdo con lo anterior y con el fin de evitar irregularidades que afecten el debido proceso, se declarará sin valor ni efecto el auto del 30 de enero de 2023 y en cumplimiento de lo ordenado en el artículo 118B del CPTSS, se ordenará notificar las organizaciones sindicales anteriormente señaladas.

En consecuencia, de lo anteriormente expuesto, este despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR SIN VALOR NI EFECTO** el auto del 30 de enero de 2023, por medio del cual se citó a las partes para audiencia especial del artículo 114 del CPTSS.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** en los términos del artículo 118 B del CPTSS, a las organizaciones sindicales SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE INDUSTRIA DE GECOLSA Y DEMÁS EMPRESAS POR RAMA DE

ACTIVIDAD DEDICADAS A LA CONSTRUCCIÓN, MINERIA Y SERVICIOS “SINTRAINDUSTRIA” y el SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA METAL-MECÁNICA, METÁLICA, SIDERÚRGICA, ELECTROMETÁLICA, FERROVIARIAS, COMERCIALIZADORAS, TRANSPORTADORAS, AFINES, DERIVADOS Y SIMILARES DEL SECTOR “SINTRAIME”.

**TERCERO:** Una vez notificadas las organizaciones sindicales mencionadas, se celebrará la audiencia del artículo 114 del CPTSS.

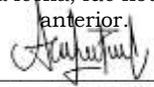
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaria

Bogotá D.C. **15 de febrero de 2023**. Por Estado  
No. **018** de la fecha, fue notificado el auto  
anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

allc