

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 06 de febrero de 2024.- En la fecha la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2006-01099** con recurso. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, sería el momento para resolver el recurso presentado por el Dr. Jairo Hely Avila Suarez, si no fuera porque el despacho encuentra pertinente oficiar a los siguientes juzgados:

1. Juzgado 06 Laboral del Circuito de Bogotá, para que informe si insiste en su solicitud de remanentes al interior del proceso ejecutivo 2019-00103
2. Juzgado 20 Laboral del Circuito de Bogotá, para que informe si insiste en su solicitud de remanentes al interior del proceso ejecutivo 2017-00357

Para lo anterior, se concederá un término no mayor a **diez (10) días**.

Por lo expuesto, este juzgado,

**R E S U E L V E:**

**CUESTIÓN ÚNICA: OFICIAR** a los Juzgados 06 Laboral y 20 Laboral del Circuito de Bogotá, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

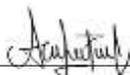


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de noviembre de 2023.- En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2008-00410**, informando que el Superior casó la sentencia. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral en providencia de fecha 30 de septiembre de 2020, por medio de la cual no se casó la sentencia del Tribunal Superior de Bogotá.

Ahora, teniendo en cuenta la suma de las condenas impuestas, se procede a tasar las costas conforme a los artículos 365 y ss del C.G.P aplicables por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS, y el acuerdo No. 1887 de 2003, aplicable para el presente caso, pues era el que se encontraba vigente al momento de la radicación de la demanda. Indicando que por costas de primera instancia se incluiría la suma de \$10.000.000 M/CTE.

La anterior suma correspondió a la actividad realizada por la parte actora, pues tuvo que hacer uso de los mecanismos ordinarios existentes para el reconocimiento de las pretensiones, adicionalmente, dicha fijación no solo obedeció a la valoración de los factores antes mencionados, sino también al tiempo que tomó la resolución del recurso de casación (13 años), lo cual para el despacho es claro que merece el correspondiente pago, pues durante su trámite la parte debió permanecer vigilante del proceso, tarea que no puede ser desconocida

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, indicó:

*«En relación con las agencias en derecho, se tuvieron en cuenta “los lineamientos establecidos por la ley para determinar el monto de las mismas, como son la naturaleza, la calidad y el tiempo invertido por la parte beneficiada con la condena. Baste al efecto precisar, al menos, que la duración del trámite del recurso, el que se interpuso desde el 7 de julio de 2009 y se concluyó a través de proveído de 21 de octubre de 2010, lapso durante el cual los contradictores tuvieron que examinar y controlar sus incidencias, las que, tal como lo tiene definido la jurisprudencia de la Sala, auto 252 de 18 de noviembre de 2004, expediente 1219-01 que ‘la suma señalada en favor del actor por concepto de agencias en derecho, comporta para él una justa retribución por el lapso de tiempo en que hubo de estar pendiente de los resultados del recurso, labor esta que, itérase, no se manifiesta en actos procesales concretos, pero sí justifica su remuneración (Autos de 19 de agosto de 1993, exp. 4217 [G.J. t. CCXXV, pág. 362], 25 de agosto de 1998, exp. 4724, y 29 de enero y 5 de diciembre de 2002, expedientes 7050-98 y*

7538, entre otros)', esto es, que se pone de manifiesto de modo no objetable que no solo las intervenciones específicas del abogado sino la simple gestión de cuidado y vigilancia durante más de un año como acá ocurrió sirve de basamento y apoyo a la remuneración que se ha reconocido (...)" (auto de 26 de noviembre de 2010, exp. 2003-00527, reiterado el 19 de junio de 2012, exp. 2003-03026)» (CSJ, AC233-2021). Por secretaria practíquese la liquidación de costas a cargo de la parte demandada en la suma de \$4.000.000 pesos M/CTE por concepto de agencias en derecho en primera instancia (Fl. 808), sin costas en segunda instancia (Fl. 46), sin costas en el recurso extraordinario de casación (Fl. 71)."

Adicionalmente, para la fijación y liquidación de las mismas en menester tener en cuenta "la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas".

Sin costas en segunda instancia, sin costas en el recurso extraordinario de casación (Fl. 71)

#### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

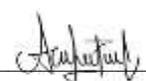


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 29 de enero de 2024. En la fecha al despacho del señor Juez el **Proceso Ejecutivo No. 2012-00095** informando que el apoderado judicial de la parte ejecutante interpuso recurso de apelación. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

## **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede se observa que el apoderado de la parte ejecutante interpuso recurso de apelación contra el auto de fecha 11 de octubre de 2023, mediante el cual se resolvió no acceder a las solicitudes de la parte actora.

Luego entonces, se tiene que de conformidad con lo establecido en el artículo 65 del C.P.T y S.S., el mismo será **RECHAZADO POR IMPROCEDENTE** toda vez que el auto recurrido no es susceptible de apelación conforme a lo dispuesto en el artículo citado, el cual enlista de manera taxativa los autos susceptibles de apelación, así:

*“(...)*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*
- 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
- 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
- 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
- 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
- 12. Los demás que señale la ley”*

Adicionalmente, el artículo 44 del C.G.P, en el cual se establecen los poderes correccionales del juez, entre los cuales se encuentra la sanción solicitada por la activa, dispuso *“Contra las sanciones correccionales sólo procede el recurso de reposición, que se resolverá de plano”*.

Por lo anterior, y tal y como se indicó será rechazado el recurso por improcedente. Sin embargo, y en gracia de discusión es necesario poner de presente que las medidas correctivas no pueden imponerse de manera arbitraria, tal y como lo señala la Corte Suprema de Justicia en providencia STP2591-2020, en la que señaló:

*“No obstante lo anterior, dichas medidas correctivas no pueden imponerse de manera arbitraria, porque se encuentran sujetas al agotamiento previo de un debido proceso; por tal razón, deben cumplirse unos presupuestos necesarios para su procedencia, a saber, así lo consideró la Corte Constitucional:*

*"[a.] que el comportamiento que origina la sanción correctiva constituya, por acción u omisión, una falta al respeto que se le debe al juez como depositario que es del poder de jurisdicción; [b.] que exista una relación de causalidad entre los hechos constitutivos de la falta y la actividad del funcionario judicial que impone la sanción; [c.] que con anterioridad a la expedición del acto a través del cual se impone la sanción, y con el fin de garantizar el debido proceso, el infractor tenga la posibilidad de ser oído y la oportunidad de aportar pruebas o solicitar la práctica de las mismas. De este modo, “se armoniza el ejercicio del poder disciplinario por parte del Juez, esencial para el cumplimiento de sus deberes, y la garantía constitucional de un debido proceso para los ciudadanos, cualquiera sea el tipo de actuación que se surta.”*

Frente a lo anterior, para este juzgador no es procedente la aplicación de la sanción, pues no se configuran los presupuestos considerados por la Corte Constitucional. Aunado a lo anterior, se tiene que lo que se pretende es el cumplimiento de las obligaciones impuestas en el título ejecutivo de fecha 08 de marzo de 2012, lo cual se puede perseguir conforme lo expuesto en las normas del C.G.P y del CPTSS, referentes a los procesos ejecutivos, haciendo uso de las medidas cautelares.

Así las cosas, no sería procedente aplicar las sanciones solicitadas por la parte ejecutante, y por lo tanto el despacho mantiene su posición frente a la negativa expuesta en autos anteriores.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE**

**CUESTIÓN ÚNICA: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante.

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaria

Bogotá D.C. **13 de febrero de 2024**. Por Estado  
No. **014** de la fecha, fue notificado el auto  
anterior.



---

ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 30 de enero de 2024. En la fecha al despacho del señor Juez el **Proceso Ordinario No. 2015-00086** informando que obra recurso de reposición y en subsidio de apelación. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

## **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado de Ecopetrol interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que aprobó y liquidó las costas. Argumenta su recurso indicando que la sentencia estaba sujeta a la condición en la que *“en caso que en vida el causante haya manifestado que se constituyera bono pensional no sería posible pagar la sustitución pensional”*, por lo tanto y teniendo en cuenta que, si se constituyó el bono pensional, ya no existirían condenas, por lo que no sería procedente la condena en costas.

Al correr traslado del recurso la apoderada de la demandante indicó que no está llamado a prosperar el recurso, toda vez que el proceso tuvo diferentes etapas, y en las mismas se confirmó la decisión.

Por lo anterior, procede el despacho a manifestarse sobre el recurso, así:

### **CONSIDERACIONES**

Conforme con el artículo 318 del Código General del proceso, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se reformen o revoquen.

(...)

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto.

Por su parte, el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, prescribe que la oportunidad para interponer el referido recurso es dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados.

Ahora, frente a las costas el artículo 365 del C.G.P. señaló:

**ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS.** *En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:*

1. *Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.*

*Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.*

2. *La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.*

3. *En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda.*

4. *Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias.*

5. *En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.*

(...)

Por su parte, el artículo 366 del CGP, estableció que “ *Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia.*

(...)

4. *Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o peste y un máximo, el juez tendrá en cuenta la **naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada**(...)”*

Ahora, se procede a hacer un breve recuento de lo decidido en las diferentes instancias, así:

1. En primera instancia, mediante sentencia del 11 de agosto de 2016 se resolvió condenar a la demandada de las pretensiones incoadas en su contra. Condenando en costas así:

**CUARTO: COSTAS** a cargo de la demandada, agencias en derecho por el valor de cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

- Mediante sentencia del 12 de julio de 2017 el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral modificó la decisión de este despacho en cuanto al monto de la condena, y en cuanto a las costas indicó:



- Ahora, en el recurso extraordinario de casación, la Corte Suprema de Justicia en providencia del 18 de abril de 2023, resolvió no casar la sentencia, y sobre las costas indicó:

Por las razones expuestas, no se casará el fallo impugnado. Sin costas en casación, dado que, aunque el cargo resultó fundado, no prosperó.

- Así las cosas, mediante auto notificado por estado el día 30 de agosto de 2023, este despacho obedeció y cumplió lo resuelto por el Superior Jerárquico y tasó las costas. Indicando que por costas de primera instancia se incluiría la suma de \$4.840.000 M/CTE.
- Mediante auto de fecha 2 de octubre de 2023 se aprobaron y liquidaron las costas por la suma de \$4.840.000, M/CTE.

Pues bien, luego de realizado el recuento correspondiente, se tiene que el apoderado recurrente afirma que la condena es excesiva, pues el proceso llevó su curso sin mayores dilaciones.

Para resolver, resulta necesario traer a colación lo indicado en el numeral 1° del artículo 365 del C.G.P, en el que se dispuso “*Se condenara en costas a la parte vencida del proceso (...)*”.

Adicionalmente, para la fijación y liquidación de las mismas en menester tener en cuenta “*la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por*

*el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas”.*

Frente a lo anterior, se tiene que, mediante proceso ordinario laboral, radicado en el mes de enero de 2015 la parte actora pretendía el reconocimiento de la sustitución pensional, pretensiones que en primera instancia fueron concedidas, motivo por el cual la parte demandada interpuso recurso de apelación. Que al resolver el recurso de apelación se modificó la sentencia en cuanto al monto de la condena, pero confirmándola en todo lo demás. Que la demandada Ecopetrol interpuso casación, sin embargo, dicha corporación no casó la sentencia. Es así como se condenó a la aquí demandada como ya se indicó en precedencia.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, indicó:

*«En relación con las agencias en derecho, se tuvieron en cuenta “los lineamientos establecidos por la ley para determinar el monto de las mismas, como son la naturaleza, la calidad y el tiempo invertido por la parte beneficiada con la condena. Baste al efecto precisar, al menos, que la duración del trámite del recurso, el que se interpuso desde el 7 de julio de 2009 y se concluyó a través de proveído de 21 de octubre de 2010, lapso durante el cual los contradictores tuvieron que examinar y controlar sus incidencias, las que, tal como lo tiene definido la jurisprudencia de la Sala, auto 252 de 18 de noviembre de 2004, expediente 1219-01 que ‘la suma señalada en favor del actor por concepto de agencias en derecho, comporta para él una justa retribución por el lapso de tiempo en que hubo de estar pendiente de los resultados del recurso, labor esta que, itérase, no se manifiesta en actos procesales concretos, pero sí justifica su remuneración (Autos de 19 de agosto de 1993, exp. 4217 [G.J. t. CCXXV, pág. 362], 25 de agosto de 1998, exp. 4724, y 29 de enero y 5 de diciembre de 2002, expedientes 7050-98 y 7538, entre otros)’, esto es, que se pone de manifiesto de modo no objetable que no solo las intervenciones específicas del abogado sino la simple gestión de cuidado y vigilancia durante más de un año como acá ocurrió sirve de basamento y apoyo a la remuneración que se ha reconocido (...)” (auto de 26 de noviembre de 2010, exp. 2003-00527, reiterado el 19 de junio de 2012, exp. 2003-03026)» (CSJ, AC233-2021).*

De lo anterior, se concluye que, el valor fijado correspondió a la actividad realizada por la parte actora, pues tuvo que hacer uso de los mecanismos ordinarios existentes para el reconocimiento de las pretensiones, adicionalmente, dicha fijación no solo obedeció a la valoración de los factores antes mencionados, sino también al tiempo que tomó la resolución del recurso de casación (**9 años**), lo cual para el despacho es claro que merece el correspondiente pago, pues durante su trámite la parte debió permanecer vigilante del proceso, tarea que no puede ser desconocida.

Adicionalmente, es menester indicar que al haberse radicado el proceso ordinario en el mes de enero de 2015, el Acuerdo que regulaba la tarifa de las agencias en derecho aplicable es el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003, el cual al referirse al proceso ordinario señaló en el numeral 2.1.1 del artículo 6° que las agencias en derecho por la primera instancia para esta clase de procesos, pueden ser de *“Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia”*.

Luego entonces, el despacho difiere del dicho del recurrente, en cuanto a que, al ser la decisión sujeta a una condición, y que dicha condición fue cumplida, impidiendo el pago de la condena, no es menos cierto, que es indispensable para el funcionario judicial tener en cuenta para su tasación criterios como la naturaleza, calidad y duración útil, conforme se indicó en precedencia.

Adicionalmente, La Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en providencias como AL5025 de 2019, ha reiterado de manera pacífica que *“la imposición de condena en costas responde a criterios objetivos, por ende, es inviable acudir a criterios subjetivos para lograr la exoneración de la parte vencida.*

Así las cosas, este despacho concluye que no hay lugar a reponer el auto que aprobó y liquidó las costas impuestas, pues la fijación obedeció a lo dispuesto en los acuerdos y normatividades aplicables al presente proceso, fijando las costas dentro del rango autorizado, teniendo en cuenta las características propias del asunto y el tiempo que tardó el trámite del recurso.

Ahora, se tiene que la apoderada de la parte demandante presentó demanda ejecutiva, por los conceptos ordenados en la sentencia. Sin embargo, existe duda frente a su ejecución toda vez que en la decisión de primera instancia se resolvió:

**PRIMERO: CONDENAR** a la empresa **ECOPETROL S.A.**, que se identifica con NIT 899.999.068-1 a reconocer la sustitución pensional de su extrabajador **HECTOR SAAVEDRA COTE** quien en vida se identificó con cedula de ciudadanía número 13.893.839 en favor del hijo menor de edad de este, que nació el 26 de enero de 1999, conforme registro civil de nacimiento aportado en el expediente a folio 12 indicativo serial 2820963 y hasta que el menor de edad antes enunciado cumpla los 18 años de edad o hasta que cumpla 25 años de edad si continua imposibilitado para estudiar por razón de sus estudios, aclarando que en caso que en vida el causante haya manifestado que se constituyera y efectivamente así haya sido bono pensional en favor del RAIS, no será posible pagar la sustitución pensional antes mencionada, el monto de la mesada pensional al año 2010, es de un millón seis cientos cincuenta y cuatro mil cuatrocientos cincuenta y tres pesos (\$1.654.453) y procederá a reconocerse a partir del 21 de julio del año 2010, con sus correspondientes incrementos legales anuales y en los límites temporales antes mencionados en 13 mesadas pensionales al año.

Frente a lo anterior, el demandado Ecopetrol, dice que se constituyó bono pensional, motivo por el cual, en aras de propender por la transparencia y el debido proceso, previo a remitir el proceso a compensar, se requiere a Ecopetrol S.A., para que dé cuenta de su dicho, solicitándole que en un término no mayor a **diez (10) días**, allegue la prueba pertinente, de la emisión del bono pensional.

Por último, se concederá recurso de apelación interpuesto, ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 02 de octubre de 2023 por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En virtud de no accederse a la reposición, se **CONCEDE** en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria por la parte accionante, en consecuencia, por secretaría remítase el expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Bogotá D.C.

**TERCERO: REQUERIR** a **ECOPETROL S.A.**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **13 de febrero de 2024**. Por Estado  
No. **014** de la fecha, fue notificado el auto  
anterior.

  
\_\_\_\_\_  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaría

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 30 de enero de 2024.- En la fecha al despacho del señor juez el Proceso ejecutivo No. **2015-000745** informándole que se interpuso recurso de reposición. Sírvase Proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado de la demandada KOREAN MOTORS DE COLOMBIA KORMOTORS SA EN LIQUIDACION, interpuso recurso indicando que el documento que allegó como título ejecutivo no cumple con los requisitos señalados en el artículo 5° del Decreto 2633 de 1994 y por lo tanto no prestaría merito ejecutivo.

Para resolver el recurso, considera el Juzgado necesario hacer un recuento de las actuaciones llevadas a cabo al interior del proceso, así:

1. El ejecutante pretende que se ordene librar mandamiento ejecutivo por valor de \$ 2.091.767 a favor de **PORVENIR S.A.** por concepto de cotizaciones pensionales y obligatorias dejadas de pagar y en contra de **KOREAN MOTORS DE COLOMBIA KORMOTORS S.A.** por los siguientes conceptos:
  - a. Por la suma de \$2.091.767, por concepto de aportes en pensión obligatoria dejadas de pagar por el demandado, en su calidad de empleador.
  - b. Por concepto de intereses moratorios causados por cada uno de los periodos adeudados a los trabajadores.
  - c. Las sumas que se generen por concepto de las cotizaciones obligatorias de los periodos que se causen con posterioridad.
2. Mediante auto de fecha 11 de diciembre de 2015, este despacho resolvió negar el mandamiento de pago. Frente a la negativa, la ejecutante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación.
3. Mediante auto de fecha 28 de marzo de 2016 no se repuso el auto, y se concedió la apelación propuesta subsidiariamente.

4. El Tribunal Superior de Bogotá, Sala laboral, mediante providencia del 19 de mayo de 2017 resolvió revocar el auto apelado, ordenando que se librara mandamiento de pago.
5. Conforme lo anterior, el día 31 de julio de 2017 se libró mandamiento de pago por los siguientes conceptos:
  - a. Por la suma de DOS MILLONES NOVENTA Y UN MIL SETECIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$2.091.767), por concepto de aportes en pensión obligatoria dejadas de cancelar acorde a la liquidación anexa.
  - b. Por concepto de intereses moratorios sobre los aportes indicados en el numeral 1° de este proveído, liquidados de igual forma que para el impuesto de renta y complementarios y hasta cuando se genere su pago.
  - c. Sobre las costas de la ejecución se decidirá en su debida oportunidad.
6. Posteriormente, en múltiples ocasiones se intentó la notificación a la demandada, no siendo exitosa la misma, por lo que se resolvió nombrar curador para que represente los intereses del aquí ejecutado.

Pues bien, es importante manifestar el título ejecutivo complejo le sirve de fundamento a la demanda ejecutiva, por las siguientes razones:

Sea lo primero advertir que, según el Artículo 24 de la ley 100 de 1993: *“Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, **la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado prestará mérito ejecutivo.**”*

A su vez, el artículo 100 del CPL establece que: *“Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme (...).”*

Por otro lado, el literal h) del artículo 14 del Decreto 656 de 1994 establece que *“...**Las cuentas de cobro que elaboren las administradoras por las sumas que se encuentren en mora prestarán mérito ejecutivo...**”*.

En consonancia con ello, el artículo 422 del CGP, aplicable a asuntos laborales por remisión el artículo 145 del CPL, indica que: *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía*

*aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.” (Negrilla Fuera del Texto).*

Corresponde ahora analizar el título ejecutivo de los aportes obligatorios dejados de consignar por el empleador; tal y como quedo dicho, el artículo 24 de la Ley 100/93, le dio la calidad de título ejecutivo a la liquidación que para el efecto realice la administradora.

Por otro lado, el artículo 2 del Decreto 2633 de 1994 establece el procedimiento para constituir en mora al empleador así: “(...) *Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá, si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993.*”

El inciso 2° del artículo 5 *ibidem* establece que “*Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993.*”

Por considerarlo aplicable al caso en estudio, se trae a colación lo dicho por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira<sup>1</sup>, así:

“En consecuencia, el **título ejecutivo para el cobro de los aportes obligatorios de pensiones lo constituye i) la correspondiente liquidación de lo adeudado que elabora el respectivo fondo de pensiones -liquidación que las más de las veces debe ser la misma que el fondo presente al empleador al momento de requerirlo-, y, ii) la prueba de haberse hecho el respectivo requerimiento al empleador moroso.** Ahora bien, repite la norma que **la liquidación presta mérito ejecutivo**, es decir, con vocación de cobrarse coactivamente una vez vencido los 15 días del requerimiento al empleador. Dicho en otras palabras, mientras no se surta el requerimiento y se elabore la respectiva liquidación, no puede el Fondo de pensiones acudir a la administración de justicia para apremiar el pago de lo adeudado, porque sólo a partir de ese momento la obligación se vuelve **exigible.**” (*Subrayas fuera del texto original*)

---

<sup>1</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, Sala Laboral, M.P.: Ana Lucía Caicedo Calderón, Auto Interlocutorio del 29 de febrero de 2012. Rad. # 66001-31-05-004-2008-00150-01

En este punto hay que advertir que de las pruebas documentales del requerimiento que se hizo al demandado, PORVENIR S.A. aportó copia de “*Requerimientos nuevos periodos en mora*”, así:

1. Requerimiento fechado 10 de julio de 2015 en el valor de \$2.091.767 del periodo comprendido entre junio de 1995 y julio de 2000, el cual aparece como devuelto, pues indica como causal “**NO RESIDE / CAMBIO DE DOMICILIO**”, indicando en dicha guía que el lugar indicado se encontraba desocupado (Fl.15).

En lo que interesa a este asunto, se tiene que la ejecutante allega con el requerimiento el estado de cuenta de aportes pensionales adeudados, adicionalmente, envía la notificación a la dirección KR. 11 No. 99-14, la cual coincide con la registrada en el certificado de existencia y representación, cuya última renovación es del año 1998.

CERTIFICA:
MATRICULA NO: 00614026 DEL 12 DE SEPTIEMBRE DE 1994
CERTIFICA:
RENOVACION DE LA MATRICULA :31 DE MARZO DE 1998
ULTIMO AÑO RENOVADO : 1998
ACTIVO TOTAL : 12,379,931,163
CERTIFICA:
DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CRA 11 NO. 99-14
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
DIRECCION COMERCIAL : CRA 11 NO. 99-14
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
CERTIFICA:

Y tal y como lo manifestó el Tribunal Superior de Bogotá, en decisión de fecha 19 de mayo de 2017, con magistrada ponente Marleny Rueda Olarte (Fl. 48).

De conformidad con lo anterior, esta Sala encuentra que el requerimiento efectuado a la empresa ejecutada es válido, ya que si bien es cierto, éste fue devuelto por la empresa de servicio postal, argumentando que en dirección a la cual se encontraba dirigido esto no fue recibido (fl.- 15); no es menos cierto, que dicha dirección es la que se encuentra consignada como dirección de notificaciones judiciales que aparece en el certificado de existencia y representación legal de la empresa ejecutada.

Por lo anterior, este punto se encuentra satisfecho, ahora en lo referente a la liquidación, motivo de inconformidad del recurrente, se tiene que el artículo 2 del Decreto 2633 de 1994 como segundo requisito establece “*Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993.*”

Frente al requisito anterior, se tiene que la norma no establece el término para realizar la liquidación, solo indica que, si no obra respuesta al requerimiento dentro de los 15 días, se procederá a realizar la liquidación. Por tal motivo para el mes de agosto de 2015, Porvenir S.A., cumplió con dicho requisito para así constituir el título base de recaudo.

Siendo, así las cosas, no se repondrá el auto recurrido, y teniendo en cuenta que la ejecutada presentaron escrito de excepciones, CÓRRASE TRASLADO del escrito a la parte ejecutante en los términos del artículo 442 del C.G.P.

En consecuencia, este Despacho,

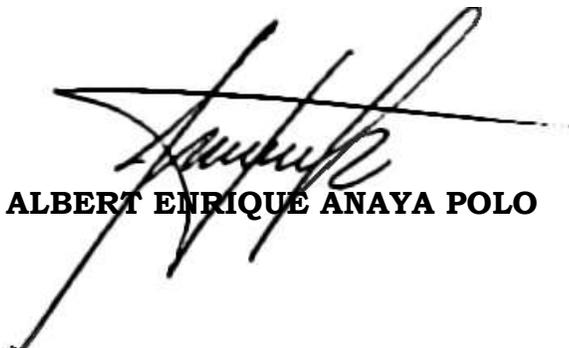
### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CORRASE TRASLADO** de las excepciones propuestas.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

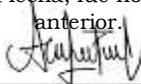
El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **13 de febrero de 2024**. Por Estado  
No. **014** de la fecha, fue notificado el auto  
anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de febrero de 2024. En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2016-00318**, informando que el apoderado de la UGPP interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de obedézcase y cúmplase.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, solicita el apoderado de la UGPP interpuso recurso de reposición contra el auto de corrigió el obedézcase y cúmplase del 14 de noviembre de 2023. Argumento su recurso indicando que no existió una actuación temeraria por parte de su representada por lo que no habría lugar al monto aprobado.

Para resolver tendrá en cuenta el Juzgado, que de conformidad con lo establecido por el numeral 5 del artículo 366 del Código General del Proceso, la fijación de agencias en derecho sólo podrá controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que aprueba la liquidación de costas. Y teniendo en cuenta que el auto de obedézcase y cúmplase es un auto de sustanciación, conforme lo dispone el artículo 64 no es recurrible. Por lo anterior, se rechazará por improcedente el recurso interpuesto.

Sin embargo, y en gracia de discusión, se tiene que, en el presente caso, mediante sentencia de fecha 06 de abril de 2018 (pg. 932 y ss), el juzgado condenó en costas así:

TERCERO: COSTAS a cargo de la ciudadana demandante y que se hayan causado a favor de las sociedades MISCELANEA AUTOMOTRIZ, POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS y la entidad UGPP, sin Agencias en Derecho.

CUARTO: COSTAS a favor de la ciudadana demandante y Agencias en Derecho, téngase en cuenta al momento de liquidarse por el valor de cuatro salarios mínimos mensuales legales vigentes, mientras el sentido de esta sentencia permanezca en similar forma que deberán ser reconocidas todas estas por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.

Ahora, mediante sentencia de fecha 31 de octubre de 2018 (Pag. 950 y ss), la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá revocó la sentencia proferida y sobre las costas indicó

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia, las de primera instancia se **REVOCAN** y quedan a cargo únicamente de la UGPP y en favor de la demandante.

Por último, en sede de casación, mediante sentencia de fecha 12 de abril de 2023, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral casó la sentencia del Tribunal en el sentido de modificar el inciso cuarto numeral uno, y sobre las costas indicó a folio 96:

Costas a cargo de la UGPP y a favor de la demandante y Porvenir S.A. Inclúyase como agencias en derecho la suma de \$10.600.000, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Adicionalmente se tiene que se debe dar aplicación a los artículos 365 y 366 del C.G.P en los que se establecen las reglas en las que proceden las condenas por dichos conceptos, e indicando que “1. *El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.* 2. *Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación según sea el caso*”.

De lo anterior, y conforme a las reglas dispuestas en los artículos citados en precedencia se tiene que el valor fijado correspondió a la actividad realizada por las partes, teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil

Por otro lado, se tiene que el apoderado interpuso el recurso de apelación de manera subsidiaria, sin embargo, y teniendo en cuenta lo ya indicado, el auto de obedécese y cúmplase es un auto de sustanciación, a la luz del artículo 64 del CPTSS no admite recurso alguno.

En consecuencia, el despacho,

### **RESUELVE**

**CUESTIÓN ÚNICA: RECHAZAR POR IMPROCEDENTES** los recursos interpuestos.

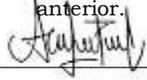
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaria

Bogotá D.C. **13 de febrero de 2024**. Por Estado  
No. **014** de la fecha, fue notificado el auto  
anterior.



---

ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 31 de enero de 2024. En la fecha al despacho del señor Juez el **Proceso Ordinario No. 2016-00493** informando que se allegó memorial. Sírvase proveer.

**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que mediante auto de fecha 14 de febrero de 2023 se requirió a la parte demandante para que realizara la notificación del demandante.

Por otro lado, se tiene que desde la radicación de la demanda han actuado diferentes apoderados, así:

1. Mediante auto de fecha 30 de enero de 2017 se reconoció personería al Dr. Alonso Rueda como apoderado de la parte demandante, y al Dr. Robert Mauricio Gutiérrez Herrera, como apoderado sustituto del demandante.
2. Mediante auto de fecha 03 de septiembre de 2019 se reconoció personería al Dr. Alessandro Saavedra Rincón, como apoderado de la parte actora.
3. Mediante memorial de fecha 13 de marzo de 2023, se allegó poder por parte de la Dra. Evely Cifuentes Cifuentes, como apoderada del actor.
4. Por último, mediante memorial de fecha 21 de marzo de 2023, el Dr. Alessandro Saavedra vuelve a allegar la notificación del 291 que se hiciera en el año 2020.

Registro Común de Servicios Confiables por 016330 - Formulario 14 de 2018. Intermediarios de IVA y Autorretenedores de Percepción 007004 del 17 de Septiembre de 2017.  
Resolución ERIAN No. 1876200718328 de 2018/05/02 Desde 700017633000 hasta 700100000000. Licencia MINTIC 001189

ENTER RAPIDISIMO S.A NIT. 800251569 7  
Fecha y Hora de Admisión: 18/02/2020 10:37 a. m. FACTURA DE VENTA POS No. 700032524684  
Tiempo estimado de entrega: 19/02/2020 06:00 p. m.

DESTINO: BOGOTA\CUND\COL

DESTINATARIO: ALVARO QUIMBAYA -  
CL 140 12 B 25 PISO 3 ESD

Por lo anterior, y previo a resolver sobre la notificación se tiene que el poder válido para la fecha es el otorgado a la Dra. Evely Cifuentes, toda vez que el misma data de la fecha 10/03/2023

**Notaria Única**  
Puerto Boyacá  
Margoth Salinas Bernal  
Notaria

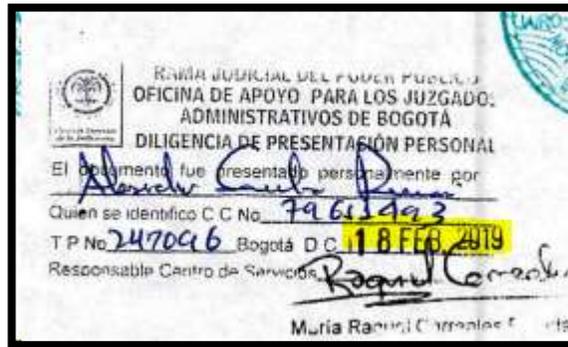
DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO CONTENIDO DE FIRMA  
Comparado entre la suscrita notaria Única del Circuito de Puerto Boyacá

Se presentó CORTES FLOREZ JOSE ALIRIO  
quien se identificó con la C.C. 7247484  
y manifestó que la firma que aparece en el presente documento  
es la suya y que el contenido del mismo es cierto.

Puerto Boyacá, 2023-03-10 08:57:50

MARGOTH SALINAS BERNAL  
NOTARIA ÚNICA DE PUERTO BOYACÁ

Por otra parte, el del Dr. Alessandro es del año 2019, como se evidencia en el documento 11 del expediente.



Motivo por el cual, y en virtud de lo dispuesto en el artículo 76 del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS se tiene que “*El poder termina con **la radicación en secretaria del escrito en virtud del cual se revoque o se asigne nuevo apoderado***”. (negrita del despacho).

Por lo anterior, no se le dará trámite al memorial del Dr. Alessandro, pues el mismo no hace parte del presente proceso.

Ahora, es menester indicar que desde el 30 de enero de 2017 se le ha requerido a la parte actora para que materialice la notificación a la demandada y a la vinculada Unión Interfao Ltda., sin embargo, aun cuando han sido más de 5 autos, no ha sido posible materializar su notificación.

Por otro lado, si bien la parte ha llegado la notificación de que trata el artículo 291, lo cierto es que no se ha cumplido con dicha notificación. Por esta razón, este despacho dará aplicación al numeral primero del artículo 42 del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS dispuso:

**“ART. 42.- DEBERES DEL JUEZ.** *Son deberes del juez:*

- 1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal. (...)*”.

En consecuencia, en aras de desparalizar el proceso se ordenará que por secretaria se realice la correspondiente notificación a la entidad demandada cuyos datos de notificación se encuentran en el Registro Único Empresarial y Social – Rues, así como de la entidad vinculada en auto de fecha 30 de enero de 2017, la cual es la UNIÓN INTERFAO LTDA. para así, tal y como se indicó impedir la paralización del proceso.

**UBICACIÓN**

Dirección del domicilio principal: Calle 140 # 12B-25 Primer Piso  
Municipio: Bogotá D.C.  
Correo electrónico: alvaroq3@hotmail.com  
Teléfono comercial 1: 3163362814  
Teléfono comercial 2: 3163362814  
Teléfono comercial 3: 3112574617

Dirección para notificación judicial: Calle 140 # 12B 25 Primer Piso  
Municipio: Bogotá D.C.  
Correo electrónico de notificación: alvaroq3@hotmail.com  
Teléfono para notificación 1: 3163362814  
Teléfono para notificación 2: 3163362814  
Teléfono para notificación 3: 3112574617

La persona jurídica SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

1 Agencia en la ciudad de Bogotá

**CONSTITUCIÓN**

Por Documento Privado del 7 de octubre de 2011 de Asamblea de Accionistas, inscrito en esta Cámara de Comercio el 18 de octubre de 2011, con el No. 01520877 del Libro IX, se constituyó la sociedad de naturaleza Comercial denominada WQ LOGISTICS GROUP INTERNATIONAL S.A.S.

De acuerdo con lo expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. **EVELY CIFUENTES CIFUENTES**, como apoderada del demandante, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** Personalmente por secretaria a a la demandada y a la vinculada, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, del auto admisorio y córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de copia de la demanda.

**TERCERO: REMITIR** el link del expediente digital a las entidades mencionadas en precedencia, momento a partir del cual comenzará a correr el término de traslado para contestar demanda conforme lo dispone artículo 91 del CGP en concordancia con el art 31 del C.P.T. y S.S.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 31 de enero de 2024. en la fecha al Despacho del Señor Juez el **proceso ordinario no 2017-00609** informándole que obra solicitud de inicio de proceso ejecutivo. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C. 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, remítase el expediente a la Oficina Judicial, para que sea compensado como proceso ejecutivo conforme la solicitud de fecha 01 de diciembre de 2023.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

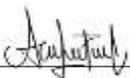
El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C. **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 31 de enero de 2024. En la fecha al despacho del señor Juez el **Proceso Ordinario No. 2018-00670** informando que no obra respuesta de lo solicitado. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que mediante auto de fecha 25 de octubre de 2023 se requirió a la parte actora para que presentara informa bajo la gravedad del juramento y aporte las evidencias correspondientes conforme el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, o realice la notificación bajo las disposiciones de los art. 292 y 292del CGP, en referencia al vinculado Ciro Lievano.

Por lo anterior y en aras de propender por el debido proceso y celeridad, dando aplicación al artículo 42 del CGP, este despacho **ORDENA** requerir mediante oficio a la parte actora, para que en un **término no mayor a diez (10) días**, cumpla con el requerimiento realizado en auto anterior, so pena de aplicar las sanciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

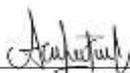


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., **02 de febrero de 2024.**- En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ordinario 2018-00755**, informándole que se hace necesario reprogramar audiencia. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el Informe Secretarial que antecede, el Despacho **REPROGRAMA LA AUDIENCIA** fijada, y se señala la hora de las **10:00 a.m. del día 08 de marzo de 2024**, para llevar a cabo diligencia que había sido programada en auto anterior.

Publíquese el presente auto mediante estado electrónico en la página web de la Rama Judicial.

Se deja constancia que la audiencia se realizará a través del soporte de medios informáticos de la Rama Judicial, programa Microsoft Teams, razón por la cual las partes y apoderados deberán contar con conectividad vía web, e **informar correo electrónico** hasta un día hábil antes de la fecha señalada, al cual, se les remitirá la invitación con la cual se accede a la audiencia, allegando memorial al correo electrónico del despacho: [jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se deja constancia, que, para el caso de **sustituciones de poder**, el apoderado principal debe remitir al apoderado sustituto, el link que le será remitido para la audiencia, en el cual se incluye el link del proceso físico escaneado junto con los memoriales allegados al proceso, para evitar más congestión en las solicitudes que se deben atender por secretaría, y retrasos en la audiencia señalada.

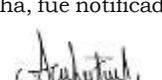
Finalmente, se solicita a los apoderados de las partes, proceder con la actualización de datos del despacho, en el microsítio del Juzgado dispuesto en la página web de la Rama Judicial, o en el link: <https://n9.cl/67z8>.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.  
Secretaria  
Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.  
  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 31 de enero de 2024. En la fecha al despacho del señor Juez el **Proceso Ordinario No. 2019-00285** informando que no obra respuesta de lo solicitado. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero indicar que la firma World Legal renunció al poder como representantes de Colpensiones, motivo por el cual se aceptará la misma.

Por otro lado, se tiene que, mediante providencia del 29 de marzo de 2023, se requirió a la parte actora, con el de que materializara la notificación de la señora Isabelia Montañez Sánchez a la Carrera 15 # 21<sup>a</sup> – 13, Municipio de Soacha. Sin embargo, a la fecha aún no se ha cumplido con dicho requerimiento.

Para lo anterior, se tiene que el numeral primero del artículo 42 del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS dispuso:

**“ART. 42.- DEBERES DEL JUEZ.** *Son deberes del juez:*

- 1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal. (...).”*

En consecuencia, este despacho en aras de cumplir con lo que se indicó en precedencia ordenará que por secretaría se realice la correspondiente notificación a la señora Isabelia Montañez, para así impedir la paralización del proceso.

De acuerdo con todo lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** renuncia presentada por la firma **WORLD LEGAL CORPORATION** como apoderados de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la señora Isabelia Montañez conforme lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado  
No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



---

**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 05 de febrero de 2024. En la fecha al despacho del señor Juez el **Proceso Ordinario No. 2019-00649** informando que no obra respuesta de lo solicitado. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que, mediante providencia del 28 de septiembre de 2022, se requirió a la parte actora, con el fin de que notificara a la demandada Konan Kap SAS. Sin embargo, a la fecha aún no se ha cumplido con dicho requerimiento.

Para lo anterior, se tiene que el numeral primero del artículo 42 del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS dispuso:

**“ART. 42.- DEBERES DEL JUEZ.** *Son deberes del juez:*

- 1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal. (...).”*

En consecuencia, este despacho en aras de cumplir con lo que se indicó en precedencia ordenará que por secretaria se realice la correspondiente notificación a la entidad mencionada en precedencia, para así impedir la paralización del proceso.

De acuerdo con todo lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE**

**CUESTIÓN UNICA: NOTIFICAR** por secretaria a **KONAN KAP SAS** conforme lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



---

**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 05 de febrero de 2024. En la fecha al despacho del señor Juez el **Proceso Ordinario No. 2019-00682** informando que no obra respuesta de lo solicitado. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que, mediante providencia del 19 de marzo de 2021 se autorizó a la parte demandante a notificar a la demandada a la Avenida Primero de Mayo #52C-33 sur de Bogotá... Sin embargo, a la fecha aún no se ha cumplido con dicho requerimiento.

Para lo anterior, se tiene que el numeral primero del artículo 42 del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS dispuso:

**“ART. 42.- DEBERES DEL JUEZ.** *Son deberes del juez:*

1. *Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal. (...).”*

En consecuencia, este despacho en aras de cumplir con lo que se indicó en precedencia ordenará que por secretaria se realice la correspondiente notificación a la entidad mencionada en precedencia, para así impedir la paralización del proceso.

De acuerdo con todo lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE**

**CUESTIÓN UNICA: NOTIFICAR** por secretaria a la demandada conforme lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 01 de febrero de 2024. en la fecha al Despacho del Señor Juez el **proceso ordinario no 2019-00800** informándole que obra solicitud de inicio de proceso ejecutivo. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

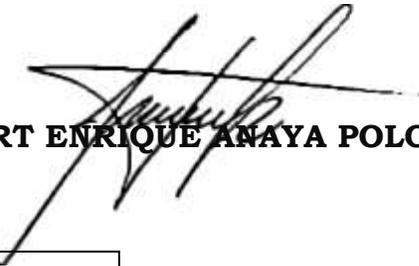
**Bogotá D.C. 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **ACEPTAR** la renuncia presentada por parte de la firma BP ABOGADOS, como apoderados de COLFONDOS S.A.

Remítase el expediente a la Oficina Judicial, para que sea compensado como proceso ejecutivo conforme la solicitud de fecha 02 de octubre de 2023.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

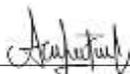


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 02 de febrero de 2023. En la fecha al Despacho del señor juez el **proceso ordinario No. 2019-00813**, informando que el H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral confirmo el auto apelado. Sirvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C. 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral en providencia de fecha 30 de noviembre de 2023, mediante el cual se confirmó el auto de fecha 23 de mayo de 2023.

Permanezca el expediente en secretaria por 30 días, luego de los cuales, si no obra trámite alguno se **ARCHIVARÁ** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

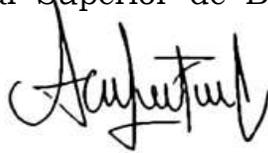


**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de febrero de 2024.- En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2019-00818**, informando que el Tribunal Superior de Bogotá confirmó la sentencia. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

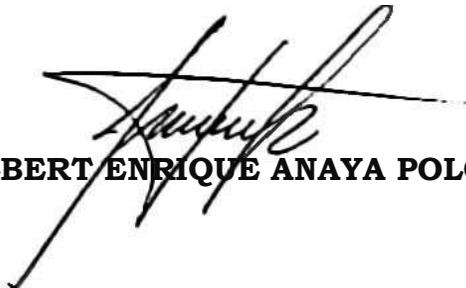
**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Superior de Bogotá en providencia de fecha 31 de julio de 2023, por medio de la cual se confirmó la sentencia apelada.

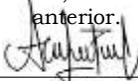
Por secretaria practíquese la liquidación de costas, a cargo de la parte demandada, por concepto de agencias en derecho en primera instancia la suma de \$ 650.000 (Fl. 602), sin costas en segunda instancia (Doc. 06 SegundaInstancia).

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO Secretaria</p> <p>Bogotá D.C. <b>13 de febrero de 2024</b>. Por Estado No. <b>014</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p>  <p>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS Secretaria</p>
---

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de febrero de 2024. En la fecha al despacho del señor Juez el **Proceso Ordinario No. 2019-00856** informando que no obra respuesta de lo solicitado. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que, mediante providencia del 27 de julio de 2021, se requirió a la parte actora, con el fin de que notificara a la ASOCIACION COLOMBIANA DE TRABAJADORES PARA LA SALUD – COTSALUD. Sin embargo, a la fecha aún no se ha cumplido con dicho requerimiento.

Para lo anterior, se tiene que el numeral primero del artículo 42 del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS dispuso:

**“ART. 42.- DEBERES DEL JUEZ.** *Son deberes del juez:*

- 1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal. (...).”*

En consecuencia, este despacho en aras de cumplir con lo que se indicó en precedencia ordenará que por secretaria se realice la correspondiente notificación a la entidad mencionada en precedencia, para así impedir la paralización del proceso.

De acuerdo con todo lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE**

**CUESTIÓN UNICA: NOTIFICAR** por secretaria a la **ASOCIACION COLOMBIANA DE TRABAJADORES PARA LA SALUD – COTSALUD** conforme lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

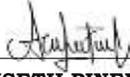


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado  
No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

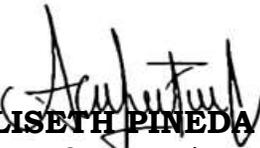


**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de febrero de 2024. – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2020-00110**, informando que la demandada Porvenir S.A., allegó constancia de pago de cumplimiento. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

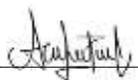
Visto el informe secretarial que antecede, **PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte demandante la documental allegada por la parte demandada COLPENSIONES, vista en el archivo 19 del expediente digital, en la cual informa el cumplimiento de las condenas impuestas.

En firme ARCHIVESE el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.  
Secretaria  
Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.  
  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de febrero de 2024. – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2020-00369**, informando que se allegó soporte pago costas. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, **PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte demandante la documental allegada por la parte demandada COLPENSIONES, vista a folios 803 y siguientes, en la cual informa el soporte del pago de las costas.

En firme ARCHIVESE el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de febrero de 2024.- En la fecha al Despacho del Señor Juez el **proceso ordinario No. 2020-00398**, con solicitud de entrega de título. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÈS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la apoderada de la parte actora solicitó entrega de títulos pertenecientes al proceso, por lo que se procedió a la revisión del sistema de depósitos judiciales, encontrándose constituidos el siguiente título a favor del demandante:

Título No.	Valor	Constituido por
40010000911447	\$ 3.000.000,00	Colpensiones

Conforme a lo anterior, se ordena la entrega del título **No. 400100009114478**, a la apoderada de la parte actora, Dra. **ELIANETH AGUILAR CORRADINE**, identificada con c.c. 51.591.574 y T.P. 120.817 quien cuenta con la facultada de recibir conforme el poder obrante a folio 2 del expediente.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del título relacionado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

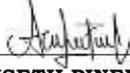


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de febrero de 2024. En la fecha al despacho del señor Juez el **Proceso Ordinario No. 2020-00496** informando que no obra respuesta de lo solicitado. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que, mediante providencia del 01 de agosto de 2023, se requirió a la parte actora, con el fin de que notificara a la demandada OBCIVIL OBRAS CIVILES S.A. a los correos relacionados en auto anterior. Sin embargo, a la fecha aún no se ha cumplido con dicho requerimiento.

Para lo anterior, se tiene que el numeral primero del artículo 42 del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS dispuso:

**“ART. 42.- DEBERES DEL JUEZ.** *Son deberes del juez:*

- 1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal. (...).”*

En consecuencia, este despacho en aras de cumplir con lo que se indicó en precedencia ordenará que por secretaria se realice la correspondiente notificación a la entidad mencionada en precedencia, para así impedir la paralización del proceso.

Adicionalmente, se requerirá mediante oficio a la demandante, para que dé cumplimiento a la orden dada en auto anterior, en el sentido de constituir abogado para que la represente al interior del proceso, para lo cual se le concederá un término de diez (10) días hábiles.

De acuerdo con todo lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: NOTIFICAR** por secretaria a **OBCIVIL OBRAS CIVILES S.A.**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la demandante conforme lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 01 de febrero de 2024- En la fecha al Despacho del señor juez el **proceso ordinario N° 2021-00168** informándole que la parte actora no allegó subsanación de demanda. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se **ADMITE** renuncia de poder presentado por la firma **BP ABOGADOS**, como apoderados de **COLFONDOS S.A.**

En firme, ARCHIVESE el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLESE**

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 06 de febrero de 2024. En la fecha al despacho del señor Juez el **Proceso Ordinario No. 2021-00190** informando que obra recurso de apelación. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

## JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la apoderada de Colpensiones, interpuso recurso de apelación contra el auto de fecha 17 de octubre de 2023, mediante el cual se tuvo por no contestada la demanda, argumentando que la contestación fue remitida a este despacho el día 28 de febrero de 2022.

Pues bien, previo a resolver sobre la procedencia del recurso interpuesto, este despacho requirió a la oficina de soporte de correo electrónico para que informara si el correo efectivamente llegó al destinatario en un proceso similar, allegándonos la información de todos los correos recibidos en ese día, es decir al correo del despacho.

Es así como la mesa de ayuda remitió a este despacho una relación de los correos remitidos a este despacho entre el 24 de febrero de 2022 y el 03 de marzo de 2022, en el que, para el caso particular se indicó:



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

MESA DE AYUDA CORREO ELECTRÓNICO  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - CENDOJ

De acuerdo con la reglamentación contenida en la Ley 527 de 1999, la Mesa de Ayuda de Correo Electrónico informa que realizada la verificación el día **2/4/2023**, sobre la trazabilidad del mensaje solicitado se encuentran los siguientes hallazgos:

Se realiza la verificación del mensaje enviado desde la cuenta "ce@bol.acuna@navarrosasabogados.com.co" con el asunto: "CONTESTACION 2021-190" y con destinatario "jato04@cendoj.ramajudicial.gov.co"

Una vez efectuada la validación en servidor de correo electrónico de la Rama Judicial, se confirma que el mensaje descrito "NO" fue entregado al servidor de correo del destino, en este caso el servidor con dominio "cendoj.ramajudicial.gov.co" el mensaje con el ID "<9d0b46dc83a7af7b0400a411cc0f5ca@navarrosasabogados.com.co" en la fecha y hora 3/1/2022 3:20:52 AM

En todo caso, es pertinente aclarar que:

1. la hora que registra se le debe de restar 5 horas por diferencia con el servidor (UTC (Universal Time Coordinated)) y la de Colombia (UTC-5).
2. Las certificaciones que emite la mesa de ayuda de correo electrónico se obtienen con las trazabilidades que se generan entre la comunicación de los servidores del correo remitente y destinatario, con esta información se valida, si un mensaje fue entregado al servidor de destino.
3. Se debe tener presente que dichas validaciones se realizan en el servidor de correo electrónico de la Rama Judicial, no es posible realizar validaciones y /o certificaciones en servidores de correo externos.
4. El formato de la fecha es mm/dd/aaaa

Cordialmente,  
MESA DE AYUDA CORREO ELECTRÓNICO  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - CENDOJ

Por lo anterior, y conforme a respuesta enviada por la Unidad de Soporte Tecnológico, y luego de revisar la totalidad del correo electrónico para la data, este despacho resolvió tener por no contestada la demanda. Sin embargo, al ser interpuesto el recurso de apelación, y por ser procedente, conforme al artículo 65 del C.P.T.S.S este se concederá en el Efecto Suspensivo.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte accionante, en consecuencia, por secretaría remítase el expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Bogotá D.C.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de febrero de 2024. – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2021-00520**, informando que se allegó soporte pago costas. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, **PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte demandante la documental allegada por la parte demandada COLPENSIONES, vista a folios 492 y siguientes, en la cual informa el soporte del pago de las costas.

En firme ARCHIVESE el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

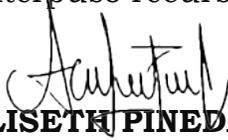
Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de febrero de 2024.- En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso especial de fuero sindical No. 2022-00197**, informando que se interpuso recurso de apelación. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
 Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado actor interpone recurso de apelación contra el auto de fecha 14 de noviembre de 2023 a través del cual se liquidó y aprobó la liquidación de costas.

Así las cosas, y teniendo en cuenta que el auto que aprueba liquidación de costas es susceptible de recurso de apelación en los términos del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y haberse interpuesto en el termino legal, se concederá el recurso de apelación interpuesto en el efecto devolutivo, para ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá

Así las cosas, este despacho,

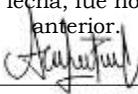
**RESUELVE**

**CUESTIÓN ÚNICA: CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto en el efecto devolutivo, para ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

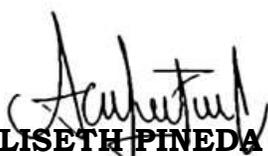
  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO          Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>13 de febrero de 2024</b>. Por Estado          No. <b>014</b> de la fecha, fue notificado el auto          anterior.</p> <p></p> <p>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS          Secretaria</p>
--

apc



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 06 de febrero de 2024. En la fecha al despacho del señor Juez el proceso ordinario **2022-00303**, informando que se allegó escrito de contestación por parte de la demandada. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la llamada en garantía MAPFRE COMPAÑÍA VIDA SEGUROS S.A., notificada personalmente presentó escrito de contestación, encontrando que el mismo se ajusta a los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestada la demanda.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderada a la Dra. **ANA ESPERANZA SILVA RIVERA** quien se identifica con C.C. 23.322.347 y T.P. 24.310 como apoderada judicial de **MAPFRE COMPAÑÍA VIDA SEGUROS S.A.** para los fines y efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda, por parte de la llamada en garantía

**TERCERO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

**CUARTO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO** (LEY 1149 DE 2007), la hora de las **10:00 a.m. del día 02 de abril de 2024.**

En la misma fecha y hora deberán allegar todas las pruebas documentales relacionadas en sus escritos, incluidas las que se encuentren en poder de las partes bajo el título de oficios y/o inspección judicial. Lo anterior al principio de celeridad procesal y como quiera que en la fecha antes indicada se evacuará la audiencia de TRÁMITE Y JUZGAMIENTO de que trata el Art. 80 del CPTSS.

Se deja constancia que la audiencia se realizará a través del soporte de medios informáticos de la Rama Judicial, programa Microsoft Teams, razón por la cual las partes y apoderados deberán contar con conectividad vía web, e **informar correo electrónico** hasta un día hábil antes de la fecha señalada, al cual, se les remitirá la invitación con la cual se accede a la audiencia, allegando memorial al correo electrónico del despacho: [jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co).

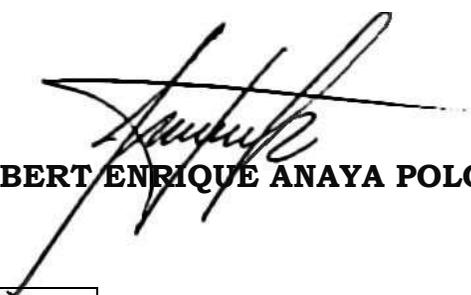
Se informa que, si se solicitaron testimonios, los **testigos** comparecerán a la diligencia por cuenta del apoderado solicitante, quien deberá remitir el link que le será suministrado por secretaría días antes a la fecha de la diligencia programada, a cada uno de los testigos solicitados.

Se deja constancia, que, para el caso de **sustituciones de poder**, el apoderado principal debe remitir al apoderado sustituto, el link que le será remitido para la audiencia, en el cual se incluye el link del proceso físico escaneado junto con los memoriales allegados al proceso, para evitar más congestión en las solicitudes que se deben atender por secretaría, y retrasos en la audiencia señalada.

Finalmente, se solicita a los apoderados de las partes, proceder con la actualización de datos del despacho, en el micrositio del Juzgado dispuesto en la página web de la Rama Judicial, o en el link: <https://n9.cl/67z8>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez

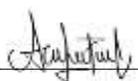


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de octubre de 2023.- En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2022-00319**, informando que se interpuso recurso de reposición. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que los apoderados de ambas partes interpusieron recurso de reposición contra el auto de fecha 24 de agosto de 2023, mediante el cual se tuvo por contestada la demanda, se tuvo por notificada a la demanda por conducta concluyente y se corrió término de reforma de demanda, por lo anterior se entrará a resolver así:

**A N T E C E D E N T E S**

**1. Recurso parte demandante**

La apoderada de la parte demandante interpone recurso indicando que el despacho no tuvo en cuenta que se realizó la notificación personal en el mes de agosto de 2023, motivo por el cual no había lugar a notificar por conducta concluyente, imposibilitando el conteo de término para la reforma de la demanda.

**2. Recurso parte demandada**

El apoderado de la parte demandada en su recurso indica que a dicha entidad se le notificó en el mes de febrero de 2023 motivo por el cual la notificación fue de manera personal y en consecuencia el término de reforma ya había transcurrido.

**C O N S I D E R A C I O N E S**

Para resolver los recursos presentados, el despacho procederá a hacer un recuento de las actuaciones mas relevantes del proceso así:

1. La demanda fue admitida en el mes de noviembre de 2022, ordenando a la parte notificar a las demandadas Escort Security Ltda, Senon Mora Astros y Edilsa Nayibe Luengas Gutiérrez.
2. El 28 de febrero de 2023 la demandada Escort Security Ltda contesta la demanda.
3. El 15 de marzo de 2023, la apoderada de la parte demandante renuncia al poder, y el 11 de mayo de la misma anualidad se anexa nuevo poder.
4. El 04 de agosto de 2023 el apoderado demandado reitera la contestación de la demanda por parte Escort Security remitida el 28 de febrero de 2023.
5. El 09 de agosto de 2023 la parte demandante allega notificación a la demandada Escort Security.
6. Mediante auto de fecha 24 de agosto de 2023 se tuvo notificada por conducta concluyente a la demandada y se corrió término de reforma de demanda.

Pues bien, el despacho entrará a resolver los dos recursos presentados indicando en primera medida que no se repondrá el auto recurrido por lo que se expone a continuación.

En el expediente obra escrito de contestación por parte de la demandada Escort Security desde el mes de febrero de 2023 (Fl. 52), sin que obre constancia de notificación al demandado, motivo por el cual el despacho no tuvo en cuenta la notificación presentada en agosto, pues la carga de contestar ya estaba realizada.

Por dicho motivo, mediante auto del 24 de agosto de 2023, el despacho resolvió tener notificada por conducta concluyente a la parte demandada toda vez que la misma contestó con mucha anterioridad a la notificación remitida en agosto.

Ahora, el demandado en su recurso manifiesta que no había lugar a correr traslado de la reforma de la demanda toda vez que el término de notificación venció en febrero y la notificación se realizó el 14 de febrero conforme lo indicó y allego como prueba. (Fls 258 y ss)



Ahora, si bien es cierto que el demandado allega como prueba la notificación del mes de febrero, no es menos cierto que el despacho desconocía tal situación, toda vez que no fue hasta la presentación del recurso que el despacho se percató de dicha notificación.

Por lo anterior el despacho no repondrá su decisión, en aplicación del principio "*Impossibilium nulla obligatio*" que traduce, a lo imposible nadie está obligado, pues el despacho desconocía que la parte había realizado la notificación, cuando es carga de este mismo poner de presente dicha situación.

Ahora, frente a la notificación allegada al despacho en agosto, para este juzgador no debe ser tenida en cuenta toda vez que la contestación ya obraba en el expediente, siendo así que incluso en dicho auto se le corrió traslado a la apoderada para que si a bien lo tuviera contestada la demanda.

Así las cosas, este despacho no repondrá el auto recurrido, sin embargo, de la revisión del expediente se evidenció que aún no se encuentra integrada la litis, toda vez que, en el auto admisorio se dispuso como demandados a **ESCORT SECURITY LTDA, SENON MORA ASTROS y EDILSA NAYIBE LUENGAS GUTIERREZ**, pues así lo solicitó el demandante en su escrito de demanda.

DEMANDADOS:	
1.	<b>ESCORT SECURITY LTDA.</b> , con NIT. 830.059.495-8 y representada legalmente por el señor <b>SENON MORA ASTROS</b> mayor de edad y residente en la ciudad de Bogotá D.C. o quien haga sus veces al momento de la notificación.  Recibirá notificación en la dirección Calle 68 No. 21 – 37 de Bogotá D.C., y correo electrónico <a href="mailto:escortsecuritytda@gmail.com">escortsecuritytda@gmail.com</a>
2.	<b>SENON MORA ASTROS</b> mayor de edad y residente en la ciudad de Bogotá D.C.  Recibirá notificación en la dirección Calle 68 No. 21 – 37 de Bogotá D.C., y correo electrónico <a href="mailto:escortsecuritytda@gmail.com">escortsecuritytda@gmail.com</a>
3.	<b>EDILSA NAYIBE LUENGAS GUTIÉRREZ</b> mayor de edad y residente en la ciudad de Bogotá D.C.  Recibirá notificación en la dirección Calle 68 No. 21 – 37 de Bogotá D.C., y correo electrónico <a href="mailto:escortsecuritytda@gmail.com">escortsecuritytda@gmail.com</a>

Por dicha razón, el despacho en aplicación del artículo 132 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS dejará sin valor y efecto el numeral cuarto del auto de fecha 24 de agosto de 2023, para en su lugar requerir a la demandante, para que notifique a los demandados faltantes. Pues si bien, se indicó en el auto que la señora Edilsa Nayibe es la representante legal de la entidad demandada, el poder y la contestación no indican que la contestación se realiza también a nombre de esta (F1.52).

Así las cosas, este despacho,

### RESUELVE

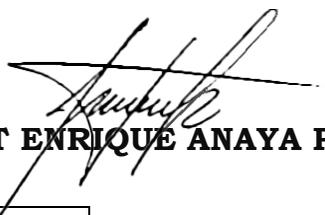
**PRIMERO: NO REPONER** el recurso de reposición presentado por la parte actora conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el numeral 4° del auto de fecha 24 de agosto de 2023, por lo expuesto.

**TERCERO: REQUERIR** a la apoderada de la parte demandante para que proceda a notificar a **SENON MORA ASTROS y EDILSA NAYIBE LUENGAS GUTIERREZ**, en aras de continuar con el trámite del proceso.

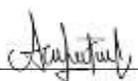
### NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.  
Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 06 de febrero de 2024.- En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2022-00424**, informando que el superior confirmó el auto apelado. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Corte Suprema de Justicia de fecha 29 de septiembre de 2023, mediante el cual se confirmó el auto que negó el mandamiento de pago.

En firme, **ARCHIVAR** las diligencias.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., **09 de febrero de 2024.**- En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ordinario 2022-00516**, informándole que se hace necesario reprogramar audiencia. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
 Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el Informe Secretarial que antecede, el Despacho **REPROGRAMA LA AUDIENCIA** fijada, y se señala la hora de las **02:00 p.m. del día 03 de abril de 2024**, para llevar a cabo diligencia que había sido programada en auto anterior.

Publíquese el presente auto mediante estado electrónico en la página web de la Rama Judicial.

Se deja constancia que la audiencia se realizará a través del soporte de medios informáticos de la Rama Judicial, programa Microsoft Teams, razón por la cual las partes y apoderados deberán contar con conectividad vía web, e **informar correo electrónico** hasta un día hábil antes de la fecha señalada, al cual, se les remitirá la invitación con la cual se accede a la audiencia, allegando memorial al correo electrónico del despacho: [jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se deja constancia, que, para el caso de **sustituciones de poder**, el apoderado principal debe remitir al apoderado sustituto, el link que le será remitido para la audiencia, en el cual se incluye el link del proceso físico escaneado junto con los memoriales allegados al proceso, para evitar más congestión en las solicitudes que se deben atender por secretaría, y retrasos en la audiencia señalada.

Finalmente, se solicita a los apoderados de las partes, proceder con la actualización de datos del despacho, en el microsítio del Juzgado dispuesto en la página web de la Rama Judicial, o en el link: <https://n9.cl/67z8>.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.          Secretaria</p> <p>Bogotá D.C <b>13 de febrero de 2024</b>. Por Estado No. <b>014</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p>  <b>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS</b>          Secretaria.</p>
--

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de noviembre de 2023. En la fecha al despacho del señor Juez el proceso ordinario **2022-00530**, informando que se allegó escrito de contestación por parte de la demandada. Sirvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la demandada Porvenir S.A., notificada personalmente presentó escrito de contestación, encontrando que el mismo se ajusta a los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestada la demanda.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de la ejecutada al Dr. **FELIPE ALFONSO DIAZ GUZMAN** quien se identifica con C.C. 79.324.734 y T.P. 63.085 como apoderado judicial de **PORVENIR S.A.** para los fines y efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda, por parte de la demandada **PORVENIR S.A.**

**TERCERO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

**CUARTO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO** (LEY 1149 DE 2007), la hora de las **2:00 p.m. del día 28 de febrero de 2024.**

En la misma fecha y hora deberán allegar todas las pruebas documentales relacionadas en sus escritos, incluidas las que se encuentren en poder de las partes bajo el título de oficios y/o inspección judicial. Lo anterior al principio de celeridad procesal y como quiera que en la fecha antes indicada se evacuará la audiencia de TRÁMITE Y JUZGAMIENTO de que trata el Art. 80 del CPTSS.

Se deja constancia que la audiencia se realizará a través del soporte de medios informáticos de la Rama Judicial, programa Microsoft Teams, razón por la cual las partes y apoderados deberán contar con conectividad vía web, e **informar correo electrónico** hasta un día hábil antes de la fecha señalada, al cual, se les remitirá la invitación con la cual se accede a la audiencia, allegando memorial al correo electrónico del despacho: [jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se informa que, si se solicitaron testimonios, los **testigos** comparecerán a la diligencia por cuenta del apoderado solicitante, quien deberá remitir el link que le será suministrado por secretaría días antes a la fecha de la diligencia programada, a cada uno de los testigos solicitados.

Se deja constancia, que, para el caso de **sustituciones de poder**, el apoderado principal debe remitir al apoderado sustituto, el link que le será remitido para la audiencia, en el cual se incluye el link del proceso físico escaneado junto con los memoriales allegados al proceso, para evitar más congestión en las solicitudes que se deben atender por secretaría, y retrasos en la audiencia señalada.

Finalmente, se solicita a los apoderados de las partes, proceder con la actualización de datos del despacho, en el micrositio del Juzgado dispuesto en la página web de la Rama Judicial, o en el link: <https://n9.cl/67z8>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

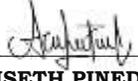


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., **01 de febrero de 2024.**- En la fecha al Despacho del Señor Juez el **proceso ordinario No. 2023-00025.** Informando que no obra respuesta de una de las demandadas. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial, se tiene que para el presente proceso se había programado audiencia para el día 30 de enero de 2024. Sin embargo, de la revisión del expediente, el despacho se percató de la falta de contestación de una de las entidades demandadas.

Así la cosas, se tiene que mediante auto de fecha 10 de julio de 2023, se admitió la demanda ordinaria laboral promovida por Jairo Pedraza Ortiz, en contra de:

- Agencia para la reincorporación y normalización – ARN
- Representaciones e Inversiones Elite Ltda.
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo- PNDU

Frente a lo anterior, se tiene que de las tres primeras entidades obra contestación de la demanda. Sin embargo, en lo referente al PNDU, se tiene que mediante correo de fecha 18 de julio de 2023 se procedió a realizar la notificación al correo [unog.political@un.org](mailto:unog.political@un.org), sin que a la fecha se haya radicado contestación en el despacho.

Por lo anterior, y en aras de velar por el debido proceso, teniendo en cuenta que para el despacho no hay certeza del correo de notificaciones, se ordenará requerir mediante oficio al Ministerio de Relaciones Exteriores para que en un término no superior a **quince (15) días**, allegue un canal de notificación del PNDU, para hacerlo parte y que ejerza su derecho de defensa.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

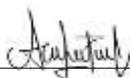


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

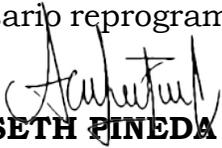
Bogotá D.C **13 de febrero de 2024.** Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., **09 de febrero de 2024.**- En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ordinario 2023-00092**, informándole que se hace necesario reprogramar audiencia. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
 Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el Informe Secretarial que antecede, el Despacho **REPROGRAMA LA AUDIENCIA** fijada, y se señala la hora de las **11:30 a.m. del día 03 de abril de 2024**, para llevar a cabo diligencia que había sido programada en auto anterior.

Publíquese el presente auto mediante estado electrónico en la página web de la Rama Judicial.

Se deja constancia que la audiencia se realizará a través del soporte de medios informáticos de la Rama Judicial, programa Microsoft Teams, razón por la cual las partes y apoderados deberán contar con conectividad vía web, e **informar correo electrónico** hasta un día hábil antes de la fecha señalada, al cual, se les remitirá la invitación con la cual se accede a la audiencia, allegando memorial al correo electrónico del despacho: [jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se deja constancia, que, para el caso de **sustituciones de poder**, el apoderado principal debe remitir al apoderado sustituto, el link que le será remitido para la audiencia, en el cual se incluye el link del proceso físico escaneado junto con los memoriales allegados al proceso, para evitar más congestión en las solicitudes que se deben atender por secretaría, y retrasos en la audiencia señalada.

Finalmente, se solicita a los apoderados de las partes, proceder con la actualización de datos del despacho, en el microsítio del Juzgado dispuesto en la página web de la Rama Judicial, o en el link: <https://n9.cl/67z8>.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

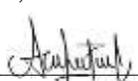
El Juez

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 07 de junio de 2023. – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2023-00217**, informando que fue compensado como ejecutivo el proceso ordinario 2017-00192. Sírvase proveer.

**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Verificado el informe secretarial que antecede, encuentra que lo pretendido por el demandante es que se libre mandamiento de pago a favor de VITALIA BARRETO CARDOZO y en contra de EXXONMOBIL DE COLOMBIA S.A. hoy PRIMAX COLOMBIA S.A..

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Del análisis del título de recaudo ejecutivo, puede apreciar el Despacho sin lugar a equívocos que lo pretendido es que se libre mandamiento de pago por concepto de la sentencia y el valor de las costas del proceso ordinario 2017-00192.

Previó a lo anterior, se hace un recuento de las diferentes decisiones al interior del proceso así:

1. Mediante sentencia de fecha 17 de noviembre de 2017, este despacho resolvió condenar a la demandada EXXONMOBIL DE COLOMBIA, a reconocer y pagar en relación con la demandante el valor del cálculo actuarial a Colpensiones.
2. En segunda instancia, mediante providencia del 09 de octubre de 2017 el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral resolvió confirmar la sentencia apelada.
3. Interpuesto el recurso de casación, la Corte Suprema de Justicia resolvió no casar la sentencia el día 22 de junio de 2022.
4. Que mediante memorial de fecha 13 de octubre de 2022 la entidad demandada allego cumplimiento de la condena indicando que se canceló el valor del cálculo actuarial a Colpensiones.

Cra10 No 72-33 Torre B Piso11 Bogotá D.C., Colombia Tel 349 54 44 www.colpensiones.gov.co		<b>COMPROBANTE PARA PAGO</b>		
Concepto del pago		CALCULOS ACTUARIALES PRIVADOS		900.336.004.72
Nombre del contribuyente		EXXONMOBIL DE COLOMBIA SA		900.336.004.72
No. Documento		860002554	Tipo Doc.	N
Medio de pago		Referencia de pago	04422000003847	
Efectivo	Cheque	Fecha límite de pago	2022/10/31	
		Valor a pagar	\$ 597.736.502	
(415)7709868151130(8020)04422000003847(3800)00000597736502(96)20221031				
- CLIENTE -				

5. En cuanto a las costas se tiene que este despacho aprobó las costas así:

- A cargo de la demandada **EXXONMOBIL hoy PRIMAX COLOMBIA S.A.**, en la suma de **TRECE MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA MIL PESOS M/CTE (\$13.680.000)**
- A cargo de la demandada **COLPENSIONES**, en la suma de **UN MILLON CIENTO SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$1.160.000)**

6. Revisado el expediente, se tiene que obra el título No. **400100008888609** por la suma de **\$13.680.000** de pesos M/CTE.

Así las cosas y teniendo en cuenta que ya se dio cumplimiento a lo decidido en la sentencia en cuanto al pago del cálculo actuarial y las costas a cargo de Primax Colombia, este despacho se abstendrá de librar mandamiento por estos conceptos.

Conforme a lo anterior, se ordena la entrega del título judicial **No. 400100008888609**, al apoderado de la parte demandante, **WILSON JOSE PADILLA TOCORA**, identificado con c.c. 80.218.657 y T.P. 145.241, conforme poder de la demandante VITALIA BARRETO CARDOZO identificada con cedula de ciudadanía No. 20.609.743, quien cuenta con la facultad expresa conforme a poder obrante a folio 1 del expediente.

En lo referente a las costas de Colpensiones se tiene que, para resolver lo pedido, tendrá en cuenta el Juzgado que el artículo 100 del C.P.L. establece que “Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación laboral de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme...”

De acuerdo a lo anterior, la obligación contenida en la liquidación es clara, expresa y es exigible, por lo que se accede a librar mandamiento de pago por las costas impuestas en el proceso ordinario.

Sobre las costas de la ejecución se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en favor de **VITALIA BARRETO CARDOZO** y en contra de **COLPENSIONES** por los conceptos que se relacionan a continuación:

1. Por las costas del proceso ordinario la suma de **UN MILLON CIENTO SESENTA MIL PESOS (\$1.160.000)**

**SEGUNDO:** Sobre las costas del proceso ejecutivo, el Juzgado se pronunciará en la oportunidad procesal correspondiente.

**TERCERO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO** por los conceptos referidos en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: ORDENAR LA ENTREGA DEL TITULO** obrante en el expediente al apoderado de la parte actora, conforme lo expuesto.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** a la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por estado.

**SEXTO:** Advertir a la ejecutada que tiene cinco (5) días para pagar la obligación dineraria y diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

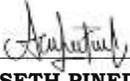


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

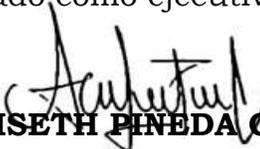


**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 07 de junio de 2023.- En la fecha la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2023-00218** informando que fue compensado como ejecutivo. Sírvase Proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Sería la oportunidad de resolver sobre la viabilidad de librar mandamiento de pago en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta que el proceso ordinario era el radicado bajo el número **04-2018-00662**, si no fuera porque se advierte que, revisada la plataforma de depósitos judiciales se encuentran los siguientes títulos:

No. Título Judicial	Valor	Quien Constituyó
400100008873052	\$ 1.000.000,00	Skandia S.A.
400100009175247	\$2.000.000,00	Porvenir S.A.

Conforme a lo anterior, se ordena la entrega de los títulos judiciales **No. 400100008873052** y el **No. 400100009175247** al apoderado de la parte demandante, **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO**, identificado con c.c. 71.688.624 y T.P. 67.542, conforme poder del demandante JULIO ENRIQUE FIL identificada con cedula de ciudadanía No. 79.148.136, quien cuenta con la facultad expresa conforme a poder obrante a folio 1 del expediente.

Por último, y teniendo en cuenta que en el documento denominado "10SoportePagoDeCostas" obrante en la carpeta de Primera Instancia se encuentra el cumplimiento a la sentencia por parte de Skandia S.A., y de la entrega de los referidos títulos, encuentra el despacho que no hay razones para librar mandamiento de pago, por lo tanto, se abstendrá de realizarlo.

En consecuencia, de lo anteriormente expuesto, este despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ENTREGAR TITULOS** conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de librar el mandamiento de pago solicitado por la parte demandante.

**TERCERO:** Una vez se realice la entrega de los referidos títulos, **ARCHIVAR** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

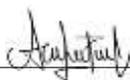
El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 19 de julio de 2023.- En la fecha la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2023-00256** informando que fue compensado como ejecutivo. Sírvase Proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
 Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Sería la oportunidad de resolver sobre la viabilidad de librar mandamiento de pago en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta que el proceso ordinario era el radicado bajo el número **04-2019-00132**, si no fuera porque se advierte que, revisada la plataforma de depósitos judiciales se encuentran los siguientes títulos:

<b>No. Titulo Judicial</b>	<b>Valor</b>	<b>Quien Constituyó</b>
400100008794575	\$ 908.526,00	Colpensiones
400100009195307	\$ 1.908.526,00	Colfondos S.A.

Conforme a lo anterior, y teniendo en cuenta que la solicitud de ejecución se realizaba en lo referente al valor de las costas, y que de conformidad con el auto de prueba liquidación de costas, los títulos referidos anteriormente corresponden a las costas, encuentra el despacho que no hay razones para librar mandamiento de pago, por lo tanto, se abstendrá de realizarlo.

En consecuencia, se ordena la entrega de los títulos judiciales **No. 400100008794575** y el **No. 400100009195307** al apoderado de la parte demandante, **JORGE DAVID AVILA LOPEZ**, identificado con c.c. 79.723.901 y T.P. 165.324, conforme poder de la demandante CARMEN LILIA RINCON HIGUERA identificada con cedula de ciudadanía No. 51.624.552, quien cuenta con la facultad expresa conforme a poder obrante a folio 1 del expediente.

En consecuencia, de lo anteriormente expuesto, este despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ENTREGAR TITULOS** conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de librar el mandamiento de pago solicitado por la parte demandante.

**TERCERO:** Una vez se realice la entrega de los referidos títulos, **ARCHIVAR** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

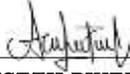


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 09 de agosto de 2023. En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ordinario 2023-00303**, informando que se solicitó la compensación a ejecutivo del proceso 2019-00659, sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Verificado el informe secretarial que antecede, y previo a realizar el estudio para librar mandamiento de pago, se evidencia que al interior del **proceso ordinario 2019-00659** no se realizó la aprobación y liquidación de las costas tal y como lo ordena el artículo 365 y siguientes del C.G.P.

Teniendo en cuenta que las agencias en derecho de todas las instancias se fijaron en auto anterior, se tiene la siguiente liquidación:

A cargo de la parte	Concepto	1ra Instancia	2da Instancia	Total
<b>DEMANDADA</b>	Agencias en Derecho	\$1.160.000	-	<b>\$1.160.000</b>

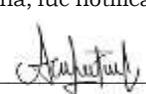
En consecuencia, se **APRUEBA** la liquidación de costas y agencias en derecho así, a cargo de la demandada **INSTITUCION AUXILIAR DEL COOPERATIVISMO GPP CRUZ BLANCA** en la suma de **UN MILLON CIENTO SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$1.160.000)**. Lo anterior con fundamento en lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

En firme el presente auto, ingrese al despacho para el estudio del título y la viabilidad de librar mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO. Secretaria</p> <p>Bogotá D.C <b>13 de febrero de 2024</b>. Por Estado No. <b>014</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p style="text-align: center;"> <b>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS</b> Secretaria.</p>
---

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 30 de agosto de 2023.- En la fecha la fecha al despacho del señor Juez el proceso ejecutivo No. **2023-00337** informando que fue compensado como ejecutivo. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

El apoderado del demandante solicita que se libre mandamiento de pago por las condenas proferidas en el proceso ordinario 2019-00694.

Como título de recaudo ejecutivo, solicita se tengan en cuenta las sentencias del 20 de agosto de 2023 proferida por este despacho (fl. 137) y la sentencia del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral del 29 de enero de 2021 (fl. 146).

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Del análisis del título de recaudo ejecutivo, puede apreciar el Despacho sin lugar a equívocos que lo pretendido es que se libre mandamiento de pago en contra de **DARIO SANTAMARIA SUAREZ** por todos los valores contenidos en la sentencia.

El art. 100 del C.P.L. establece que “Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación laboral de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme...”

De otra parte el artículo 422 del Código General del Proceso establece que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.

De acuerdo a lo anterior, la obligación contenida en la providencia de este despacho es clara, expresa y exigible se librará mandamiento de pago.

Ahora, este despacho no accederá a librar mandamiento de pago por los perjuicios solicitados como quiera que **no existe título ejecutivo que permita hacer exigible esa obligación**, dado que la sentencia no impuso

condena por este concepto, por lo tanto, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago por estos rubros. Además, no los solicitó en los términos del artículo 428 del CGP, esto es determinando una suma principal y otra como tasa de interés mensual, tampoco indicó si se trataba de perjuicios compensatorios. Por lo anterior y teniendo en cuenta que se niegan los perjuicios solicitados, misma suerte surtirán las medidas cautelares requeridas.

Respecto de las medidas cautelares, se requiere a la parte actora para que preste juramento respecto de los bienes denunciados, en los términos del artículo 101 del CPTSS.

Sobre las costas de la ejecución se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **JOHN JAIRO LUNA** y en contra de **DARIO SANTAMARIA SUAREZ** por los siguientes conceptos:

- 1- La suma de \$9.596.212 por concepto de cesantías.
- 2- La suma de \$354.060 por concepto de intereses a las cesantías.
- 3- La suma de \$708.121 por concepto de sanción por no consignación de cesantías.
- 4- La suma de \$3.400.580 por concepto de prima de servicios.
- 5- La suma de \$1.700.00 por concepto de vacaciones.
- 6- La suma de \$26.335.970, por concepto de sanción por no consignación de las cesantías.
- 7- La suma de \$13.454.399 por concepto de indemnización por despido injusto.
- 8- Por concepto de indemnización moratoria corresponde a un día de salario por cada día de retardo, en la suma diaria de \$53.333, desde el 03 de abril de 2019 hasta cuando se cancelen los salarios y prestaciones adeudadas.
- 9- La suma de \$1.117.803 por concepto de costas dentro del proceso ordinario.

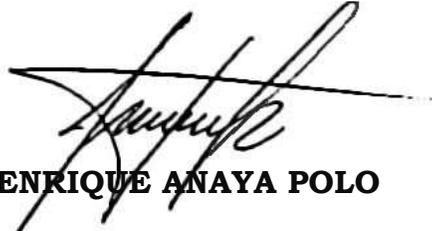
**SEGUNDO: NOTIFICAR** este proveído al ejecutado de forma personal conforme con los artículos 291 y 292 del CGP y el artículo 8 de la ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** Advertir al ejecutado que tiene cinco (5) días para pagar la obligación dineraria y diez (10) días para proponer excepciones de mérito.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte actora para que preste juramento respecto de los bienes denunciados, en los términos del artículo 101 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

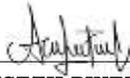


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 30 de agosto de 2023.- En la fecha la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2023-00338** informando que fue compensado como ejecutivo. Sírvase Proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
 Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Sería la oportunidad de resolver sobre la viabilidad de librar mandamiento de pago referente a las costas ordenadas en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta que el proceso ordinario era el radicado bajo el número **04-2021-00096**, si no fuera porque se advierte que, revisada la plataforma de depósitos judiciales se encuentran los siguientes títulos:

No. Título Judicial	Valor	Quien Constituyó
400100008852205	\$ 500.000,00	Protección S.A.

Conforme a lo anterior, y teniendo en cuenta que la solicitud de ejecución se realizaba en lo referente al valor de las costas, y que de conformidad con el auto de aprueba liquidación de costas, el título referido anteriormente corresponde a las costas, encuentra el despacho que no hay razones para librar mandamiento de pago, por lo tanto, se abstendrá de realizarlo.

En consecuencia, se ordena la entrega del título judicial **No. 400100008852205** al apoderado de la parte demandante, **WILSON JOSE PADILLA TOCORA**, identificado con c.c. 80.218.657 y T.P. 145.241, conforme poder de la demandante SANDRA MARCELA DEL PILAR BURGOS PEÑA identificada con cedula de ciudadanía No. 41.910.904, quien cuenta con la facultad expresa conforme a poder obrante a folio 1 del expediente.

En consecuencia, de lo anteriormente expuesto, este despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ENTREGAR TITULOS** conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de librar el mandamiento de pago solicitado por la parte demandante.

**TERCERO:** Una vez se realice la entrega de los referidos títulos, **ARCHIVAR** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

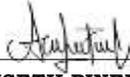
El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado  
No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de febrero de 2024.- En la fecha al despacho del Señor Juez el **proceso ordinario No. 2023-00339**, informándole que existe error en el número de cedula de la apoderada. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se corrige la providencia del 18 de diciembre de 2023, en el sentido de indicar que la cédula de la señora **NOHORA ROCIO HERNÁNDEZ ENCISO** es c.c. **21.111.405**.

En lo demás se mantiene incólume la providencia del 18 de diciembre de 2023.

Ahora, teniendo en cuenta que la ejecutadas presentaron escrito de excepciones, **CÓRRASE TRASLADO** del escrito a la parte ejecutante en los términos del artículo 442 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

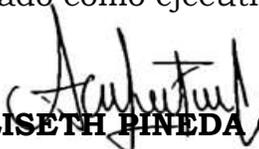


**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 30 de agosto 2023.- En la fecha la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2023-00341** informando que fue compensado como ejecutivo. Sírvase Proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**  
**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial, **RECONOCER PERSONERIA** al Dr. SANTIAGO LOPEZ MURCIA, identificado con c.c. 1.053.836.215 y T.P. 323.780, como apoderado de la parte demandante, conforme a poder allegado al expediente obrante a folios 251 y siguientes.

Ahora, sería la oportunidad de resolver sobre la viabilidad de librar mandamiento de pago en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta que el proceso ordinario era el radicado bajo el número **04-2018-00266**, si no fuera porque se advierte que mediante memorial de fecha 27 de octubre de 2023, el apoderado de la parte demandante solicitó la terminación del proceso ejecutivo laboral toda vez que ya se habían cancelado la totalidad de las pretensiones.

Pues bien, el despacho entro a revisar el expediente, encontrando que, mediante auto de fecha 23 de septiembre de 2022, se ordenó entregar un título cuya suma correspondía a las condenas impuestas.

Adicionalmente, mediante memorial de fecha 23 de agosto de 2023, la entidad demandada allegó la constancia del pago del cálculo actuarial ordenado, quedando a paz y salvo con las condenas impuestas.

En consecuencia, de lo anteriormente expuesto, este despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** al Dr. SANTIAGO LOPEZ MURCIA, identificado con c.c. 1.053.836.215 y T.P. 323.780, para los fines y en los efectos del poder a él conferido.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de librar el mandamiento de pago solicitado por la parte demandante.

**TERCERO:** Una vez se realice la entrega de los referidos títulos, **ARCHIVAR** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

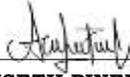
El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



---

**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 30 de agosto de 2023. En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ordinario 2023-00343**, informando que se solicitó la compensación a ejecutivo del proceso 2021-00363, sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
 Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Verificado el informe secretarial que antecede, y previo a realizar el estudio para librar mandamiento de pago, se evidencia que al interior del **proceso ordinario 2021-00363** no se realizó la aprobación y liquidación de las costas tal y como lo ordena el artículo 365 y siguientes del C.G.P.

Teniendo en cuenta que las agencias en derecho de todas las instancias se fijaron en auto anterior, se tiene la siguiente liquidación:

A cargo de la parte	Concepto	1ra Instancia	2da Instancia	Total
<b>DEMANDADA</b>	Agencias en Derecho	\$2.000.000	-	<b>\$2.000.000</b>

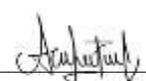
En consecuencia, se **APRUEBA** la liquidación de costas y agencias en derecho así, a cargo de la demandada **SOLUCIONES OUTSOURCING B.P.P S.A.S.** en la suma de **DOS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$2.000.000)**. Lo anterior con fundamento en lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

En firme el presente auto, ingrese al despacho para el estudio del título y la viabilidad de librar mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.          Secretaria</p> <p>Bogotá D.C <b>13 de febrero de 2024</b>. Por Estado No. <b>014</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p>  <b>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS</b>          Secretaria.</p>
--

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 31 de enero de 2024.- En la fecha al Despacho del señor juez el **proceso ordinario N° 2023-00379** informándole que la parte actora presentó escrito de subsanación en tiempo. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el escrito de subsanación de la demanda cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 y la Ley 2213 de 2022.

De acuerdo con lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **WILLIAM MAURICIO HERNANDEZ MOLINA** en contra de **EDIFICIO TORRE LABARDA**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente a la demandada, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del CGP y 29 del CPTSS, en concordancia con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, del presente auto admisorio y córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que lo represente en este asunto y Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

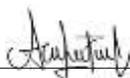


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 02 de febrero de 2024.- En la fecha al Despacho del señor juez el **proceso ordinario N° 2023-00420** informándole que la parte actora presentó escrito de subsanación en tiempo. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el escrito de subsanación de la demanda cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 y la Ley 2213 de 2022.

Se remite link del expediente, donde se podrán consultar la totalidad de las actuaciones al interior del proceso: [11001310500420230042000](https://11001310500420230042000)

De acuerdo con lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **CLARA INES TRUJILLO BAUTISTA** en contra de **COLFONDOS S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente a la demandada, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del CGP y 29 del CPTSS, en concordancia con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, del presente auto admisorio y córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que lo represente en este asunto y Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

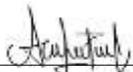


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 07 de febrero de 2024. En la fecha al despacho del señor Juez el **Proceso Especial de fuero sindical No. 2023-00439** informando que la parte actora allegó solicitud de revocatoria de auto. Sírvase Proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la parte actora solicita la revocatoria del auto de fecha 14 de noviembre de 2023, mediante el cual se inadmitió la demanda, y el del 06 de diciembre de 2023, mediante el cual se rechazó la misma.

Argumenta su escrito indicando que no hubo una indebida acumulación de pretensiones, adicionalmente, indica que hay una identificación errónea de la clase del proceso en siglo XXI, lo que para él es un impedimento para consultar y hacer seguimiento del proceso.

Sea lo primero indicar que el auto admisorio se puede atacar mediante los recursos ordinarios existentes, para el caso, mediante recurso de reposición conforme lo dispuesto en el artículo 63 del CPTSS. Para el caso del auto que rechaza, el mismo es susceptible de recurso de reposición y de apelación al encontrarse enlistado en el artículo 65 del CPTSS.

Frente a lo anterior, se tiene que los términos para presentar los recursos serán, para el caso de reposición dos (02) días y para el caso de apelación cinco (05) días. Luego entonces, se tiene el siguiente recuento:

Diciembre							Enero						
L	M	M	J	V	S	D	L	M	M	J	V	S	D
				1	2	3	1	2	3	4	5	6	7
4	5	6	7	8	9	10	8	9	10	11	12	13	14
11	12	13	14	15	16	17	15	16	17	18	19	20	21
18	19	20	21	22	23	24	22	23	24	25	26	27	28
25	26	27	28	29	30	31	29	30	31				

- El auto que rechazó la demanda se notificó por estado del 7 de diciembre de 2023.
- Término para el recurso de reposición: 8 y 11 de diciembre (Color verde).
- Termina para interponer recurso de apelación: 7 al 14 de diciembre (Color verde y Naranja).

- Color gris: Vacancia Judicial.
- Color Rojo: Días entre el término para recurrir el auto y el día que presentó el escrito de revocatoria del auto. ○

Del anterior recuento se evidencia que el presente escrito es abiertamente extemporáneo, y dando aplicación a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 318 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS, este despacho rechazará por extemporáneo el recurso presentado.

Por último, para el despacho es menester indicar que, tal y como establece la Corte Suprema de Justicia en decisión con radicado AL4212 del 27 de julio de 2022:

*“Al respecto, la Sala ha indicado que si bien estos sistemas de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones –TIC- facilitan el acceso a la información, su inobservancia o errores en los datos que allí se consignan no generan nulidad, salvo que se evidencie alguna circunstancia particular que amerite un tratamiento distinto (CSJ AL1258-2020), lo cual no ocurrió en el presente caso.*

*En efecto, nótese que pese a que existió un error en la información registrada en el Sistema de Gestión Siglo XXI, toda vez que se cambió el radicado al momento en que se recibió el expediente en la Corte; **lo cierto es que el peticionario pudo acudir a otros apéndices de búsqueda tales como el nombre o razón social del demandante y demandado o el número de identificación, a través de los cuales las partes o sus apoderados pueden hacer el seguimiento respectivo al trámite de casación** (CSJ AL4597-2018 y CSJ AL1982-2021).*

*Por otra parte, las falencias del citado **medio de información** de los actos judiciales **no relevan a los abogados del deber de vigilancia permanente del proceso judicial** a través de las notificaciones judiciales que, para la mayoría de actuaciones en sede de casación, se instituyeron por estados, los cuales, en principio, se fijaban en un lugar visible de la secretaria al tenor de lo dispuesto en el numeral 2.º del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social y que, ante los retos que supuso el estado de emergencia económica, social y ecológica que generó la pandemia por Covid-19, en la actualidad se publican virtualmente con la inserción de la providencia en el sitio web dispuesto para el efecto (CSJ AL1136-2022). Luego, es allí donde deben acudir las partes o apoderados de estos para enterarse de las decisiones adoptadas al interior del proceso” (negrita del despacho).*

Luego entonces, el error indicado por el recurrente no lo exime de cumplir con sus deberes de abogado y estar vigilante del proceso.

En consecuencia, este despacho.

**RESUELVE**

**CUESTIÓN ÚNICA: RECHAZAR POR EXTEMPORANEO** el recurso presentado, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de diciembre de 2023.- En la fecha al Despacho del Señor Juez el Proceso Ordinario No. **2023-00502** informándole que por reparto se allego proceso. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se advierte que la demanda cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 y en concordancia con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022.

Ahora bien, como quiera que se observa que, en los hechos y pretensiones narrados en el escrito de demanda, se tiene que el demandante prestaba sus servicios para las empresas SYA SERVICIOS Y ASESORIAS y la empresa SERVIOLA SAS, por lo que para el despacho es pertinente su vinculación. Por lo anterior se ordenará la vinculación con el fin de evitar posibles nulidades en el trámite del proceso.

De acuerdo con lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** al Dr. **CARLOS ANDRES JURNIELES ANGARITA** quien se identifica con C.C. 13.720.370 y T.P 116.861 del C.S. de la J., como apoderado del demandante en los términos y para los fines indicados en el mandato conferido.

**SEGUNDO: Se ADMITE** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **KHRISTIAN DAVID GUZMAN CARDENAR** contra el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 25 del CPTSS.

**TERCERO:** Se ordena la vinculación de **SYA SERVICIOS Y ASESORIAS y la empresa SERVIOLA SAS**, conforme a la parte motiva.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la demandada **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**, a la vinculada y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** de conformidad con lo establecido en el parágrafo del artículo 41 del CPTSS, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente a las vinculadas, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del CGP y 29 del CPTSS, en concordancia con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, del presente auto admisorio y córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que lo represente en este asunto y Juzgado

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado  
No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de diciembre de 2023.- En la fecha al Despacho del Señor Juez el **proceso ordinario No. 2023-00508-00**, informándole que le correspondió por reparto. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, Se observa que la demanda no cumple con los requisitos del artículo 25 del CPTSS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 y la Ley 2213 de 2022, conforme lo siguiente:

- No aportó constancia del envío simultáneo de la demanda a la demandada conforme lo indica la Ley 2213 de 2022.

En consecuencia, este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **JESSICA MARCELA LOZANO ARENAS**, identificada con C.C. 31.658.424 y T.P. No. 193.254 del C.S de la J. como apoderada del demandante en los términos y para los fines indicados en el mandato conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA DEMANDADA**, por los motivos expuestos anteriormente.

**TERCERO:** Para subsanar las deficiencias anotadas se concede a la parte actora un término de cinco (5) días, so pena de tener por rechazada la demanda y ordenar el archivo de la misma.

**CUARTO:** La parte demandante deberá **REMITIR** copia de la subsanación de la demanda a la accionada mediante correo electrónico de manera simultánea con la presentación de la subsanación, en la forma prevista en el inciso cuarto del artículo 6 de la Ley 2213 de 2023.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

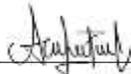
El Juez

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

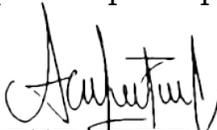


**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de diciembre de 2023.- En la fecha al Despacho del Señor Juez el **proceso ordinario No. 2023-00511-00**, informándole que le correspondió por reparto. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH FINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, Se observa que la demanda no cumple con los requisitos del artículo 25 del CPTSS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 y la Ley 2213 de 2022, conforme los siguiente:

1. No aportó constancia del envío simultáneo de la demanda a la demandada conforme lo indica la Ley 2213 de 2022.

Para todos los efectos, se remite link del expediente, donde se pueden verificar las actuaciones: [11001310500420230051100](https://www.cajadecolombia.gov.co/ver expediente/11001310500420230051100)

En consecuencia, este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogad **JHON HAROLD MOLINA PATIÑO** identificada con C.C. 80.843.169 y T.P. No. 298.269 del C.S de la J. como apoderada del demandante en los términos y para los fines indicados en el mandato conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA DEMANDADA**, por los motivos expuestos anteriormente.

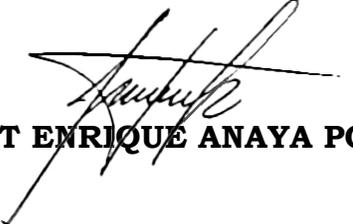
**TERCERO:** Para subsanar las deficiencias anotadas se concede a la parte actora un término de cinco (5) días, so pena de tener por rechazada la demanda y ordenar el archivo de la misma.

**CUARTO:** La parte demandante deberá **REMITIR** copia de la subsanación de la demanda a la accionada mediante correo electrónico de manera

simultánea con la presentación de la subsanación, en la forma prevista en el inciso cuarto del artículo 6 de la Ley 2213 de 2023.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez

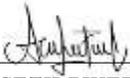


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



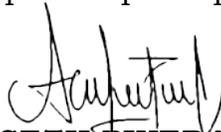
---

**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de diciembre de 2023.- En la fecha al Despacho del Señor Juez el **proceso ordinario No. 2023-00513-00**, informándole que le correspondió por reparto. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 12 de febrero de 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, Se observa que la demanda no cumple con los requisitos del artículo 25 del CPTSS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 y la Ley 2213 de 2022, conforme los siguiente:

1. En los hechos se menciona a la ARL COLMENA, motivo por el cual el apoderado deberá manifestar si desea su vinculación
2. En cuanto a la pretensión 3° la misma no es clara como se encuentra redactada, lo que va en contravía de lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS.
3. Faltan los fundamentos y razones de derecho, pues solo se mencionan las normas aplicables, lo que va en contravía de lo dispuesto en el numeral 8° del artículo 25 del CPTSS.
4. No se aportó datos de notificación de la demandante conforme lo exige el artículo 25 del CPTSS, en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2023.
5. No se allega certificado de existencia y representación de la entidad demandada conforme lo establece el numeral 4° del artículo 26 del CPTSS.
6. El poder no indica los canales de notificación de la parte y su apoderado tal y como lo exige la ley 2213 de 2022.
7. La prueba obrante a folios 8 al 12 del archivo denominado "03Anexos" no se encuentra relacionada en el acápite correspondiente, tal y como lo exige el numeral 9 del artículo 25 del CPTSS.
8. No se encuentran correctamente enumeradas las pruebas conforme lo exige el numeral 9 del artículo 25 del CPTSS.
9. La prueba relacionada en el numeral segundo, no fue anexada al expediente conforme lo indica el artículo 25 del CPTSS, por lo que si pretende hacerla valer al interior del proceso deberá allegarla.

10. No aportó constancia del envío simultáneo de la demanda a la demandada conforme lo indica la Ley 2213 de 2022.

Para todos los efectos, se remite link del expediente, donde se pueden verificar las actuaciones: [11001310500420230051300](https://www.cjecf.gob.ec/11001310500420230051300)

En consecuencia, este Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **GUILLERMO ANDRES SALDARRIAGA CARNONA** identificada con C.C. 91.525.391 y T.P. No. 360.317 del C.S de la J. como apoderada del demandante en los términos y para los fines indicados en el mandato conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA DEMANDADA**, por los motivos expuestos anteriormente.

**TERCERO:** Para subsanar las deficiencias anotadas se concede a la parte actora un término de cinco (5) días, so pena de tener por rechazada la demanda y ordenar el archivo de la misma.

**CUARTO:** La parte demandante deberá **REMITIR** copia de la subsanación de la demanda a la accionada mediante correo electrónico de manera simultánea con la presentación de la subsanación, en la forma prevista en el inciso cuarto del artículo 6 de la Ley 2213 de 2023.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

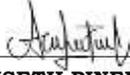
El Juez

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.

Secretaria

Bogotá D.C **13 de febrero de 2024**. Por Estado No. **014** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



---

**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria.

apc