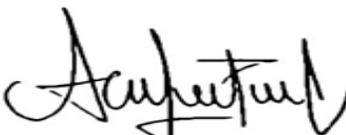


**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 26 de octubre de 2020 de en la fecha al Despacho del Señor Juez el **proceso ordinario no 2009-0211** informándole que obra solicitud de inicio de proceso ejecutivo. Sírvase proveer.

X   
NATALIA PÉREZ PUYANA  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021**

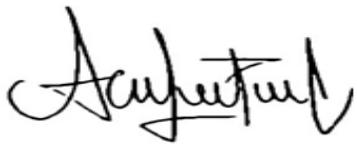
Visto el informe secretarial que antecede, remítase el expediente a la Oficina Judicial, para que sea compensado como proceso ejecutivo conforme la solicitud de fecha 16 de octubre de 2020 que reposa en el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

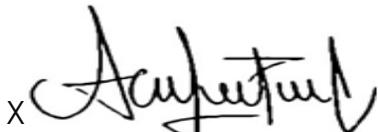
  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

NG

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>25 de agosto de 2021</b>. Por Estado No. <b>086</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p></p> <p>_____ Angie Liseth Pineda Secretaria.</p>
---

NG

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 26 de octubre de 2020, en la fecha al Despacho del Señor Juez el **proceso ordinario no 2009-0559** informándole que obra solicitud de inicio de proceso ejecutivo. Sírvase proveer.

X   
NATALIA PÉREZ PUYANA  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021**

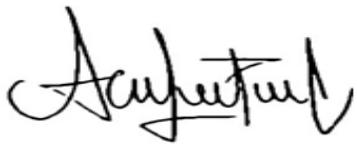
Visto el informe secretarial que antecede, remítase el expediente a la Oficina Judicial, para que sea compensado como proceso ejecutivo conforme la solicitud de fecha 16 de octubre de 2020 que reposa a folios 186 y 187 del expediente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

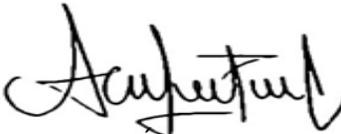
  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

NG

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>25 de agosto de 2021</b>. Por Estado No. <b>086</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p></p> <p>_____ Angie Liseth Pineda Secretaria.</p>
---

NG

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 9 de febrero de 2021. En la fecha al Despacho del Señor Juez el **proceso ordinario N° 2012-0321** informándole que obra solicitud de inicio de proceso ejecutivo. Sírvase proveer.

X   
NATALIA PÉREZ PUYANA  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

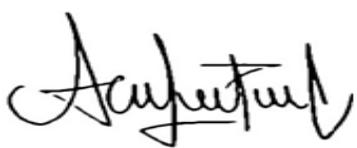
**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021**

Visto el informe secretarial que antecede, remítase el expediente a la Oficina Judicial, para que sea compensado como proceso ejecutivo conforme la solicitud de fecha 2 de febrero de 2021, que reposa en el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

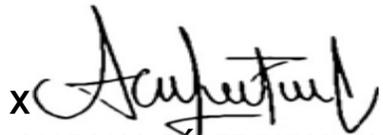
El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>25 de agosto de 2021</b>. Por Estado No. <b>086</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p></p> <p>_____ Angie Liseth Pineda Secretaría.</p>
---

NG

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de febrero de 2020. – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2014-00753**, informando que la ejecutada dio cumplimiento a lo ordenado en auto anterior, allegando poder legible otorgado a la doctora Danna Vanessa Navarro Rosas. Sírvase proveer.

x   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

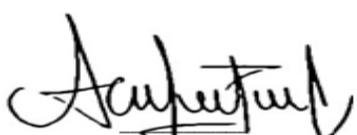
**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021**

Visto el informe secretarial que antecede, se **RECONOCE PERSONERÍA** para actuar a la doctora Danna Vanessa Navarro Rosas como procuradora principal de COLPENSIONES (folio 179 a 181). Así mismo, como quiera que se extiende sustitución de poder a la doctora Giomar Andrea Sierra Cristancho, se le reconocerá personería adjetiva como apoderada sustituta de la ejecutada, en los términos y para los fines contenidos en la respectiva sustitución, obrante a folio 172 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

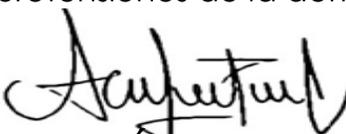
El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría  
Bogotá D.C. **25 de agosto de 2021**. Por Estado No. **086** de la fecha, fue notificado el auto anterior.  
  
Angie Liseth Pineda  
Secretaria.

NG

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 23 de enero de 2020. En la fecha al despacho del señor Juez el **Proceso Ordinario No. 2016-00021** informando que previo a la realización de la audiencia programada para el 17 de febrero de 2020, la parte demandante solicitó el desistimiento parcial de las pretensiones de la demanda. Sírvase proveer.

x   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
Secretaria

## **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021**

Visto el informe secretarial que antecede, previo a resolver la solicitud elevada por la parte demandante visible a folios 627 a 629 y teniendo en cuenta la petición elevada por la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES, de fecha 11 de septiembre de 2020, este Despacho,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **ANDRES ZAHIR CARRILLO TRUJILLO** quien se identifica con C.C. 1.082.915.789 y T.P. 267.746 del C.S. de la J., como apoderado de la demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**, en los términos y para los fines indicados en el mandato conferido.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **TRES (3) DÍAS** a la parte demandada, sobre la solicitud de desistimiento parcial de las pretensiones, de conformidad con el numeral 4 del artículo 316 del C.G.P.

**TERCERO:** Vencido el término, ingresen las diligencias nuevamente al despacho para resolver lo pertinente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

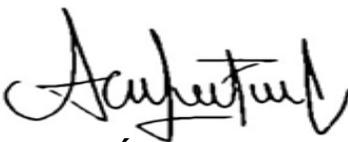
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **25 de agosto de 2021**. Por Estado No. **086** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



Angie Liseith Pineda  
Secretaría.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de marzo de 2020. En la fecha al despacho del señor Juez el **Proceso Ordinario No. 2016-00747** informando que se presentó subsanación de la reforma de la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

X   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021**

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte demandante presentó subsanación de la reforma de la demanda en debida forma y dentro del término legal, este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la reforma de la demanda, por cumplir los requisitos de los artículos 93 del C.G.P., y 25 del C.P.T. y S.S.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a la parte demandada, por el **TÉRMINO LEGAL DE CINCO (5) DÍAS**, para que conteste la reforma de la demanda.

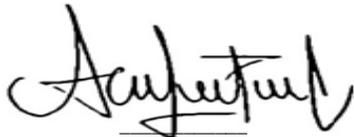
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **25 de agosto de 2021**. Por Estado No. **086** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



Angie Liseth Pineda  
Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de febrero de 2020. En la fecha al Despacho del señor Juez el **Proceso Ejecutivo No. 2017-705** informando que el apoderado judicial de la parte ejecutante allegó constancia de radicación de los oficios de embargo, de los cuales obra respuesta de las entidades financieras. Finalmente, se presentó renuncia al poder y se solicitó como sucesor procesal al Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones. Sírvase proveer.

X   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021**

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que el Patrimonio Autónomo de Remanentes de Adpostal informó al Despacho que el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, a partir del 26 de diciembre de 2019 asumió la defensa judicial de la extinta Adpostal en virtud de la entrega que se hizo como consecuencia de la terminación del contrato de fideicomiso, este Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR LA RENUNCIA** presentada por la doctora **LISSY CIFUENTES SÁNCHEZ**, con la c.c. No. 34.043.774 y T.P. No. 27.779 del C.S. de la J., de conformidad con el artículo 76 del C.G.P.

**SEGUNDO: DECRETAR** la sucesión procesal del **MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES**, en su carácter de parte ejecutante dentro del presente proceso, de conformidad con el artículo 68 del C.G.P.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte ejecutante para que allegue el trámite de notificación conforme auto de fecha 4 de diciembre de 2017, esto es el diligenciamiento del citatorio y aviso del que trata los artículos 291 y 292 del C.G.P., so pena de dar aplicación a lo consagrado en el Art. 30 del C.P.T. y S.S.

**CUARTO: INCORPORAR** al expediente, el trámite realizado a los oficios de medidas de embargo, así mismo, las respuestas otorgadas por las entidades financieras a folios 644, 645 y 662 a 669 del expediente.

**QUINTO: MANTENER** el expediente en la Secretaría, para que las partes realicen el impulso procesal pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

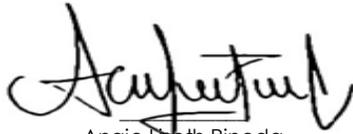
El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **25 de agosto de 2021**. Por Estado No. **086** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



Angie Liseth Pineda  
Secretaria.

NG

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de febrero de 2020. – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2017-00847** informando que se presentaron escritos de contestación de la demanda en reconvención. Sírvase proveer.

X 

**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la demandada en reconvención María Eugenia Patiño Cardozo (demandante en la demanda principal), no dio contestación en debida forma a la demanda por las siguientes apreciaciones:

1. No da respuesta en debida forma a los hechos 5, 6, 7, 9, 10, 11, 16 y 18, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 25 del C.P.T., esto es, indicando si los admite, los niega o no le constan, y las razones de su respuesta.
2. No da respuesta alguna a los hechos 19 y 20 de la demanda en reconvención.

De otra parte, se observa que la demandada Porvenir S.A. dio contestación en debida forma a la demanda, por lo cual se tendrá por contestada la demanda.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda en reconvención por la demandada Porvenir S.A.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación presentada por la demandada en reconvención María Eugenia Patiño Cardozo, por las razones expuestas.

**TERCERO:** Por los lineamientos del parágrafo 3º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., concédase a la demandada en reconvención María Eugenia Patiño Cardozo, el **término de cinco (5) días** para que proceda a corregir los yerros advertidos, previniéndole que, en caso de no dar cumplimiento, en el punto objeto de subsanación, se tendrá como indicio grave en su contra.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

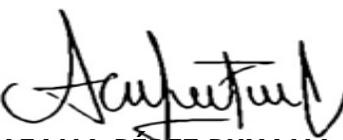
Bogotá D.C. **25 de agosto de 2021**. Por Estado No. **086** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



Angie Liseith Pineda  
Secretaría.

NG

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 3 de marzo de 2021. En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2018-00437**, informando que se presentó liquidación de crédito. Sírvase proveer.

X   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021**

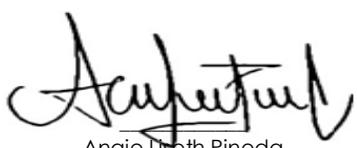
Mediante memorial remitido el día 11 de noviembre de 2021, la parte ejecutada presentó liquidación del crédito, por lo cual, por Secretaría **CÓRRASE TRASLADO** de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante de conformidad con lo establecido en los artículos 110 y 446 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

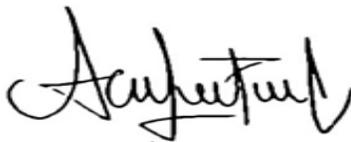
  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

NG

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>25 de agosto de 2021</b>. Por Estado No. <b>086</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p> Angie Liseth Pineda Secretaria.</p>
--

NG

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 28 de mayo de 2021 de en la fecha al Despacho del Señor Juez el **proceso ordinario no 2018-0783** informándole que obra solicitud de inicio de proceso ejecutivo. Sírvase proveer.

X   
 NATALIA PÉREZ PUYANA  
 Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021**

Visto el informe secretarial que antecede, remítase el expediente a la Oficina Judicial, para que sea compensado como proceso ejecutivo conforme la solicitud de fecha 20 de mayo de 2021 que reposa a folios 310 a 312 del expediente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

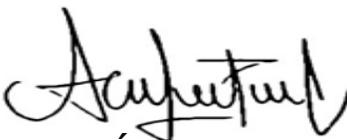
El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

NG

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO</p> <p>Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>25 de agosto de 2021</b>. Por Estado No. <b>086</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p></p> <p>_____</p> <p>Angie Liseth Pineda</p> <p>Secretaria.</p>
--

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 1 de octubre de 2020.- En la fecha al despacho del Señor Juez el **proceso ordinario No. 2019-0545** informándole que la parte demandada subsanó dentro del término legal la contestación de la demanda y la parte actora presentó desistimiento de la demanda. Sírvase proveer.

X   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021**

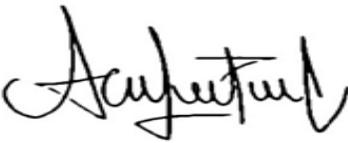
Visto el informe secretarial que antecede, el día 5 de octubre de 2020, la parte actora mediante correo electrónico, formula desistimiento de la demanda (fls.89), se ordena **poner en conocimiento** de la demandada esta solicitud por el término de **tres (3) días** de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 316 del Código General del Proceso.

Cumplido lo anterior, ingrese nuevamente al Despacho para resolver la solicitud de desistimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

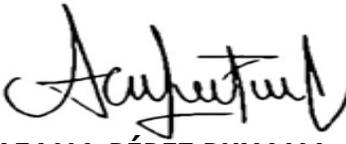
El juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO</p> <p>Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>25 de agosto de 2021</b>. Por Estado No. <b>086</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p></p> <p>Angie Liseth Pineda</p> <p>Secretaría.</p>
---

NG

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 16 de marzo de 2020. En la fecha al Despacho del señor Juez el **Proceso Ordinario No. 2019-00587** informando que la demandada se notificó de la demanda y contestó la misma dentro del término legal. Por último, la apoderada de la parte demandante solicitó se le reconociera personería para actuar. Sírvase proveer.

x   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
Secretaria

## **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ GD.C.**

**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021**

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el escrito de contestación de demanda se observan las siguientes falencias:

1. Los hechos 10°, 14°, 23° y 26° del escrito de demanda, no se indica si se admiten, niegan o no le constan, aspecto que va en contravía de lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.
2. El apoderado judicial de la parte demandada no indicó expresamente la dirección de correo electrónico, la cual deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, de conformidad con el numeral 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

En consecuencia de lo anteriormente expuesto, este despacho,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Dra. **DIANA VICTORIA GONZÁLEZ MEDINA**, identificada con la C.C. No. 46.455.231 y T.P. No. 233.382 del C.S. de la J., para que actúe como apoderada judicial de **ARQUÍMEDES MOLANO ESLAVA**.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al Dr. **EDILBERTO RAMÍREZ VÉLEZ**, identificado con la C.C. No. 11.346.545 y T.P. No. 183.024 del C.S. de la J., para que actúe como apoderado judicial de la demandada **TESCOTUR S.A.**

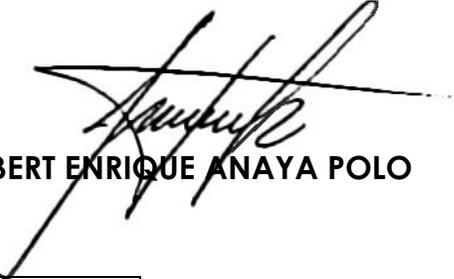
**TERCERO: INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por **TESCOTUR S.A.**, por las razones expuestas.

**CUARTO: CONCEDER** a **TESCOTUR S.A.**, el término legal de **cinco (5) días** para que subsane la falencia anteriormente señalada, so pena de tener por no

contestado los hechos relacionados, de conformidad con el parágrafo 1° y 3° del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

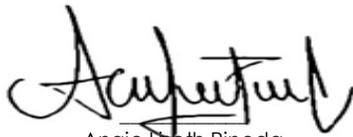
El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **25 de agosto de 2021**. Por Estado No. **086** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



Angie Liseth Pineda  
Secretaría.

NG

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 26 de octubre de 2020.- En la fecha al despacho del Señor Juez el proceso ordinario No. **2019-0805**, informándole que se practicó notificación personal a la demandada, la que en tiempo presentó escrito de contestación y que la demanda no fue reformada. Sírvase proveer.

X   
NATALIA PEREZ PUYANA  
Secretaria

### **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021**

Visto el informe secretarial que antecede y luego de revisado el escrito de contestación presentado por la demandada, advierte el Juzgado que no cumple los requisitos del artículo 31 del CPTSS, en los siguientes términos:

1.- No contestó los hechos 7, 10, 11 y 13, de conformidad con lo ordenado en el Artículo 31 numeral 3 del CPT y SS.

2º.- No hizo un pronunciamiento de todas y cada una de las pretensiones y condenas principales (fl.4), de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 31 numeral 2 del CPT y S.S.

3º.- No expone los fundamentos y razones de derecho de su defensa tal como lo exige el 4º del Artículo 31 del CPT y SS.

4º.- No indica el domicilio y dirección de la demandada, conforme al Artículo 31 numeral 1 del CPT y SS.

De acuerdo con todo lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **SANDRA CAROLINA LEÓN TORRES** quien se identifica con C.C. 52.988.843 y T.P. 247.865 del C.S. de la J., como apoderada de la entidad demandada en los términos y para los fines indicados en el mandato conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación a la demanda presentada. Por los lineamientos del parágrafo 3º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., se **CONCEDE** a la demandada el término de **cinco (5) días** para que proceda a corregir los

yerros advertidos, previniéndole que en caso de no dar cumplimiento, en el punto objeto de subsanación, se tendrá como indicio grave en su contra.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

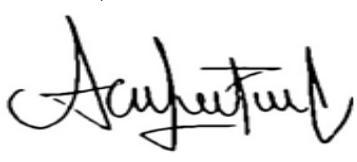


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

NG

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

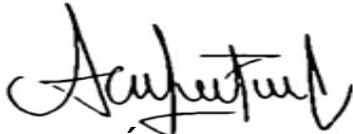
Bogotá D.C. **25 de agosto de 2021**. Por Estado No. **086** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



Angie Liseth Pineda  
Secretaria.

NG

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de junio de 2020. – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2020-00395**, informando que la demanda fue contestada dentro del término dispuesto en el artículo 28 del CPTSS y no se presentó escrito de reforma. Sírvase proveer.

X   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
 Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C. 24 de agosto de 2021**

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que la demandada dio contestación a la demanda con el lleno de los requisitos legales establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y S.S. y dentro del término previsto para ello.

En consecuencia, este despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora Danna Vanesa Navarro Rosas identificada con C.C 152.454.425 y T.P 121.126 del C.S de la J., como apoderada principal de la demandada COLPENSIONES. Así mismo, como quiera que se extiende sustitución de poder a la doctora Giomar Andrea Sierra Cristancho, identificada con C.C 1.022.390.667 y T.P 288.886 del C.S de la J., se le reconocerá personería adjetiva como apoderada sustituta de la demandada en los términos y para los fines de la respectiva sustitución.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones.

**TERCERO:** Para que tenga lugar la **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO** (LEY 1149 DE 2007), se señala la hora de las **NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 AM) DEL DÍA MIÉRCOLES OCHO (8) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**.

**CUARTO:** En la misma fecha y hora deberán allegar todas las pruebas documentales relacionadas en sus escritos, incluidas las que se encuentren en poder de las partes bajo el título de oficios y/o inspección judicial. Lo anterior al principio de celeridad procesal y como quiera que en la fecha antes indicada se evacuará la audiencia de **TRÁMITE Y JUZGAMIENTO** de que trata el Art. 80 del CPTSS.

**QUINTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

La audiencia se realizará a través del programa Microsoft Teams, razón por la cual para la fecha programada las partes, sus apoderados y demás intervinientes deberán contar con los medios tecnológicos necesarios y conexión a internet. Además, deberán informar el correo electrónico hasta un día hábil antes de la audiencia señalada, con el fin de remitir la invitación a través de la cual accederán a la diligencia programada.

La información requerida debe ser remitida a través de memorial al correo electrónico [jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que en el caso de haber solicitado prueba testimonial, los declarantes deberán comparecer a la audiencia por cuenta del apoderado que la solicitó, quien deberá remitir con la debida anticipación a cada uno de los testigos el link que sea suministrado por la Secretaría del Juzgado.

De igual manera y con el fin de evitar congestión en el trámite de solicitudes y retrasos en la audiencia programada, se advierte que en el evento de realizar sustituciones de poder, el abogado principal debe remitir al sustituto el link que le será remitido para la audiencia, en el cual se encuentra el acceso al proceso escaneado.

Finalmente, se solicita a los apoderados de las partes, proceder con la actualización de datos del despacho, en el microsítio del Juzgado dispuesto en la página web de la Rama Judicial, o en el link: <https://n9.cl/67z8>.

Notifíquese este auto mediante inclusión en el estado electrónico en la página web de la Rama Judicial.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

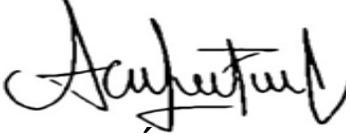


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO</p> <p>Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>25 de agosto de 2021</b>. Por Estado No. <b>086</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p>  <p>Angie Liseth Pineda</p> <p>Secretaria.</p>
--

NG

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de junio de 2020. – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2020-00397**, informando que la demanda fue contestada dentro del término dispuesto en el artículo 28 del CPTSS y no se presentó escrito de reforma. Sírvase proveer.

x   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
 Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C. 24 de agosto de 2021**

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que la demandada dio contestación a la demanda con el lleno de los requisitos legales establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y S.S. y dentro del término previsto para ello.

En consecuencia, este despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora Danna Vanessa Navarro Rosas identificada con C.C 152.454.425 y T.P 121.126 del C.S de la J., como apoderada principal de la demandada COLPENSIONES. Así mismo, como quiera que se extiende sustitución de poder a la doctora Ceibolt Julieth Acuña Mayordomo, identificada con C.C 1.023.916.764 y T.P 272.291 del C.S de la J., se le reconocerá personería adjetiva como apoderada sustituta de la demandada en los términos y para los fines de la respectiva sustitución.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones.

**TERCERO:** Para que tenga lugar la **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO** (LEY 1149

DE 2007), se señala la hora de las **DOS Y TREINTA DE LA TARDE (2:30 PM) DEL DÍA MIÉRCOLES OCHO (8) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**.

**CUARTO:** En la misma fecha y hora deberán allegar todas las pruebas documentales relacionadas en sus escritos, incluidas las que se encuentren en poder de las partes bajo el título de oficios y/o inspección judicial. Lo anterior al principio de celeridad procesal y como quiera que en la fecha antes indicada se evacuará la audiencia de **TRÁMITE Y JUZGAMIENTO** de que trata el Art. 80 del CPTSS.

**QUINTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

La audiencia se realizará a través del programa Microsoft Teams, razón por la cual para la fecha programada las partes, sus apoderados y demás intervinientes deberán contar con los medios tecnológicos necesarios y conexión a internet. Además, deberán informar el correo electrónico hasta un día hábil antes de la audiencia señalada, con el fin de remitir la invitación a través de la cual accederán a la diligencia programada.

La información requerida debe ser remitida a través de memorial al correo electrónico [jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que en el caso de haber solicitado prueba testimonial, los declarantes deberán comparecer a la audiencia por cuenta del apoderado que la solicitó, quien deberá remitir con la debida anticipación a cada uno de los testigos el link que sea suministrado por la Secretaría del Juzgado.

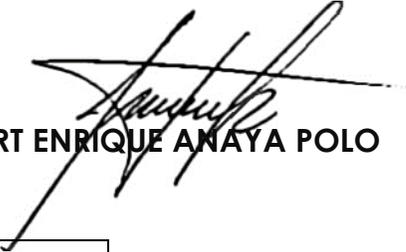
De igual manera y con el fin de evitar congestión en el trámite de solicitudes y retrasos en la audiencia programada, se advierte que en el evento de realizar sustituciones de poder, el abogado principal debe remitir al sustituto el link que le será remitido para la audiencia, en el cual se encuentra el acceso al proceso escaneado.

Finalmente, se solicita a los apoderados de las partes, proceder con la actualización de datos del despacho, en el micrositio del Juzgado dispuesto en la página web de la Rama Judicial, o en el link: <https://n9.cl/67z8>.

Notifíquese este auto mediante inclusión en el estado electrónico en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

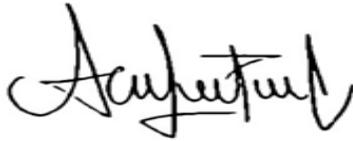


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

Secretaría

Bogotá D.C. **25 de agosto de 2021**. Por Estado No. **086** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

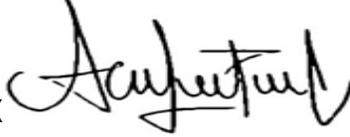


Angie Liseth Pineda

Secretaria.

NG

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C 22 de junio de 2021. – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2020-0443**, informando que se recibió escrito de contestación por parte de la demandada. Sírvase proveer.

X   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
Secretaria

### **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021**

Se advierte que la demandada, presentó escrito de contestación sin haberse practicado diligencia de notificación personal, por lo que se tendrá notificada por conducta concluyente en los términos del artículo 301 del CGP.

El Juzgado procedió a revisar el escrito de contestación presentado por la demandada COLPENSIONES, encontrando que se ajusta a los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPTSS.

De igual manera se ordenará correr el término para la reforma a la demanda, como quiera que por no haberse realizado notificación personal a la demandada no fue posible contabilizar el término establecido en el artículo 28 del CPTSS.

En consecuencia, de lo anteriormente expuesto, este despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la DRA. **DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS** quien se identifica con C.C. 52.454.425 y T.P. 121.126 del C.S. de la J., como apoderada principal y a la Dra. Ceibolt Julieth Acuña

Mayordomo quien se identifica con C.C. 1.023.916.764 y T.P. 272.291 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de la demandada COLPENSIONES.

**SEGUNDO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada COLPENSIONES.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda, por parte de la demandada COLPENSIONES.

**CUARTO: CORRER EL TÉRMINO DE REFORMA DE LA DEMANDA** de conformidad con lo establecido en el artículo 28 del CPTSS para que, si la parte actora desea, presente reforma a la demanda.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

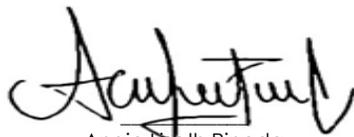
El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

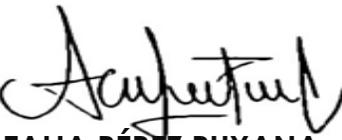
Bogotá D.C. **25 de agosto de 2021**. Por Estado No. **086** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



Angie Liseth Pineda  
Secretaria.

NG

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 28 de mayo de 2021.- En la fecha al despacho del señor juez el **proceso ordinario laboral N° 2021-0049** informándole la parte actora no subsanó en debida forma la demanda. Sírvase proveer.

x   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
 Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que si bien la parte actora allegó subsanación de demanda, lo cierto es que esta no fue presentada en debida forma, conforme a lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS, toda vez que no hizo ninguna referencia a la causal de inadmisión descrita en el numeral 1° del auto de fecha 14 de mayo de 2021, por tal motivo, se rechazará la presente demanda.

De acuerdo con lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** promovida por **LUZ STELLA RENGIFO BOCANEGRA** contra **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER y AUTORIZAR** el retiro de la demanda sin necesidad de desglose y archivar las diligencias, previa desanotación en el sistema de gestión judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

Secretaría

Bogotá D.C. **25 de agosto de 2021**. Por Estado No. **086** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



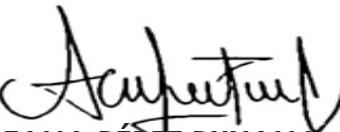
---

Angie Liseth Pineda

Secretaria.

NG

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de junio de 2021.- En la fecha al despacho del Señor Juez el **proceso ordinario No. 2021-0063**, informándole que la parte actora presentó escrito de subsanación en tiempo. Sírvase proveer.

x   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
 Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021**

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el escrito de la demanda subsanada cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001.

De acuerdo con lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE**

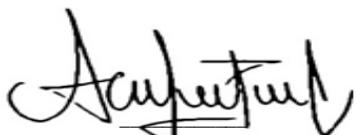
**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **GINA PAOLA FANDINO OLAYA** contra **MEGALINEA S.A y BANCO DE BOGOTÁ S.A,** por reunir los requisitos establecidos en el artículo 25 del CPTSS.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a las demandadas, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del CGP y 29 del CPTSS, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO          Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>25 de agosto de 2021</b>. Por Estado No. <b>086</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p>          Angie Liseth Pineda          Secretaria.</p>
---

NG

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de marzo de 2021.- En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2021-00094**, informándole que le correspondió por reparto, expediente remitido de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa. Sírvase proveer.

X   
NATALIA PÉREZ PUYANA  
Secretaria

## **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021.**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a realizar el estudio.

### **I. ANTECEDENTES.**

1.- El señor LUIS FRANCISCO PABÓN PINILLA, a través de apoderado judicial instaura demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, art 138 de la ley 1437 de 2011; contra la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ – E.A.A.B – ESP.

2.- La demanda va dirigida a obtener la nulidad del fallo del 30 de noviembre de 2018, proferido por la OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS de la E.A.A.B – ESP, dentro del expediente N° 6827 – 2015, mediante el cual fue sancionado disciplinariamente (suspensión en el ejercicio del cargo por el termino de (un) 1 mes – sin salario) y contra la resolución N° 1348 del 27 de diciembre de 2019 emitido por la GERENTE GENERAL DE LA E.A.A.B – E.S.P, que resolvió el recurso de apelación, confirmando la sanción.

3.- Inicialmente el proceso fue repartido al JUZGADO 57 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, quien a través de auto de fecha 15 de octubre de 2020, decidió INADMITIR la demanda, al encontrar que faltaban unos anexos de esta y la dirección de notificación del demandante, para lo cual concedió un término de 10 días para subsanar las falencias.

4.- Cumplido lo anterior, el JUZGADO 57 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ profiere el auto fechado con el 11 de diciembre de 2020, mediante el cual declara la FALTA DE JURISDICCIÓN, con el siguiente argumento: *“que acorde con el artículo 104 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011, los asuntos relativos a la relación legal y reglamentaria y la seguridad social que conoce esta Jurisdicción son los de los empleados públicos, calidad que no ostenta el señor Luis Francisco Pabón Pinilla, y aun cuando se solicita la nulidad de actos administrativos, ello no es óbice para desconocer las reglas de competencia previstas por el legislador y la naturaleza de la controversia, la cual corresponde a la relación laboral de un trabajador oficial y no de un empleado público.”*

### **II. CONSIDERACIONES.**

Del caso en estudio, tenemos que es un proceso a través del cual el demandante busca la nulidad de unos actos administrativos, emitidos por

EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ – E.A.A.B – ESP, en ejercicio de la potestad disciplinaria. Al respecto encontramos que en vigencia de la ley 734 de 2002, en el art 25 dispuso que los servidores públicos son destinatarios de la ley disciplinaria, categoría dentro de la que se incluyen los trabajadores oficiales, en concordancia a lo señalado en el art 23 de la Constitución, que establece: “*Son servidores públicos los miembros de las corporaciones públicas, los empleados y trabajadores del Estado y de sus entidades descentralizadas territorialmente y por servicios.*”

En ese sentido, teniendo claridad del objeto o pretensiones del proceso, sobre el particular en sentencia del 30 de marzo del 2017, el **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA**

**Consejero ponente: CÉSAR PALOMINO CORTÉS**, estudió la competencia en los procesos donde se busca la nulidad **contra actos administrativos expedidos en materia disciplinaria por la Procuraduría General de la Nación y demás entidades del Estado distintas de la Procuraduría General de la Nación**. Señalando las siguientes reglas:

#### **COMPETENCIA ACTOS EXPEDIDOS POR LA PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION.**

1.-

*“El control judicial de los actos administrativos dictados en ejercicio del poder disciplinario del Estado por la Procuraduría General de la Nación tiene regla especial de competencia. Estos asuntos se distribuyen entre única y doble instancia, dependiendo del funcionario que expide el acto, así entonces, si el acto es expedido por un **funcionario de la Procuraduría General de la Nación diferente al Procurador General de la Nación**, conocerá el tribunal administrativo en primera instancia, sin atención a la cuantía y cualquier tipo de sanción que se imponga, es decir, **trátese de amonestación, multa, suspensión, destitución o inhabilidad**. La segunda instancia la conocerá el Consejo de Estado”*

2.-

*“Si el acto administrativo disciplinario es expedido por el **Procurador General de la Nación**, el artículo 149 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone expresamente que su control de legalidad lo efectúa el **Consejo de Estado en única instancia, sin atención a la cuantía e independientemente de la sanción que se imponga**, es decir, **trátese de amonestación, multa, suspensión, destitución o inhabilidad...**” **“...En conclusión, tratándose del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho instaurado contra actos administrativos a través de los cuales la **Procuraduría General de la Nación** ejerce su poder disciplinario, para efectos de la competencia ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, no es relevante la cuantía ni el tipo de sanción impuesta; lo determinante es quién expide el acto sancionatorio.”***

#### **COMPETENCIA ACTOS EXPEDIDOS POR ENTIDAD DISTINTA A LA PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION.**

3.-

*“Pese a que en los artículos 149, 151, 152 y 154 ib., no existe claridad en la asignación de la competencia respecto de los actos de tal naturaleza [disciplinarios] expedidos por autoridades pertenecientes a las **demás Ramas y Órganos del Poder Público distintos de la Procuraduría General de la Nación**, la misma debe recaer en los*

*Tribunales Administrativos en 1ª instancia ya que debe equipararse a la competencia que fue asignada para el conocimiento de asuntos donde se controvierten actos disciplinarios expedidos por “los funcionarios de la Procuraduría General de la Nación, diferentes al Procurador General de la Nación”, aun cuando implique retiro temporal o definitivo del servicio, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 152 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”*

*“De acuerdo con lo anterior, la tesis imperante en la Sección es que el control de legalidad de los actos expedidos en ejercicio del poder disciplinario por las Oficinas de Control Interno o funcionarios con potestad para ello en las Ramas, Órganos y Entidades del Estado, es competencia del Tribunal Administrativo en primera instancia, de conformidad con el numeral 3 del artículo 152 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en atención a que tal facultad es equiparable a la que ejercen los funcionarios de la Procuraduría General de la Nación, diferentes al Procurador General de la Nación, aún en los casos en que la sanción implique retiro temporal o definitivo del servicio, toda vez que esta regla de competencia no atiende a la cuantía.”*

*“Sin embargo, una nueva lectura de las reglas de competencia previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, especialmente los artículos 149 (numeral 2), 151 (numeral 2), 152 (numeral 3), 154 (numeral 2) y 155 (numeral 3), permiten a la Sala plantear una nueva tesis sobre la distribución de la competencia en estos asuntos disciplinarios a partir del factor objetivo (cuantía de las pretensiones), con la clasificación entre demandas contra actos administrativos disciplinarios con cuantía (destitución e inhabilidad,*

*suspensión y multa) y demandas contra actos administrativos disciplinarios sin cuantía (amonestaciones escritas).*

*Lo anterior, por cuanto, para el conocimiento de las demandas de nulidad y restablecimiento del derecho contra los actos administrativos disciplinarios, las normas de competencia se refieren de manera especial a la cuantía, por ende, es un factor que no se puede desconocer para efectos de distribuir la competencia entre los juzgados y los tribunales administrativos.”*

De lo anterior se desprende, que cuando lo que se pretende es controvertir un acto administrativo de carácter disciplinario, para determinar la jurisdicción competente lo que se debe analizar es la naturaleza del acto demandado y la entidad que profirió dicho acto; sin tener en consideración el tipo de vinculación del demandante con la demandada.

En ese sentido en el caso que nos ocupa la competencia radicaría en la jurisdicción contencioso administrativo y no en la jurisdicción ordinaria laboral, en consideración con el acto demandando y de la entidad que profirió dicho acto, esta es la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ – E.A.A.B – ESP. La cual fue constituida originalmente como un establecimiento público del orden Distrital mediante Acuerdo 105 de 1955, expedido por el Consejo Administrativo del Distrito Especial de Bogotá. En cumplimiento del artículo 164 del Decreto-Ley 1421 de julio de 1993, Estatuto Orgánico de Bogotá D.C., y del artículo 17 de la Ley 142 de 1994, la naturaleza jurídica de la EAAB-ESP fue modificada mediante el Acuerdo Distrital No. 6 de julio 25 de 1995, en el cual se definió la naturaleza jurídica de la misma como Empresa Industrial y Comercial del Distrito, prestadora

de servicios públicos domiciliarios, dotada de personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente.

De acuerdo con lo anterior, se propondrá el CONFLICTO NEGATIVO DE JURISDICCIÓN, el cual deberá ser resuelto por la Honorable Corte Constitucional en atención a lo dispuesto en el numeral 11 del artículo 241 de la constitución, adicionado por el artículo 14 del Acto Legislativo 2 de 2015.

En consecuencia, este Despacho,

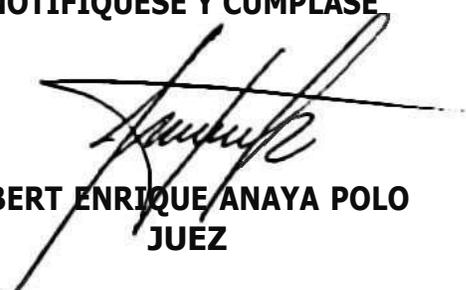
### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN**, para conocer del proceso de la referencia, según los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: PROPONER** conflicto negativo de jurisdicción ante la Honorable Corte Constitucional, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 11 del artículo 241 de la constitución, adicionado por el artículo 14 del Acto Legislativo 2 de 2015.

**TERCERO:** por secretaria remitir el presente asunto a la Honorable Corte Constitucional para lo de su competencia.

### NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO          Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. 25 de agosto de 2021. Por Estado          No. 086 de la fecha, fue notificado el auto          anterior.</p> <p></p> <p>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS          Secretaria</p>
---

AAV