

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462007-00032-00.

No se accede al anterior derecho de petición presentado por el señor GIOVANNI AUGUSTO HERNANDEZ PRECIADO por ser improcedente.

Se le indica al memorialista que el derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que ésta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal, pues las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, como quiera que “las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquél [del proceso] en asuntos relacionados con la litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso” (*Corte Constitucional Sentencia T. 377 de 2000*). Véase igualmente las sentencias T-334/95 y T-07/99.

De otra parte, teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se le informa al memorialista que el proceso de la referencia se encuentra archivado en el paquete 169 del 20 de febrero de 2017, por lo que deberá solicitar como se le indico por parte de la secretaría de este despacho a solicitar el desarchivo ante la Oficina de Archivo.

Ahora bien, no puede dar el Despacho aplicación a lo dispuesto en el numeral 2 y 10 del artículo 597 del C.G.P., toda vez que el presente asunto se encuentra archivado y debe cumplirse con dicho trámite para actualizar si fuere el caso lo oficios de levantamiento de medida cautelar. Comuníquesele.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez**

KJPS

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

**Firmado Por:**

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 046**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c69f08cafb0689fc137dbea5983769ff6012f8365e6934f28342426d4a97955**

Documento generado en 11/05/2022 07:52:23 AM

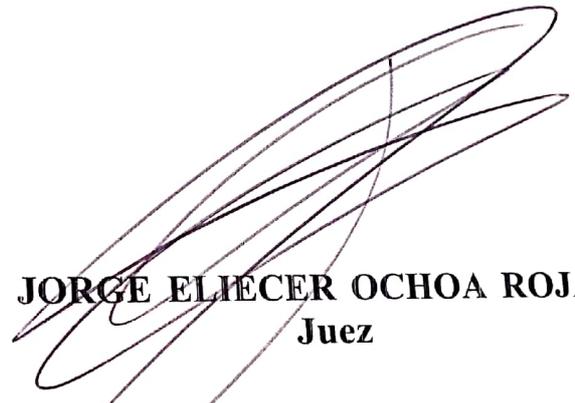
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá, D. C., Once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**RAD:** 1100140030462009-01354-00.

De acuerdo con la petición del demandado, y a pesar que los oficios de levantamiento de medidas fueron retirados según consta en el proceso, estos no fueron debidamente diligenciados en cuanto se refiere al inmueble embargado, por tal motivo por secretaria elabórese nuevamente el oficio dirigido al registrador de instrumentos públicos de la zona respectiva.

Notifíquese.



**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**  
Juez

SRM

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**  
**JOSÉ HERNAN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462020-00336-00.

Como quiera que la presente demanda se subsano en tiempo y en debida forma y por tener reunidos los requisitos legales, contemplados en el artículo 368 y siguientes del C.G.P., el juzgado admite la anterior demanda de VERBAL DE EXISTENCIA DE UN CONTRATO DE ARRENDAMIENTO, instaurada por FRANCISCO JAVIER ÁNGEL LÓPEZ, contra de CMO INTERNACIONAL S.A.S.

De la demanda y sus anexos córrase traslado al demandado por el término legal de veinte días, conforme el artículo 369 ibídem.-

Notifíquese este auto al demandado conforme a lo establecido en los artículos 291 a 292 del C.G.P., y el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Se le reconoce personería al abogado MIGUEL NICOLÁS CHAVES MALDONADO como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

De conformidad con lo normado en el numeral 1 literal a del artículo 590 del C.G.P., el Juzgado DECRETA LA INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA en forma preventiva, sobre el inmueble de propiedad del demandado CMO INTERNACIONAL S.A.S., identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1980385 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá. Ofíciense.

Lo anterior en la medida que la paliza de trata el artículo 390 del C.G.P., ya se había prestado como se demuestra en el numeral 005 del índice electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez**

*KJPS*

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

**Firmado Por:**

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 046**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c5825bf754a3f285f2bc4f91742f7e724f9503b3f7d96535edc9284dbccfa5**  
Documento generado en 11/05/2022 07:52:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL**

*Bogotá, D. C., Once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).*

**RAD: 1100140030462021-00297-00.**

*Vista la constancia secretarial que precede, mediante la cual se indicó que por fallas en la red del Edificio Hernando Morales Molina no fue posible efectuar la diligencia que se encontraba programada para el día de hoy, es del caso proceder a reprogramar la misma, en consecuencia, el despacho, dispone:*

**FIJAR** la hora de las **10:10 A.M.**, del **DIECINUEVE (19) de MAYO** del año en curso, para llevar a cabo la práctica de la prueba anticipada de exhibición de documentos.

*Se advierte a las partes que la diligencia se realizará de forma presencial.*

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIÉCER OCHOA ROJAS**

**Juez**

(1)

DD

<p>JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ Notificación por estado electrónico El anterior auto se notifica a las partes por anotación en estado <u>No. 069</u> Fijado hoy <u>12 de mayo de 2022</u> JOSE HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO Secretario</p>
---

Firmado Por:

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 046**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **de658b27318f15bdaddb182256f917ad2d6290caf51b3c7761ddf634b4445d51**

Documento generado en 11/05/2022 02:20:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D. C., Once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**RAD: 1100140030462021-00425-00.**

Vista la solicitud de impulso que milita en el numeral 025 del expediente electrónico, incoada por Juan Emiro Amado Barrera, se advierte que la misma no será tenida en cuenta, pues pese a que el peticionario aduce actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, dentro del presente asunto, el extremo actor, ya cuenta con representación judicial, ello, de conformidad a lo preceptuado en el artículo 75 del Código General del Proceso:

“en ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona”

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIÉCER OCHOA ROJAS**

**Juez**

(4)

DD

<p>JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ Notificación por estado electrónico El anterior auto se notifica a las partes por anotación en estado <u>No. 069</u> Fijado hoy <u>12 de mayo de 2022</u> JOSE HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO Secretario</p>
---

Firmado Por:

Jorge Eliecer Ochoa Rojas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 046

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06ac3b4ac3a9cc6c58a9778edab1713bb6a01a3de827348a913decf30be38964**

Documento generado en 11/05/2022 02:20:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., Once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**RAD:** 1100140030462021-00425-00.

Conforme a lo solicitado en memorial visto en el numeral 017 del expediente electrónico, el despacho reconoce personería a **DIANA DIMELZA TORRES MUÑOZ** como apoderada judicial de los demandados, en los términos y para los efectos del poder conferido.

De otro lado, téngase en cuenta que el demandado **Juan Gabriel Ortiz Forero** se notificó personalmente del mandamiento de pago, frente a **Sonia Patricia Bedoya Baquero** y **Leonor Baquero de Bedoya**, téngase por notificadas por conducta concluyente del auto que libró mandamiento de pago, conforme lo prevé el artículo 301 del C.G.P.

Por secretaría contrólense los términos respectivos.

Así las cosas, procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente al **recurso de reposición** interpuesto por la apoderada de los demandados, contra el proveído adiado del 23 de septiembre de 2021, en virtud del cual se libró mandamiento de pago.

### ANTECEDENTES

Aduce la recurrente que se está frente a la inexistencia de título ejecutivo “contrato de arrendamiento” como consecuencia de la conciliación suscrita por las partes y por la cual se dio por terminado el contrato de arrendamiento y se conciliaron las obligaciones dinerarias con efecto de cosa juzgada

Advierte que el demandante pretende inducir en error al despacho, al pretender presentar como título ejecutivo un contrato de arrendamiento sobre el cual las partes acordaron expresamente darlo por terminado, y conciliaron igualmente las obligaciones de carácter económica derivadas del mismo

Refirió que la solicitud de conciliación tuvo como antecedente el hecho cierto que la ejecución del aludido contrato de arrendamiento donde se manifestaron las medidas de aislamiento preventivo y obligatorio adoptadas por las autoridades competentes para mitigar la propagación de la pandemia mundial del COVID-19, lo que conllevó al cierre total e inmediato de las actividades desarrolladas por la parte arrendataria en el predio objeto del contrato a partir del día quince (15) de marzo de 2020, sin que con posterioridad a ello se pudiera reanudar las actividades, dado los efectos de las medidas de cuarentena adoptadas. La circunstancia anterior, conllevó a la disminución ostensible de los ingresos de la arrendataria.

En los términos anteriores, las partes arribaron al acuerdo de conciliación relacionado previamente y que tuvo por finalidad específica los siguientes aspectos: (i) la terminación del contrato de arrendamiento a partir del treinta (30) de enero de 2021; (ii) la forma en que se realizaría –por cuotas– el pago de los cánones de arrendamiento adeudados hasta la fecha de terminación del contrato de arrendamiento; y (iii) la renuncia –expresa, positiva, libre y voluntaria– por parte del arrendador a exigir el pago de penalidades y de intereses moratorios que pudieran generarse como consecuencia del no pago de cánones de arrendamiento.

Luego, de acuerdo con lo términos indicados de manera expresa en el acuerdo de conciliación, como consecuencia del carácter de cosa juzgada derivada de ese documento, a partir del mismo la parte arrendataria sólo quedó obligada al pago del capital indicado de manera expresa en la conciliación, pero no al pago de los intereses moratorios ni las cláusulas penales, por cuanto así lo manifestó expresamente el arrendador.

Por esa razón, a partir de la suscripción del aludido acuerdo de conciliación, el monto de capital que sería pagado por la parte arrendataria sólo se limitó a la suma de SETENTA Y DOS MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$74.600.000 M/CTE), los cuales fueron parcialmente pagados, sin cobro adicional de intereses ni mucho menos cláusula penal.

Adujo que el acuerdo de conciliación quedó establecido que la suma de SETENTA Y DOS MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$72.600.000 M/CTE) que serían pagados por la arrendataria en las siguientes cuotas:

- La primera cuota se realizará al día veintitrés (23) de octubre de 2020 mediante transferencia bancaria electrónica realizada a la cuenta corriente No.21546795684 de Bancolombia, a favor de la sociedad T.T.S. CARGA S.A. por la suma de VEINTICUATRO MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$24.200.000).

- La segunda cuota se realizará al día veintinueve (29) de enero de 2021 mediante transferencia bancaria electrónica realizada a la cuenta corriente No.21546795684 de Bancolombia, a favor de la sociedad T.T.S. CARGA S.A. por la suma de VEINTICUATRO MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$24.200.000).

- La tercera cuota se realizará al día treinta (30) de abril de 2021 mediante transferencia bancaria electrónica realizada a la cuenta corriente No.21546795684 de Bancolombia, a favor de la sociedad T.T.S. CARGA S.A. por la suma de DOCE MILLONES CIENTO MIL PESOS M/CTE (\$12.100.000).

- La cuarta y última cuota se realizará al día treinta (30) de junio de 2021 mediante transferencia bancaria electrónica realizada a la cuenta corriente No.21546795684 de Bancolombia, a favor de la sociedad T.T.S. CARGA S.A. por la suma de DOCE MILLONES CIENTO MIL PESOS M/CTE (\$12.100.000).

Al respecto, la parte arrendataria realizó los pagos correspondientes a la primera y segunda cuota de los días 23 de octubre de 2020 y 29 de enero de 2021, y con posterioridad a ello, la parte arrendataria realizó el día veintinueve (29) de abril de 2021 un pago por la cantidad de UN MILLÓN DE PESOS C/CTE (\$1.000.000 M/CTE) a favor de la parte arrendadora

Por tanto, considera que la parte arrendataria ha realizado un pago de CUARENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$49.400.000 M/CTE) de las obligaciones dinerarias derivadas del inicial contrato de arrendamiento y que fueron conciliadas en documento, suscrito el veintiuno (21) de octubre de 2020 ante CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACIÓN de la CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ.

Por lo anterior solicita se revoque el auto que libró el mandamiento de pago, al considerar que el contrato de arrendamiento no representa un título ejecutivo del que emanen obligaciones claras, expresas y exigibles como consecuencia de la cosa juzgada que se desprende del acuerdo de conciliación, a su vez, solicita negar el mandamiento de pago por la inexistencia del título ejecutivo.

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero señalar que la reposición tiene como punto cardinal que el juzgador revise sus propias decisiones para ajustarlas a la ley cuando las mismas estén alejadas de la misma, total o parcialmente, y en caso del talante error, revocarlas o reformarlas, conforme lo dispone el artículo 318 del Código General del Proceso.

Frente a las manifestaciones señaladas por la apoderada del extremo pasivo, desde ya se advierte que ninguna trascendencia sustancial tiene para revocar el mandamiento ejecutivo, toda vez que el contrato de arrendamiento aportado como base de la ejecución cumple con las exigencias contenidas en el artículo 422 del C.G.P., pues,

refiere a una obligación clara, expresa y exigible y consta en documento que proviene del deudor.

En consecuencia, la existencia de un documento de conciliación, no es un aspecto que deba atacarse por vía de reposición, toda vez que, es una cuestión sustancial que debe ser alegada, por intermedio del mecanismo respectivo, que no puede en este auto decidirse, ya que no puede restarle análisis mediante este recurso lo que tiene ver con situaciones no formales del título, de ahí que el artículo 430 del C. G. P., señale: “Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante reposición contra el mandamiento ejecutivo”, ya que lo que ataca el fondo del título deben alegarse mediante excepción de mérito conforme el artículo 442 ibídem.

En consecuencia, lo que atañe al cumplimiento ya sea parcial o total del documento de conciliación, es una carga probatoria que debe asumir el extremo pasivo, y alegarse como corresponde, es decir mediante la debida excepción de fondo.

En síntesis de lo anterior el auto objeto de censura habrá de mantenerse.

### **DECISIÓN**

Por lo anterior, el JUZGADO CUARENTA Y SEIS (46) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- MANTENER** el auto recurrido, en consideración a lo estimado en el cuerpo de este auto.

**SEGUNDO.-** Por secretaría contrólese términos, conforme se indicó en el inciso tercero de este proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIÉCER OCHOA ROJAS**

**Juez**

**(4)**

DD

<p>JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ Notificación por estado electrónico El anterior auto se notifica a las partes por anotación en estado <b>No. 069</b> Fijado hoy <b>12 de mayo de 2022</b> JOSE HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO Secretario</p>
---

Firmado Por:

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 046**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f51a2650b569670e3431c12191476235fd31d69911135359a6445cf28bfea543**

Documento generado en 11/05/2022 02:20:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D. C., Once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**RAD:** 1100140030462021-00425-00.

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente al **recurso de reposición** interpuesto por la apoderada demandante, contra el proveído adiado del 23 de septiembre de 2021, en virtud del cual se libró mandamiento de pago por la suma de \$18.480.000 por concepto de 11 cánones de arrendamiento más los intereses moratorios liquidados conforme lo dispone el art. 111 de la Ley 510 de 1999, desde que cada canon se hizo exigible hasta que se verifique el pago total de la obligación

### **ANTECEDENTES**

Aduce la recurrente que entre las partes se celebró un contrato de arrendamiento de un establecimiento comercial el 1 de diciembre de 2018, que los arrendatarios incumplieron el contrato de arrendamiento al dejar de pagar 11 meses de renta, los 10 primeros meses por la suma de \$8.800.000 y el onceavo mes por valor de \$9.680.000.

Que por esta razón las partes acudieron a conciliación y allí abonaron la suma de \$48.400.000 dejando de pagar las cuotas subsiguientes a la fecha de hoy.

Concluye que de un total de \$97.680.000 los demandados abonaron la suma de \$48.400.000 quedando un saldo sin pagar de \$49.280.000.

Sin embargo el despacho libró mandamiento de pago por la suma de \$18.480.000 por 11 cánones de arrendamiento dejados de pagar, lo que no corresponde a la realidad ni a lo pactado por las partes.

De otro lado, expuso que el juzgado no se pronunció en relación a la suma de \$26.400.000 que las partes pactaron como cláusula penal por incumplimiento.

Por lo anterior solicita se revoque la decisión, y se ordene a la parte demandada pagar lo debido, esto es la suma de \$26.400.000 por cánones dejados de pagar, y la suma de \$26.400.000 por concepto de cláusula penal, más los intereses en la forma determinada por la ley.

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero señalar que la reposición tiene como punto cardinal que el juzgador revise sus propias decisiones para ajustarlas a la ley cuando las mismas estén alejadas de la misma, total o parcialmente, y en caso del talante error, revocarlas o reformarlas, conforme lo dispone el artículo 318 del Código General del Proceso.

Ahora bien, de los argumentos esbozados por la parte interesada, desde ya se evidencia que le asiste parcialmente la razón a la recurrente, toda vez que el valor indicado en el mandamiento de pago, no corresponde al valor de los cánones de arrendamiento que se indica se encuentran adeudados, una vez descontada la suma de \$48.400.000 que fueron abonados a la obligación en razón a la conciliación realizada por las partes. Por ello, en esta providencia se corregirá el valor referido en la orden de apremio, conforme ya se indicó.

No obstante, en lo que atañe a la cláusula penal y los intereses moratorios, se pone de presente que estos cumplen una idéntica finalidad, toda vez que los dos, buscan sancionar al deudor que incumple el pago de una obligación.

En la legislación colombiana, la Cláusula Penal es una figura jurídica, por medio de la cual, las partes pueden tasar de forma anticipada los perjuicios, o bien, la sanción por el incumplimiento.

Doctrinalmente se han distinguido tres tipos de Cláusula Penal: I) Moratoria, proveniente del simple retardo en el cumplimiento de una obligación principal, y en la que se exige la indemnización de perjuicios por la mora. II) Compensatoria, en donde se pacta la indemnización de perjuicios, ya no por la mora, sino por el incumplimiento de la obligación principal. III) Sancionatoria o de Apremio, a través de la cual se acuerda el pago de una simple sanción que no contempla indemnización de perjuicios, por el incumplimiento de la obligación principal<sup>1</sup>

Por su parte, los Intereses Moratorios son una erogación a favor del acreedor, que compensa el pago tardío de una obligación.

En consecuencia, resulta incompatible la “existencia simultanea” de la Cláusula Penal y los Intereses Moratorios, por cuanto ello constituiría la aplicación para el mismo caso de dos figuras que tienen idéntica finalidad y por lo tanto, se estaría así cobrando al deudor dos veces una misma obligación, como es la de pagar por su retardo o incumplimiento.

De lo expuesto en líneas precedentes, se evidencia que la decisión del despacho en este sentido, se encuentra acertada, toda vez que la demandante no puede pretender el doble cobro de sanción, en consecuencia, debe perseguir o el cobro de la cláusula penal o el cobro de intereses moratorios.

Ahora bien, toda vez que la demandante pretendió el cobro de las dos sanciones, el despacho debió proceder conforme lo dispone el artículo 430 del C.G.P. el cual expone:

**“Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ejecutivo ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquél considere legal.”** (Negrilla intencional)

Es importante recalcar que, la aplicación de la presente disposición obedece al mandato constitucional que reza “Los jueces, en sus providencias, solo están sometidos al imperio de la ley” Por tanto y, actuando como operador judicial, el Juez, dentro del trámite del proceso no puede cuestionar las disposiciones legales previstas, entonces, deberá aplicar la norma, cuando para el efecto se cumplan los requisitos establecidos para tal fin, tal y como ocurrió en efecto para el presente asunto.

De todo cuanto se ha dejado consignado, es del caso revocar parcialmente la decisión para corregir, en lo que atañe a la suma por la cual fue librado el mandamiento de pago, en lo demás la providencia deberá permanecer incólume.

## **DECISIÓN**

---

<sup>1</sup>Contreras Calderón, Jorge Andrés. “la Tasación de Perjuicios mediante Cláusula Penal en el Derecho Colombiano”, Págs. 15 y 16. Revista de Derecho Privado No. 48 de la Universidad de los Andes, Julio – Diciembre de 2012.

Por lo anterior, el JUZGADO CUARENTA Y SEIS (46) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE**

**ÚNICO.- REPONER** el numeral primero del auto proferido con fecha de 23 de septiembre de 2021, por este Juzgado, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

En consecuencia, conforme a lo dispuesto en el artículo 286 del C.G. del P., se corrige el auto descrito en líneas precedentes, indicando que la orden de pago que adeudan los demandados, es por la suma de **\$49.280.000** y no como allí se indicó.

En lo demás el auto permanezca incólume.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIÉCER OCHOA ROJAS**

**Juez**

**(4)**

DD

<p>JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</p> <p><b>Notificación por estado electrónico</b></p> <p>El anterior auto se notifica a las partes por anotación en estado <b>No. 069</b></p> <p>Fijado hoy <b>12 de mayo de 2022</b></p> <p>JOSE HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO Secretario</p>
--

Firmado Por:

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 046**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **226019479a36f552a1de5e2d9872c5a11282f40628cfadd0cc134dc85cfda907**

Documento generado en 11/05/2022 02:20:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00021-00.

Teniendo en cuenta lo solicitado, y como quiera que se dan los presupuestos del artículo 92 del C.G.P., se AUTORIZA el retiro de la demanda junto con sus anexos, luego de efectuar todas las anotaciones en los sistemas respectivos.

En consecuencia, y como la presente demanda fue presentada en forma digital y el Despacho no tiene ninguno de los documentos aportados en original, no es necesario ordenar su desglose.

Hecho lo anterior, archívense el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez**

*KJPS*

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

Firmado Por:

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 046**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e58045acec87309f1a57d64c7ca7b9ad8a8734e07bf97659bd5f73bcf06f71c5**

Documento generado en 11/05/2022 07:52:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00034-00.

De conformidad con los artículos 183, 184 y 198 del Código General del Proceso se Dispone:

Llevar a cabo el interrogatorio de parte a FABIO PENAGOS AGUDELO, pedido por LUISA CAROLINA MENDOZA RODRIGUEZ, señálese la hora de las **DIEZ (10:00 A.M.)** del día **VEINTITRES (23)** del mes de **AGOSTO** del presente año, la cual se hará con citación de la presunta contraparte.

Notifíquese esta providencia a los por interrogar, en forma legal.

Se le reconoce personería al abogado JAIME ALEJANDRO GALVIS GAMBOA, como apoderado de la parte convocante de en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez**

*KJPS*

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

Firmado Por:

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**  
Juez

**Juzgado Municipal  
Civil 046  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc92daca9308216d8b16dd1ead1b94f9c6e277057cc4faa209ee2466619ea86d**

Documento generado en 11/05/2022 07:52:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00057-00.

Como quiera que la presente demanda se subsano en tiempo y en debida forma y la misma, reúne las exigencias legales y se acompaña con ella documento que presta mérito ejecutivo, el juzgado de conformidad con lo previsto en el Art.422 y 430 del C.G.P., libra orden de pago por la vía ejecutiva de MENOR cuantía en contra de CORPFRUT S.A.S., para que en el término legal de cinco días le pague a la EXPORTADORA VALLE DEL SOL SPA:

1. La suma de \$72.197.925, por concepto del saldo insoluto del capital contenido en la factura base de acción, más los intereses moratorios liquidados conforme lo dispone el art. 111 de la Ley 510 de 1.999, desde el 06 de septiembre de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación.
2. Por concepto de intereses de plazo contenidos en la factura base de acción, desde el 04 de agosto al 05 de septiembre de 2021.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad. -

Notifíquese este auto a la parte demandada conforme lo dispone el Art.291, 292 del C.G.P. y el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con cinco (05) días para pagar y cinco (05) días más para proponer excepciones. -

Se reconoce al abogado ANDERSON SMITH BENAVIDES RIVERA, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Se deja constancia que la copia del título ejecutivo fue recibida mediante mensaje de datos, vía correo electrónico, de allí que, se previene al apoderado de la parte demandante para que, en el momento que el Despacho lo requiera, deberá allegar el original del mismo el cual quedara bajo su custodio y responsabilidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez (2)**

KJPS

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

Firmado Por:

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 046  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3181189cb6e8e64b8e0126b6e255226a46361ee817ea46fbc64fd70481471ea**

Documento generado en 11/05/2022 07:52:25 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00123-00.

Como quiera que la presente demanda se subsano en tiempo y en debida forma y reunidos los requisitos legales, contemplados en el artículo 368 y 406 y siguientes del C.G.P., el juzgado el juzgado admite el anterior proceso DIVISORIO, instaurado por GLADYS RUBIANO VILLADA, contra de JOSE LUIS REY AGUILAR.

De la demanda y sus anexos córrase traslado al demandado por el término legal de diez días, conforme el artículo 409 *ibídem*.-

Notifíquese este auto al demandado conforme a lo establecido en los artículo 291, 292 del C.G.P. y el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Se ordena la inscripción de la demanda en el certificado de tradición del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40383680, por secretaría líbrese el oficio dirigido al Registrador de Instrumentos Públicos de la Zona Respectiva, conforme lo dispone el artículo 409 *ibídem*.

Se le reconoce personería al abogado CRISTHIAN DAVID CESPEDES HUELGAS como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez (2)**

KJPS

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

Firmado Por:

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 046**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7bd3bfa5f3b0ed769b45f6b2f9ed57de52a317e6c52961ec8c0ca4fb0eb5e156**

Documento generado en 11/05/2022 07:52:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00176-00.

Como quiera que la presente demanda se subsano en tiempo y en debida forma y reunidos los requisitos legales, contemplados en el artículo 368, siguientes y 375 del C.G.P., el juzgado admite la anterior demanda de VERBAL de PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO instaurada JHON FREDY VILLAMIL AMADO contra de ARMANDO REYES PATRIA, LILIAN REYES DE ACOSTA, OCTAVIO REYES PATRIA, ANTONIO REYES PATRIA PARDO, ELVIRA REYES ECHEVERRIA, CAMILO PARDO REYES, SANTIAGO RUEDA REYES y contra las DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHO.

De la demanda y sus anexos córrase traslado a los demandados por el término legal de veinte (20) días, conforme el artículo 369 *ibídem.* -

Imprímase el trámite del proceso VERBAL a que hacen referencia los artículos 372 y 373 *ibídem.*

Notifíquese este auto al demandado conforme a lo establecido en los artículos 291 a 292, numeral 7 del artículo 375 del C.G.P y 8 del Decreto 806 de 2020. A su turno efectúesele el emplazamiento de las personas indeterminadas atendiendo lo dispuesto en los artículos y el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

Por secretaría líbrese oficio dirigido a la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, INSTITUTO COLOMBIANO PARA EL DESARROLLO RURAL (INCODER) hoy AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LA VICTIMAS y al INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI (IGAC), sobre la existencia de este proceso, con el fin que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. (Num.6 Art. 375 C.G.P.), Adjúntese copia de la demanda y sus anexos.

Por secretaría líbrese oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Respectiva, para que inscriba la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-613925 objeto de esta demanda de pertenencia, conforme el inciso primero del numeral 6 del artículo 375 *ibídem.*

Se le reconoce personería al abogado DIEGO ARTURO SANCHEZ MORALES como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez**

KJPS

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

Firmado Por:

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 046**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f99129564fde0f498f1d115366ecc4cf238779f5ae3561e3bb4cdac26fa55da7**

Documento generado en 11/05/2022 07:52:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00195-00.

Como quiera que la presente demanda se subsano en tiempo y en debida forma y reunidos los requisitos legales, contemplados en el artículo 368 y siguientes del C.G.P., el juzgado admite la anterior demanda de VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL, instaurada por KAITTY FIGUEROA DURAN y JAVIER FERNANDA PORRAS RODRIGUEZ, contra del CONJUNTO MULTIFAMILIAR PORTAL DE BALMORAL P.H.

De la demanda y sus anexos córrase traslado al demandado por el término legal de veinte días, conforme el artículo 369 ibídem.-

Notifíquese este auto al demandado conforme a lo establecido en los artículos 291, 292 del C.G.P. y el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Se le reconoce personería al abogado JUAN CARLOS PINZON JOYA como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez**

*KJPS*

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

Firmado Por:

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 046**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7da6398a049bed657e4e1f982bade0c98e909dd59e96f2fdd2e0bd6d22339ca**

Documento generado en 11/05/2022 07:52:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00206-00.

Como quiera que la presente demanda se subsano en tiempo y en debida forma y con la misma se acompaña con ella documento que presta mérito ejecutivo, el juzgado de conformidad con lo previsto en el Art.422, 430 Y 468 del C.G.P., libra orden de pago por la vía EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL de MENOR cuantía en contra de HUGO YOVANNY CANCEMANCE FAJARDO, para que en el término legal de cinco días le pague al FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO.:

1. La suma de 2.110,7887 UVR, por concepto de 4 cuotas en moras, contenidas en título base de acción, más los intereses moratorios a la tasa del 10.32% E.A., desde que cada cuota se hizo exigible es decir el 5 de cada mes desde marzo a junio de 2021, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
2. La suma de \$1.421.043,88, por concepto de intereses de plazo pactados y contenido en el pagaré base de recaudo.
3. La suma de 224.354,9421 UVR, por concepto del saldo del capital contenido en título base de acción, más los intereses moratorios a la tasa del 10.32% E.A., desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
4. La suma de \$264.365,75, por concepto de los seguros que la demandada se obligó pagar.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad. -

Notifíquese este auto a la parte demandada conforme lo dispone el Art.291, 292 del C.G.P. y el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole

que cuenta con cinco (05) días para pagar y cinco (05) días más para proponer excepciones. -

Decretar el embargo y posterior secuestro del inmueble objeto del gravamen, identificado con Folio de Matrícula No. 100-133924. Ofíciase.

Se le reconoce personería a la abogada DANYELA REYES GONZALEZ, como apoderado de la parte demandante en los términos y para los efectos poder conferido.

Se deja constancia que la copia del título ejecutivo fue recibida mediante mensaje de datos, vía correo electrónico, de allí que, se previene al apoderado de la parte demandante para que, en el momento que el Despacho lo requiera, deberá allegar el original del mismo el cual quedara bajo su custodio y responsabilidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez**

*KJPS*

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

**Firmado Por:**

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 046**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **932b0f106c31e73d07389a0e745d7b4b246c119ec987faf46caca9c504ceb5c5**  
Documento generado en 11/05/2022 07:52:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00328-00.

INADMÍTASE la presente demanda para que en el término legal de cinco (5) días sea subsanada en los siguientes defectos de conformidad con el artículo 90 del C.G.P.:

1. Aclárense las pretensiones de la demanda, como quiera que las mismas no se ajustan a la literalidad del título valor base de ejecución, en cuanto al capital cobrado.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez**

KJPS

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

Firmado Por:

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 046**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60246f18c2406ea8d6ba8312ebdfd7fef586d5d77d0e7829dff04b06b3ad4de**

Documento generado en 11/05/2022 04:11:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00332-00.

Como quiera que la anterior demanda reúne las exigencias previstas en los artículos 82, 419, 420 y 421 del C.G.P., el Juzgado,  
**RESUELVE**

Requerir a CARLOS SANTIAGO CORREDOR PACHÓN, para que dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, pague o exponga las razones concretas que le sirven de sustento para negar total o parcialmente la deuda reclamada por SUSANA AIDÉ MARTÍNEZ.

Notificar esta providencia a la demandada, conforme a lo establecido en el inciso segundo del artículo 421 del C.G.P., es decir de manera personal, bajo los lineamientos del el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Tramítese la demanda por el procedimiento previsto para el proceso Monitorio.

Téngase en cuenta que la demandante SUSA AIDÉ MARTÍNEZ, actúa en causa propia.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez**

KJPS-DD

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

**Firmado Por:**

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 046**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e73d2f16dff5b0f4a3dc3e5703b2c47f6cb0008347cabde1e88df4e2ba0e702**

Documento generado en 11/05/2022 02:19:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00334-00.

Como quiera que la anterior demanda reúne las exigencias legales y se acompaña con ella documento que presta mérito ejecutivo, el juzgado de conformidad con lo previsto en el Art.422 y 430 del C.G.P., libra orden de pago por la vía ejecutiva de MENOR cuantía en contra de JULIO CESAR GONZÁLEZ DURAN, para que en el término legal de cinco días le pague a ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZA S.A. AECSA:

1. La suma de \$50.178.479, por concepto del saldo insoluto del capital contenido en el pagaré base de acción, más los intereses moratorios liquidados conforme lo dispone el art. 111 de la Ley 510 de 1.999, desde la presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad. -

Notifíquese este auto a la parte demandada conforme lo dispone el Art.291, 292 del C.G.P. y el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con cinco (05) días para pagar y cinco (05) días más para proponer excepciones. -

Se reconoce al abogado JUAN ESTEBAN LUNA RUIZ, como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Se deja constancia que la copia del título ejecutivo fue recibida mediante mensaje de datos, vía correo electrónico, de allí que, se previene al apoderado de la parte demandante para que, en el momento que el Despacho lo requiera,

deberá allegar el original del mismo el cual quedara bajo su custodio y responsabilidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**  
**Juez (2)**

*KJPS-DD*

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

Firmado Por:

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 046  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **012475571809cebef94fced5fd4b2cfe7b26f7595862027ff092ec3e36ad15d3**

Documento generado en 11/05/2022 02:19:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00339-00.

Como quiera que la anterior demanda reúne las exigencias legales y se acompaña con ella documento que presta mérito ejecutivo, el juzgado de conformidad con lo previsto en el Art.422 y 430 del C.G.P., libra orden de pago por la vía ejecutiva de MENOR cuantía en contra de EDGAR JAVIER BOLÍVAR CIFUENTES, para que en el término legal de cinco días le pague a SCOTIABANK COLPATRIA S.A.:

1. La suma de \$56.279.772,68, por concepto del saldo insoluto del capital contenido en el pagaré base de acción, más los intereses moratorios liquidados conforme lo dispone el art. 111 de la Ley 510 de 1.999, desde el 08 de marzo de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad. -

Notifíquese este auto a la parte demandada conforme lo dispone el Art.291, 292 del C.G.P. y el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con cinco (05) días para pagar y cinco (05) días más para proponer excepciones. -

Se reconoce a la abogada FANNY JEANETT GÓMEZ DÍAZ, como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Se deja constancia que la copia del título ejecutivo fue recibida mediante mensaje de datos, vía correo electrónico, de allí que, se previene al apoderado de la parte demandante para que, en el momento que el Despacho lo requiera,

deberá allegar el original del mismo el cual quedara bajo su custodio y responsabilidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**  
**Juez (2)**

KJPS-DD

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

Firmado Por:

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 046  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f96cefa88e73c81bec5d3b7e8548d1cd4c453ccc5a07ef8c1bd75a7e7e556581**

Documento generado en 11/05/2022 02:19:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## **JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00340-00.

Como quiera que la anterior demanda reúne las exigencias legales y se acompaña con ella documento que presta mérito ejecutivo, el juzgado de conformidad con lo previsto en el Art.422 y 430 del C.G.P., libra orden de pago por la vía ejecutiva de MENOR cuantía en contra de EDEL HORACIO REYES DURAN, para que en el término legal de cinco días le pague a CARMEN FALLO TRUJILLO:

### **POR LA LETRA DE CAMBIO No. 01**

1. La suma de \$40.000.000, por concepto del saldo insoluto del capital contenido en el pagaré base de acción, más los intereses moratorios liquidados conforme lo dispone el art. 111 de la Ley 510 de 1.999, desde 21 de diciembre de 2020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

### **POR LA LETRA DE CAMBIO No. 02**

1. La suma de \$40.000.000, por concepto del saldo insoluto del capital contenido en la letra de cambio base de acción, más los intereses moratorios liquidados conforme lo dispone el art. 111 de la Ley 510 de 1.999, desde el 01 de abril de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

### **POR LA LETRA DE CAMBIO No. 03**

1. La suma de \$40.000.000, por concepto del saldo insoluto del capital contenido en la letra de cambio base de acción, más los intereses moratorios liquidados conforme lo dispone el art. 111 de la Ley 510 de 1.999, desde el 01 de julio de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

### **POR LA LETRA DE CAMBIO No. 04**

1. La suma de \$8.000.000, por concepto del saldo insoluto del capital contenido en la letra de cambio base de acción, más los intereses moratorios liquidados conforme lo dispone el art. 111 de la Ley 510 de 1.999, desde el 01 de septiembre de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad. -

Notifíquese este auto a la parte demandada conforme lo dispone el Art.291, 292 del C.G.P. y el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con cinco (05) días para pagar y cinco (05) días más para proponer excepciones. -

Se reconoce al abogado JOSÉ J. OROZCO GIRALDO, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Se deja constancia que la copia del título ejecutivo fue recibida mediante mensaje de datos, vía correo electrónico, de allí que, se previene al apoderado de la parte demandante para que, en el momento que el Despacho lo requiera, deberá allegar el original del mismo el cual quedara bajo su custodia y responsabilidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez (2)**

*KJPS-DD*

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

**Firmado Por:**

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 046**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f2481f6a75a45cd401869b73bf4c2260fb4b03ac48e08e1bbb0cafde2d57464**

Documento generado en 11/05/2022 02:19:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00368-00.

Como quiera que la presente solicitud se ajusta a lo reglado en el art. 60 de la Ley 1676 de 2013 y el Decreto 1835 de 2015, este Despacho, **RESUELVE:**

Ordenar la Aprehensión y entrega de los vehículos identificados con placas **SWT-215** de propiedad del demandado JAVIER ENRIQUE ROJAS TORRES, a favor de FAST TAXI CREDIT S.A.S. Oficiese a la Policía Nacional SIJIN Automotores, para lo de su cargo.

Para el efecto, póngase de presente a dicho organismo que una vez efectivizada la aprehensión del mencionado automotor, proceda a dejarlo a disposición del acreedor prendario en las direcciones que se relacionan en el escrito de la demanda.

Se reconoce al abogado CARLOS ALBERTO ESTEVEZ, como apoderado de la parte solicitante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez**

*KJPS*

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

**Firmado Por:**

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 046**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab6b7753c3ddf61ae8337e929f7759f8e92eb07abdb7b6f70ca12d2e1ce9af80**

Documento generado en 11/05/2022 07:52:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00370-00.

Reunidos los requisitos legales, contemplados en el artículo 487 y siguientes del C.G.P., el juzgado declara abierto y radicado el proceso de sucesión de la causante ELVIA PINEDA BARRERA, quien falleció el 01 de septiembre de 2008, y cuyo último domicilio fue la Ciudad de Bogotá D.C.

Téngase a OFELIA PINEDA BARRERA, quien concurre al proceso en calidad de hermana y heredera legítima de ELVIA PINEDA BARRERA, quien acepta la herencia con beneficio de inventario.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 490 y 492 del C.G.P., emplácese a quienes se crean con derecho a intervenir en esta sucesión según el artículo 108 *ibidem*, así mismo, se ordena la notificación de los demás herederos que la interesada tenga conocimiento, al tenor de los artículos 291 y 292 del estatuto procesal mencionado y el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Por secretaría, procédase a subir, el presente proceso a la página del Registro Nacional de Procesos de Sucesión.

Ofíciase a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, para que proceda de conformidad con el art. 844 del estatuto tributario.

Se reconoce al abogado MARIO QUIROGA, como apoderado judicial de la heredera determinada, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez**

KJPS

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

**Firmado Por:**

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 046**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72822ecce5e1615ca8cff1524b009aef82f1c6407aba6183052eea6d1909388b**  
Documento generado en 11/05/2022 07:52:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00372-00.

Como quiera que la presente solicitud se ajusta a lo reglado en el art. 60 de la Ley 1676 de 2013 y el Decreto 1835 de 2015, este Despacho, **RESUELVE:**

Ordenar la Aprehensión y entrega de los vehículos identificados con placas **GUU-077** de propiedad del demandado MICHEL ANDRES PAEZ CASTRO, a favor del BANCO DE BOGOTÁ S.A. Oficiese a la Policía Nacional SIJIN Automotores, para lo de su cargo.

Para el efecto, póngase de presente a dicho organismo que una vez efectivizada la aprehensión del mencionado automotor, proceda a dejarlo a disposición del acreedor prendario en las direcciones que se relacionan en el escrito de la demanda.

Se reconoce al abogado JORGE PORTILLO FONSECA, como apoderado de la parte solicitante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez**

*KJPS*

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

**Firmado Por:**

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 046**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b6c243094a1c5f98a88231a8de9fe672e9790cd1a70cfb8e50c1763b6aa0cd0**

Documento generado en 11/05/2022 07:52:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00375-00.

Sin entrar a revisar los requisitos de orden formal de la demanda, **DENIÉGUESE** el mandamiento de pago deprecado, por cuanto la factura aportada con la demanda no reúne las exigencias del numeral 2° del artículo 774 del Código de Comercio, toda vez que no contienen la fecha de recibido.

Al respecto el artículo 308 de la Ley 1819 de 2016, por medio de la cual se adopta la reforma tributaria nos enseña que:

*“ Modifíquese el artículo [616-1](#) del Estatuto Tributario el cual quedará así:*

**Artículo [616-1](#). Factura o documento equivalente.** *La factura de venta o documento equivalente se expedirá, en las operaciones que se realicen con comerciantes, importadores o prestadores de servicios o en las ventas a consumidores finales.*

*Son sistemas de facturación, la factura de venta y los documentos equivalentes. La factura de talonario o de papel y **la factura electrónica se consideran para todos los efectos como una factura de venta...**”*

Así mismo el artículo 2.2.2.53.4 del decreto 1349 de 2016, establece que *“Expedición de la factura electrónica. Los requisitos para la expedición de la factura electrónica como título valor corresponden a los señalados por el Decreto 2242 de 2015 o las normas que lo modifiquen o sustituyan, y a los contenidos en las disposiciones complementarias expedidas por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales”*

En ese mismo Decreto se señala que la *“Factura electrónica como título valor: Es la factura electrónica consistente en un mensaje de datos que evidencia una transacción de compraventa de bien(es) y/o servicio(s), aceptada tácita o expresamente por el adquirente, y que cumple con los requisitos establecidos en el artículo 774 del Código de Comercio”*.

A su paso, el párrafo 4 del artículo 3 del Decreto 2242 de 2015, mediante el cual se regulan las condiciones de expedición de la factura electrónica, expresa *“Lo previsto en este artículo aplica a toda factura electrónica. En todo caso, para efectos de su circulación deberá atenderse en lo relativo a su **aceptación, endoso y trámites relacionados**, la reglamentación que sobre estos aspectos se haga en desarrollo de la Ley 1231 de 2008 y las normas que la modifiquen, adicionen o sustituyan.”*

En concordancia de lo anterior el Estatuto Comercial, en el numeral 2 del artículo 774 establece que la factura deberá reunir además de los requisitos señalados en el artículo 621 de esa misma codificación y del artículo 617 del

Estatuto Tributario Nacional, debe contener la fecha de recibido de la factura, con indicación del nombre o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla, además de indicar que no tiene el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en dicho artículo.

De igual manera, el literal d del otrora artículo 3 del Decreto 2242 de 2015, estipula: *“Incluir firma digital o electrónica como elemento para garantizar autenticidad e integridad de la factura electrónica desde su expedición hasta su conservación, de acuerdo con la Ley 962 de 2005 en concordancia con la Ley 527 de 1999, el Decreto 2364 de 2012, el Decreto 333 de 2014 y las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, y de acuerdo con la política de firma que establezca la DIAN.*

*La firma digital o electrónica que se incluya en la factura electrónica como elemento tecnológico para el control fiscal podrá pertenecer:*

- *Al obligado a facturar electrónicamente.*
- *A los sujetos autorizados en su empresa.*
- *Al proveedor tecnológico, en las condiciones que acuerden, cuando sea expresamente autorizado por el obligado a facturar electrónicamente, para este efecto.”*

Por ello, como se indicó al inicio de esta providencia, los documentos allegados como base de recaudo, no cumplen con los requisitos indispensables para librar la orden de pago, conforme las normas citadas, perdiendo así la calidad de título valor y en consecuencia, no pueden ser cobrados ejecutivamente, pues, al no ser considerados títulos valores no presentan mérito ejecutivo.

En consecuencia, sin necesidad de desglose devuélvanse los anexos de la demanda a quien los aportó.

En consecuencia, sin necesidad de desglose devuélvanse los anexos de la demanda a quien los aportó.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez**

KJPS

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

**Firmado Por:**

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 046**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b712b63e3f74fe01919cef9439f838f6eff919f1ec013d715c7911d8eafe7d41**

Documento generado en 11/05/2022 07:52:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00382-00.

Sin entrar a revisar los requisitos de orden formal de la demanda, **DENIÉGUESE** el mandamiento de pago deprecado, por cuanto la factura aportada con la demanda no reúne las exigencias del numeral 2° del artículo 774 del Código de Comercio, toda vez que no contienen la fecha de recibido.

Al respecto el artículo 308 de la Ley 1819 de 2016, por medio de la cual se adopta la reforma tributaria nos enseña que:

*“ Modifíquese el artículo [616-1](#) del Estatuto Tributario el cual quedará así:*

**Artículo [616-1](#). Factura o documento equivalente.** *La factura de venta o documento equivalente se expedirá, en las operaciones que se realicen con comerciantes, importadores o prestadores de servicios o en las ventas a consumidores finales.*

*Son sistemas de facturación, la factura de venta y los documentos equivalentes. La factura de talonario o de papel y **la factura electrónica se consideran para todos los efectos como una factura de venta...**”*

Así mismo el artículo 2.2.2.53.4 del decreto 1349 de 2016, establece que *“Expedición de la factura electrónica. Los requisitos para la expedición de la factura electrónica como título valor corresponden a los señalados por el Decreto 2242 de 2015 o las normas que lo modifiquen o sustituyan, y a los contenidos en las disposiciones complementarias expedidas por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales”*

En ese mismo Decreto se señala que la *“Factura electrónica como título valor: Es la factura electrónica consistente en un mensaje de datos que evidencia una transacción de compraventa de bien(es) y/o servicio(s), aceptada tácita o expresamente por el adquirente, y que cumple con los requisitos establecidos en el artículo 774 del Código de Comercio”*.

A su paso, el párrafo 4 del artículo 3 del Decreto 2242 de 2015, mediante el cual se regulan las condiciones de expedición de la factura electrónica, expresa *“Lo previsto en este artículo aplica a toda factura electrónica. En todo caso, para efectos de su circulación deberá atenderse en lo relativo a su **aceptación, endoso y trámites relacionados**, la reglamentación que sobre estos aspectos se haga en desarrollo de la Ley 1231 de 2008 y las normas que la modifiquen, adicionen o sustituyan.”*

En concordancia de lo anterior el Estatuto Comercial, en el numeral 2 del artículo 774 establece que la factura deberá reunir además de los requisitos señalados en el artículo 621 de esa misma codificación y del artículo 617 del

Estatuto Tributario Nacional, debe contener la fecha de recibido de la factura, con indicación del nombre o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla, además de indicar que no tiene el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en dicho artículo.

De igual manera, el literal d del otrora artículo 3 del Decreto 2242 de 2015, estipula: *“Incluir firma digital o electrónica como elemento para garantizar autenticidad e integridad de la factura electrónica desde su expedición hasta su conservación, de acuerdo con la Ley 962 de 2005 en concordancia con la Ley 527 de 1999, el Decreto 2364 de 2012, el Decreto 333 de 2014 y las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, y de acuerdo con la política de firma que establezca la DIAN.*

*La firma digital o electrónica que se incluya en la factura electrónica como elemento tecnológico para el control fiscal podrá pertenecer:*

- *Al obligado a facturar electrónicamente.*
- *A los sujetos autorizados en su empresa.*
- *Al proveedor tecnológico, en las condiciones que acuerden, cuando sea expresamente autorizado por el obligado a facturar electrónicamente, para este efecto.”*

Por ello, como se indicó al inicio de esta providencia, los documentos allegados como base de recaudo, no cumplen con los requisitos indispensables para librar la orden de pago, conforme las normas citadas, perdiendo así la calidad de título valor y en consecuencia, no pueden ser cobrados ejecutivamente, pues, al no ser considerados títulos valores no presentan mérito ejecutivo.

En consecuencia, sin necesidad de desglose devuélvanse los anexos de la demanda a quien los aportó.

En consecuencia, sin necesidad de desglose devuélvanse los anexos de la demanda a quien los aportó.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez**

KJPS

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

**Firmado Por:**

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 046**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53ee1ab80ccaedbefcd00c0c9b03012729d8f3550a6b948d0233f546d9d8b749**  
Documento generado en 11/05/2022 07:52:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00384-00.

Por tener reunidos los requisitos legales, contemplados en el artículo 368 y siguientes del C.G.P., el juzgado admite la anterior demanda de VERBAL DE PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA Y LIBERACIÓN DE LA HIPOTECA, instaurada por JAIME JORDAN MARIÑO e INVERSIONES JORDAN'S & COMPAÑÍA S EN C – EN LIQUIDACIÓN, contra GLADYS HERRAN BARRIOS.

De la demanda y sus anexos córrase traslado al demandado por el término legal de veinte días, conforme el artículo 369 ibídem.-

Notifíquese este auto al demandado conforme a lo establecido en los artículos 291, 292 del C.G.P. y el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Imprímasele el trámite del proceso VERBAL.

Se le reconoce personería al abogado LUIS ANGEL MENDOZA SALAZAR como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez**

*KJPS*

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

**Firmado Por:**

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 046**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cea0d8e1172ccad4d42ea453663413932b0b0175b17cee53b962464e9a49d72b**

Documento generado en 11/05/2022 07:52:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00390-00.

Sin entrar a revisar los requisitos de orden formal de la demanda, **DENIÉGUESE** el mandamiento de pago deprecado, por cuanto la factura aportada con la demanda no reúne las exigencias del numeral 2° del artículo 774 del Código de Comercio, toda vez que no contienen la fecha de recibido.

Al respecto el artículo 308 de la Ley 1819 de 2016, por medio de la cual se adopta la reforma tributaria nos enseña que:

*“ Modifíquese el artículo [616-1](#) del Estatuto Tributario el cual quedará así:*

**Artículo [616-1](#). Factura o documento equivalente.** *La factura de venta o documento equivalente se expedirá, en las operaciones que se realicen con comerciantes, importadores o prestadores de servicios o en las ventas a consumidores finales.*

*Son sistemas de facturación, la factura de venta y los documentos equivalentes. La factura de talonario o de papel y **la factura electrónica se consideran para todos los efectos como una factura de venta...**”*

Así mismo el artículo 2.2.2.53.4 del decreto 1349 de 2016, establece que *“Expedición de la factura electrónica. Los requisitos para la expedición de la factura electrónica como título valor corresponden a los señalados por el Decreto 2242 de 2015 o las normas que lo modifiquen o sustituyan, y a los contenidos en las disposiciones complementarias expedidas por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales”*

En ese mismo Decreto se señala que la *“Factura electrónica como título valor: Es la factura electrónica consistente en un mensaje de datos que evidencia una transacción de compraventa de bien(es) y/o servicio(s), aceptada tácita o expresamente por el adquirente, y que cumple con los requisitos establecidos en el artículo 774 del Código de Comercio”*.

A su paso, el párrafo 4 del artículo 3 del Decreto 2242 de 2015, mediante el cual se regulan las condiciones de expedición de la factura electrónica, expresa *“Lo previsto en este artículo aplica a toda factura electrónica. En todo caso, para efectos de su circulación deberá atenderse en lo relativo a su **aceptación, endoso y trámites relacionados**, la reglamentación que sobre estos aspectos se haga en desarrollo de la Ley 1231 de 2008 y las normas que la modifiquen, adicionen o sustituyan.”*

En concordancia de lo anterior el Estatuto Comercial, en el numeral 2 del artículo 774 establece que la factura deberá reunir además de los requisitos señalados en el artículo 621 de esa misma codificación y del artículo 617 del

Estatuto Tributario Nacional, debe contener la fecha de recibido de la factura, con indicación del nombre o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla, además de indicar que no tiene el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en dicho artículo.

De igual manera, el literal d del otrora artículo 3 del Decreto 2242 de 2015, estipula: *“Incluir firma digital o electrónica como elemento para garantizar autenticidad e integridad de la factura electrónica desde su expedición hasta su conservación, de acuerdo con la Ley 962 de 2005 en concordancia con la Ley 527 de 1999, el Decreto 2364 de 2012, el Decreto 333 de 2014 y las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, y de acuerdo con la política de firma que establezca la DIAN.*

*La firma digital o electrónica que se incluya en la factura electrónica como elemento tecnológico para el control fiscal podrá pertenecer:*

- *Al obligado a facturar electrónicamente.*
- *A los sujetos autorizados en su empresa.*
- *Al proveedor tecnológico, en las condiciones que acuerden, cuando sea expresamente autorizado por el obligado a facturar electrónicamente, para este efecto.”*

Por ello, como se indicó al inicio de esta providencia, los documentos allegados como base de recaudo, no cumplen con los requisitos indispensables para librar la orden de pago, conforme las normas citadas, perdiendo así la calidad de título valor y en consecuencia, no pueden ser cobrados ejecutivamente, pues, al no ser considerados títulos valores no presentan mérito ejecutivo.

En consecuencia, sin necesidad de desglose devuélvanse los anexos de la demanda a quien los aportó.

En consecuencia, sin necesidad de desglose devuélvanse los anexos de la demanda a quien los aportó.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez**

KJPS

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

**Firmado Por:**

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 046**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9cfb17c5566b303d1e444bd8241f4577d0af08dc30b1e1c14e27522f50f28c80**  
Documento generado en 11/05/2022 07:52:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00397-00.

Como quiera que la anterior demanda reúne las exigencias legales y se acompaña con ella documento que presta mérito ejecutivo, el juzgado de conformidad con lo previsto en el Art.422 y 430 del C.G.P., libra orden de pago por la vía ejecutiva de MENOR cuantía en contra de EDY YESID CORREA LEGUIZAMON y DEISSY NERIDA LEGUIZAMON NIÑO, para que en el término legal de cinco días le pague a la COOPERATIVA CASA NACIONAL DEL PROFESOR “CANAPRO”:

1. La suma de \$23.669.720, por concepto 53 cuotas en mora, contenidas en el pagaré base de acción, más los intereses moratorios liquidados conforme lo dispone el art. 111 de la Ley 510 de 1.999, desde que cada cuota se hizo exigible desde el 15 de diciembre de 2017 al 15 de abril de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación.
2. La suma de \$9.586.186, por concepto del saldo del capital contenido en el pagaré base de acción, más los intereses moratorios liquidados conforme lo dispone el art. 111 de la Ley 510 de 1.999, desde la presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total de la obligación.
3. La suma de \$23.225.843, por concepto de intereses de plazo contenidos en el pagaré base de acción.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad. -

Notifíquese este auto a la parte demandada conforme lo dispone el Art.291, 292 del C.G.P. y el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con cinco (05) días para pagar y cinco (05) días más para proponer excepciones. -

Se reconoce al abogado NADIN ALEXANDER RAMIREZ QUIROGA, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Se deja constancia que la copia del título ejecutivo fue recibida mediante mensaje de datos, vía correo electrónico, de allí que, se previene al apoderado de la parte demandante para que, en el momento que el Despacho lo requiera, deberá allegar el original del mismo el cual quedara bajo su custodio y responsabilidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**  
**Juez (2)**

KJPS

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

Firmado Por:

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 046**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **2f1fae8884ce4f9b56d9627bd074829a5cc7af2214f24db6074ac58330e1152c**

Documento generado en 11/05/2022 07:52:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D. C., once de mayo de dos mil veintidós.

**RAD:** 1100140030462022-00399-00.

Como quiera que la anterior demanda reúne las exigencias legales y se acompaña con ella documento que presta mérito ejecutivo, el juzgado de conformidad con lo previsto en el Art.422 y 430 del C.G.P., libra orden de pago por la vía ejecutiva de MENOR cuantía en contra de MAGIVER PARRA OSORIO, para que en el término legal de cinco días le pague al BACO DE BOGOTÁ S.A.:

1. La suma de \$744.705,68, por concepto 2 cuotas en mora, contenidas en el pagaré base de acción, más los intereses moratorios liquidados conforme lo dispone el art. 111 de la Ley 510 de 1.999, desde que cada cuota se hizo exigible, es decir el 05 de cada mes desde marzo a abril de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación.
2. La suma de \$55.302.119, por concepto del saldo insoluto del capital contenido en el pagaré base de acción, más los intereses moratorios liquidados conforme lo dispone el art. 111 de la Ley 510 de 1.999, desde la presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total de la obligación.
3. La suma de \$1.012.930,16, por concepto de intereses de plazo contenidos en el pagaré base de acción.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad. -

Notifíquese este auto a la parte demandada conforme lo dispone el Art.291, 292 del C.G.P. y el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con cinco (05) días para pagar y cinco (05) días más para proponer excepciones. -

Se reconoce al abogado JORGE PORTILLO FONSECA, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Se deja constancia que la copia del título ejecutivo fue recibida mediante mensaje de datos, vía correo electrónico, de allí que, se previene al apoderado de la parte demandante para que, en el momento que el Despacho lo requiera, deberá allegar el original del mismo el cual quedara bajo su custodia y responsabilidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ELIECER OCHOA ROJAS**

**Juez**

*KJPS*

**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Notificación por estado electrónico  
El anterior auto se notifica a las partes por  
anotación en estado **No. 069**  
Fijado hoy **12 de mayo de 2022**

**JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ACEVEDO**  
Secretario,

**Firmado Por:**

**Jorge Eliecer Ochoa Rojas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 046**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **58968e18b7d49bedafe27b74b2257cfef469a4bd5a12a1ef702c3f3d5fd39f80**

Documento generado en 11/05/2022 07:52:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**