

**CONSTANCIA SECRETARIAL.-** La Calera, 8 de Octubre de 2020.-

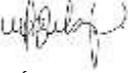
Al despacho de la señora Juez el presente asunto en el cual el pasado 11 de septiembre de los corrientes, venció el término al demandante para subsanar esta demanda, tiempo dentro del cual (10-IX-2020) arribo documental para superar las falencias advertidas.

Se informa que el correo electrónico reportado en el poder y en la demanda y del cual proviene la subsanación no corresponde al registrado en el SIRNA:

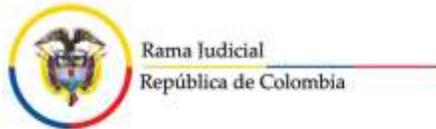
IDULA	# TARJETA/CARNÉ/LICENCIA	ESTADO	MOTIVO NO VIGENCIA	CORREO ELECTRÓNICO
4769	186608	VIGENTE	-	YOKAMBE@HOTMAIL.COM

1 - 1 de 1 registros

La Secretaria,



**MÓNICA F. ZABALA PULIDO.**



### **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA CALERA**

**Referencia:** Pertenencia No. 00099 de 2020  
**Demandante:** NARLY YORLEY MARTÍNEZ VALENZUELA  
**Demandado:** ARACELY PACHÓN Y OTROS  
**Fecha:** Octubre 22 de 2020.-

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que precede, y revisada la subsanación que el demandante allegó en tiempo, se observa lo siguiente:

1. El correo electrónico aludido en el poder, en la demanda y del cual se remite la demanda y la subsanación, no guarda identidad con la dirección electrónica que el apoderado tiene inscrita en el SIRNA, por lo que no se configuran los supuestos fijados por el Decreto 806 de 2020, y adicionalmente no se superó a cabalidad la causal No. 2.- de inadmisión del auto de 3 de septiembre de 2020. Siendo esta la oportunidad de recordarle al togado que el decreto en comento fija exigencias para los poderes que se confieran, sin hacer distinción de los mandatos que ostenten o no presentación personal.

2. Respecto al Certificado Especial que se exigió, aludió el procurador judicial demandante que fue solicitado ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, sin embargo no acreditó dicho trámite.

3.- No se enunció al perito que serviría la Inspección judicial, como se exhorto en numeral 4.-, del auto inadmisorio.

4.- Los planos aportados no contienen la totalidad de la información que exige el literal C del artículo 11 de la ley 1561 de 2012.

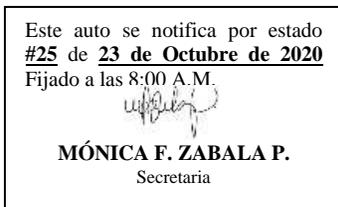
Así las cosas, tenemos que no se subsanó en su totalidad y en legal forma esta demanda, por lo cual el Juzgado **RESUELVE:**

1.- RECHAZAR la presente demanda de Pertenencia.

2.- Hágase entrega de las diligencias a la parte interesada sin necesidad de desglose; déjese las constancias y anotaciones pertinentes, archívese.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
**ÁNGELA MARÍA PERDOMO CARVAJAL.**

**Juez**



**Firmado Por:**

**ANGELA MARIA PERDOMO CARVAJAL**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 001 PROMISCOU MUNICIPAL DE LA CALERA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bc4960652121810bb7b9787150a1bb26afb28221a0173921549523b033770ef2**

Documento generado en 22/10/2020 06:53:21 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**