

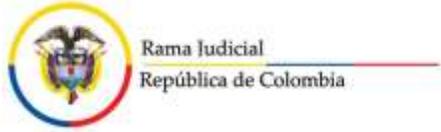
**CONSTANCIA SECRETARIAL.- La Calera, 11 de Febrero de 2021.-**

Al despacho de la señora Juez la presente demanda en la cual el pasado 22 de enero de los cursantes, feneció el tiempo concedido para subsanar la misma, plazo en el que fue aportada documental por la apoderada demandante.

La Secretaría,



**MÓNICA F. ZABALA PULIDO.**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA CALERA**

**Referencia:** Pago Directo / Aprehesión No. 00218 de 2020

**Demandante:** GM FINANCIAL COLOMBIA S.A.

**Demandado:** JAIR BAICUE

**Fecha Auto:** Febrero 18 de 2021.-

Teniendo en cuenta el informe secretarial que precede y revisadas las diligencias, así como la documental aportada en tiempo por la parte interesada, observa este estrado judicial en nuevo mandato judicial aportado, si bien es cierto, cumple los lineamientos del Decreto 806 de 2020, como se exigió en la inadmisión, debe tenerse en cuenta que una vez examinado el mismo no cumple las disposiciones del artículo 74 del Código General del Proceso, a cuyo tenor:

*“...**Poderes.** ...En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados...”.*

En ese orden de ideas, el poder arrimado con la subsanación resultar ser insuficiente para que la profesional del derecho pueda adelantar este trámite, conforme lo dispuesto en numeral 5 del artículo 90 ibídem, que dispone:

*“...**Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda...** 5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso...”.*

Lo anterior por cuanto en el mandato judicial consta que se facultó a la togada ARENAS MATEUS, para que: *“...solicite el levantamiento de medidas cautelares que recaen sobre el vehículo de placas...”*, en ninguna parte del mandato se observa facultad para presentar la demanda.

Así las cosas, esta funcionaria judicial considera que la subsanación aportada es irregular por cuanto se arrimó un poder insuficiente, razón por la

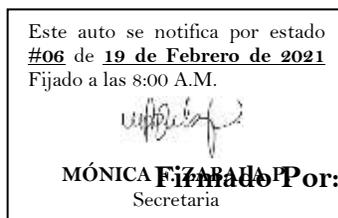
cual, se dará aplicación a lo reglado en el inciso cuarto del artículo 90 del Código General del Proceso<sup>1</sup> y en ese orden de ideas el Juzgado **RESUELVE:**

1.- RECHAZAR la presente demanda por haberse subsanado en forma irregular, como se adujo en el acápite considerativo de este proveído.

2.- En consecuencia **AUTORIZAR el retiro de la presente acción;** déjese las constancias y anotaciones pertinentes, archívese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**ÁNGELA MARÍA PERDOMO CARVAJAL.**

**Juez**



**ANGELA MARIA PERDOMO CARVAJAL**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 001 PROMISCOU MUNICIPAL DE LA CALERA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ce815c1800bff3a27392a364f979cbca51f7186195cd9681abb0aedd2dffebc**

**5**

Documento generado en 17/02/2021 03:35:32 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> "... el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, **so pena de rechazo.** Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza..."