



JUZGADO CUARENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C..

Carrera 10 No. 14-33, Piso 19, Tel. 2821885

Cmpl45bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Veinticinco (25) de junio de dos mil veinte (2020).

SENTENCIA

Rad: Tutela 11001-40-03-045-2020-00256-00

REF: ACCIÓN DE TUTELA DE HENRY RODRÍGUEZ VARGAS EN CONTRA DE LA SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE MELGAR.

Resuelve el Despacho la solicitud de tutela de los derechos invocados por **HENRY RODRÍGUEZ VARGAS**, en contra de la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE MELGAR**.

ANTECEDENTES

El señor **HENRY RODRÍGUEZ VARGAS** presentó acción de tutela en contra de la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE MELGAR**, para que se le ampararan sus derechos constitucionales fundamentales al trabajo, a la libre escogencia de profesión u oficio, al mínimo vital, a la igualdad, al debido proceso y el de petición, en vista de que mediante la Resolución No. 080 de 13 de mayo de 2020, se declaró la prescripción de la acción de cobro frente a la orden de comparendo identificada con el número 734490000000000028128, pero tal situación no aparece reflejada en el **SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACIÓN SOBRE MULTAS Y SANCIONES POR INFRACCIONES DE TRÁNSITO-SIMIT**, lo cual le impide renovar su licencia de conducción, motivo por el que considera que le han sido vulneradas las prerrogativas antes dichas y acude a la solicitud de amparo en procura de obtener su protección.

Impulsado el trámite legal al escrito contentivo de la acción, se admitió mediante auto calendarado 11 de junio de 2020, decisión que se notificó a la demandada a través del oficio No. 1337, el cual se remitió vía correo electrónico.

La **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE MELGAR** alegó que la tutela era improcedente, porque se había configurado la carencia actual de su objeto por hecho superado, habida cuenta de que, según el informe que proporcionó un “*funcionario encargado*” del **SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACIÓN SOBRE MULTAS Y SANCIONES POR INFRACCIONES DE TRÁNSITO-SIMIT**, el accionante no tiene sanciones pendientes de pago por infracciones de tránsito a 16 de junio de 2020.

Con el fin de evitar futuras nulidades, el Despacho dispuso vincular, como terceros intervinientes, a la **ALCALDÍA DE MELGAR**, al **MINISTERIO DE TRANSPORTE** y a la **FEDERACIÓN COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**, en su calidad de administradora del **SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACIÓN SOBRE MULTAS Y SANCIONES POR INFRACCIONES DE TRÁNSITO-SIMIT**, a quienes se les notificó mediante los oficios No. 1338, 1339 y 1340, los cuales se remitieron vía correo electrónico.

La **FEDERACIÓN COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**, en su calidad de administradora del **SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACIÓN SOBRE MULTAS Y SANCIONES POR INFRACCIONES DE TRÁNSITO-SIMIT**, indicó que la llamada a pronunciarse sobre los hechos y las pretensiones de la acción constitucional era la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE MELGAR**, habida cuenta de que su competencia se limitaba a publicar la información suministrada por los Organismos de Tránsito a nivel nacional sobre sanciones impuestas. Sin embargo, manifestó que en el sistema en cuestión aparecía reportado el comparendo número 7344900000000028128, cuyo estado el 12 de junio de 2020 era “*cobro coactivo*”. Concluyó su intervención diciendo que no incurrió en actuación alguna que vulnerara los derechos del actor.

Las demás vinculadas, dentro del plazo concedido para que rindieran un informe sobre los hechos y las pretensiones objeto de la solicitud de amparo, guardaron completo silencio.

CONSIDERACIONES

En el artículo 86 de la Constitución Nacional se prescribe que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar, ante los jueces, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que los mismos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública, o de un particular, en los precisos casos autorizados legalmente.

Su viabilidad o procedencia exige el cumplimiento de dos precisos requisitos: por un lado, que la actuación comprometa un derecho del linaje mencionado y, por el otro, que no exista mecanismo de protección distinto o que el mismo no sea eficaz.

Previo a pronunciarse sobre el fondo del asunto sometido a consideración del Despacho, es pertinente mencionar lo que la Corte Constitucional manifestó en la sentencia T-388 de 25 de mayo de 2012, sobre la carencia actual de objeto por hecho superado:

“[e]l hecho superado se presenta cuando por la acción u omisión del obligado, desaparece la afectación del derecho cuya protección se reclama, de tal manera que ‘carece’ de objeto el pronunciamiento del juez constitucional. Esta es una de las situaciones en las que el juez de tutela no tiene posibilidad de actuar, en la medida que su orden caería en el vacío, hipótesis que se conoce conceptualmente como la carencia de objeto y trae como consecuencia que se declare improcedente el amparo”.

Revisado el informe que la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE MELGAR** proporcionó durante el trámite de la acción constitucional, fácilmente se concluye que el hecho generador de la vulneración alegada ha desaparecido, pues dentro del plenario puede verse que en el **SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACIÓN SOBRE MULTAS Y SANCIONES POR**

INFRACCIONES DE TRÁNSITO-SIMIT, el 16 de junio de 2020, a las 17:03 horas, no se registran ya *“multas y sanciones por infracciones de tránsito”* a cargo del señor **HENRY RODRÍGUEZ VARGAS**, con lo cual, a no dudarlo, se restablecen las garantías fundamentales cuya protección perseguía el actor por la vía de la tutela, situación que lleva a este Juzgador a deducir que la pretensión esencial de la solicitud de amparo ha sido satisfecha y, por eso, no debe librarse orden alguna.

Como quiera que la solución efectiva frente a lo requerido por el accionante, se produjo durante el trámite de la acción de tutela, se configura la carencia actual de objeto por hecho superado, toda vez que no tendría ningún sentido que, en este momento, se diera una orden encaminada a amparar los derechos invocados en la demanda.

Al respecto, recuérdese que la solicitud de amparo busca la protección de los derechos constitucionales fundamentales de las personas, ante la vulneración o la amenaza de los mismos, pero si durante su trámite los motivos que las generan cesan o desaparecen, por cualquier causa, la tutela pierde su razón de ser, pues no existe ningún objeto jurídico sobre el cual pronunciarse, casos en los cuales se está ante el fenómeno de carencia actual de objeto, que se presenta en dos modalidades: por el hecho superado o porque el daño es consumado.

No sobra insistir en que se ha entendido como hecho superado, cuando entre la presentación de la demanda de tutela y el momento en el que se dicta el fallo por el Juez de amparo, se repara la amenaza o vulneración del derecho cuya protección se ha solicitado, o cuando la situación de hecho que origina la supuesta amenaza o vulneración de la prerrogativa fundamental alegada, desaparece o se encuentra superada. En estos casos, la decisión que pudiera llegar a tomar el fallador sería inútil y, por eso, su pronunciamiento carece de objeto.

Por lo anteriormente expuesto, este estrado judicial no concederá el amparo de los derechos fundamentales deprecados por el accionante.

Se informa que esta providencia se dicta en ejercicio de la modalidad trabajo en casa, lo cual es posible en aplicación de lo previsto en los Acuerdos No.

PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11521 y PCSJA20-11526 de 15, 16, 19 y 22 de marzo de 2020, respectivamente, PCSJA20-11532 y PCSJA20-11546 de 11 y 25 de abril del mismo año, respectivamente, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 de 7 y 22 de mayo de la presente anualidad, respectivamente, y PCSJA20-11567 de 5 de junio hogaño, expedidos por el H. Consejo Superior de la Judicatura.

Se aclara que para la firma de esta decisión se acudió a lo señalado tanto en el artículo 11 del Decreto Legislativo 491 de 28 de marzo de 2020, como en el artículo 22 del Acuerdo No. PCSJA20-11567 de 5 de junio del mismo año.

DECISIÓN

Congruente con lo expuesto, el **JUZGADO CUARENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

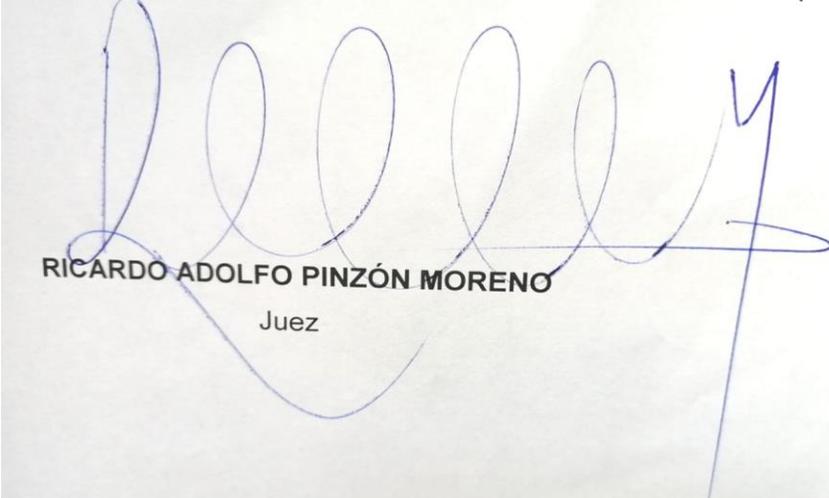
- Primero:** **NEGAR** el amparo de los derechos fundamentales invocados por el señor **HENRY RODRÍGUEZ VARGAS**, en contra de la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE MELGAR**, en atención a lo dicho en la parte motiva de esta providencia.
- Segundo:** La presente decisión podrá ser impugnada, dentro de los tres días siguientes a su notificación, en los términos del artículo 31 del Decreto 2591 de 1991. Si esta providencia no fuere recurrida en tiempo oportuno, envíese la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.
- Tercero:** En los términos del artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, notifíquese esta providencia, por el medio más expedito que sea posible, a todos los sujetos involucrados.

Juzgado 45 Civil Municipal de Bogotá
Acción de Tutela
Radicado: 11001-4003-045-2020-00256-00

HENRY RODRÍGUEZ VARGAS en contra de la SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE MELGAR.

Cuarto: A costa de los interesados, expídanse copias auténticas del presente fallo.

Notifíquese y Cúmplase,



RICARDO ADOLFO PINZÓN MORENO
Juez