

**JUZGADO 45 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C..**

**Carrera 10 No. 14-33, piso 19, Tel. 2821885**

**Cmpl45bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Cinco (5) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

***Ref.: EJECUTIVO de BANCO DE OCCIDENTE S.A. y CENTRAL DE INVERSIONES S.A., en contra de MARÍA MERCEDES HOYOS NÚÑEZ. Rad.: 1101-40-03-045-2016-00729-00 (cuaderno No. 1)***

Evacuadas las etapas procesales correspondientes, se procede a tomar la decisión que corresponda en relación con las pretensiones, tanto de la demanda principal como de la acumulada, toda vez que no se observa causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado.

#### **ANTECEDENTES:**

**BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, actuando por intermedio de apoderada judicial legalmente constituida para el efecto, promovió demanda ejecutiva, de menor cuantía, en contra de **MARÍA MERCEDES HOYOS NÚÑEZ**, tendiente a obtener, coercitivamente, la satisfacción de los derechos de crédito contenidos en un pagaré y a que se condenara en costas a la demandada.

Mediante auto de 16 de septiembre de 2016, se libró mandamiento de pago; en tal proveído se dispuso, además, la notificación a la aludida demandada.

La demandada se notificó, por aviso, el **28 de noviembre de 2016** y durante la oportunidad prevista en el numeral 1 del artículo 442 del C.G. del P., no presentó excepciones de fondo; tampoco canceló la obligación dentro del plazo señalado en el artículo 431 ibídem.

El **15 de noviembre de 2017**, se reconoció la subrogación parcial del crédito que operó a favor del **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.** y se aceptó la cesión que éste hiciera a **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.**

Por otra parte, el 22 de septiembre de 2016 **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** presentó una demanda ejecutiva acumulada, de menor cuantía, en contra de la señora **MARÍA MERCEDES HOYOS NÚÑEZ**, tendiente a obtener, coercitivamente, la satisfacción de los derechos de crédito contenidos en un pagaré y a que se condenara en costas a la demandada.

La demanda en cuestión se admitió a trámite el 18 de octubre de 2016, decisión que se notificó a la demandada, por aviso, en la calenda ya mencionada, quien no planteó excepciones de mérito ni pagó la obligación a su cargo.

Respecto de la demanda acumulada se surtió el trámite señalado en el numeral 2 del artículo 463 del C.G. del P..

Así las cosas, resulta oportuno tomar la decisión que en derecho corresponda, con arreglo a lo previsto en el inciso 2º del artículo 440 y en el numeral 5 del artículo 463, ambos del C.G. del P..

## **CONSIDERACIONES:**

Se advierte, en primer lugar, que los presupuestos procesales, es decir, aquellos requisitos que ineludiblemente deben estar presentes en toda relación jurídico procesal, para considerar válidamente formado un proceso, como son la demanda en forma, la capacidad jurídica y procesal de las partes y la competencia del Juez, se hallan presentes y ello permite dictar una providencia de fondo.

Respecto de los documentos aportados como base de la ejecución, se encuentra que cumplen los requisitos enunciados en el artículo 422 del C.G. del P. para demandar, ejecutivamente, las obligaciones contenidas en ellos, lo cual impone dictar el auto que ordene seguir adelante la ejecución.

Teniendo en cuenta los pronunciamientos proferidos por nuestras altas Cortes, se aclara que los intereses cobrados no podrán exceder la tasa máxima autorizada por el artículo 884 del C. de Co., en concordancia con el artículo 305 del C.P. y el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

## **DECISIÓN**

Congruente con lo expuesto, el JUZGADO CUARENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## **RESUELVE**

**Primero:** Ordenar seguir adelante la ejecución, en la forma señalada en el auto de mandamiento de pago de la demanda inicial, en contra de **MARÍA MERCEDES HOYOS NÚÑEZ** y a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** y **CENTRAL DE INVERSIONES S.A..**

**Segundo:** Ordenar seguir adelante la ejecución, en la forma señalada en el auto de mandamiento de pago de la demanda acumulada, en contra de **MARÍA MERCEDES HOYOS NÚÑEZ** y a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A..**

**Tercero:** Con estricta sujeción a lo previsto en los artículos 446 y 463, numeral 5, del C.G. del P., practíquese, conjuntamente, la liquidación de todos los créditos y de las costas judiciales.

**Cuarto:** Ordenar el avalúo de los bienes que hayan sido embargados y de los que en el futuro se llegaren a embargar.

**Quinto:** Atendiendo las previsiones del artículo 366 del C.G. del P., en concordancia con lo señalado en el artículo 5, numeral 4, literal b) del Acuerdo No. PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016, se condena en costas a la parte demandada. Se señala como agencias en derecho frente a la demanda inicial, la suma de **\$4.400.000.**

**Sexto:** Atendiendo las previsiones del artículo 366 del C.G. del P., en concordancia con lo señalado en el artículo 5, numeral 4, literal b) del Acuerdo No. PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016, se condena en costas a la parte demandada. Se señala como agencias en derecho frente a la demanda acumulada, la suma de **\$4.380.000.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**RICARDO ADOLFO PINZON MORENO**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 045 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4931f79e043d093adf3402c1251dfafa5c924bda8f619e32d219f2256b6c5511**

Documento generado en 05/04/2021 07:46:38 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**