



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO CUARENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.

Carrera 10 No. 14-33, Piso 19, Tel. 2821885

Cmpl45bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021).

SENTENCIA

Rad: Tutela 11001-40-03-045-2021-00300-00

**REF: ACCIÓN DE TUTELA DE IVÁN DAVID SERRANO VIVI EN
CONTRA GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA.**

Resuelve el Despacho la solicitud de tutela del derecho invocado por el señor **IVÁN DAVID SERRANO VIVI**, en contra de la **GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA**.

ANTECEDENTES

El señor **IVÁN DAVID SERRANO VIVI** presentó acción de tutela en contra de la **GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA**, para que se le amparara su derecho constitucional fundamental de petición, en vista de que el 3 de marzo de 2021 remitió una solicitud ante la accionada, en donde requirió a ésta, información respecto del impuesto que era objeto su vehículo identificado con placas EAJ97F, esto con el fin de aclarar tal situación y darle solución a la misma, sin que hasta la fecha de promoverse el recurso de amparo, se le hubiese dado respuesta a dichos pedimentos.

Impulsado el trámite legal al escrito contentivo de la acción, se admitió mediante auto calendaro 16 de abril de 2021, decisión que se notificó a la demandada a través de correo electrónico, para lo cual se libró el oficio No. 0546.

La **GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA**, durante el término concedido para que se pronunciara sobre los hechos y las pretensiones de la solicitud de amparo, guardó completo silencio.

Con el fin de evitar futuras nulidades, el Despacho dispuso vincular, como terceros intervinientes, a las **SECRETARÍAS DE HACIENDA** y de **TRANSPORTE Y DE MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA**, a quienes se les notificó de la existencia de la presente acción constitucional mediante los oficios No. 0547 y 0548, los cuales se remitieron vía correo electrónico.

La **SECRETARÍA DE HACIENDA DE CUNDINAMARCA** alegó que se denegaran las pretensiones de la presente acción constitucional, porque se había configurado la carencia actual de su objeto por hecho superado, en la medida en que si bien es cierto que se recibió en dicha secretaría petición el día 03 de marzo de 2021 con radicado 2021049098, ya se respondió a través de la resolución No. CE - 2021547191, mediante la cual se le aclaró que el propietario del vehículo con placas EAJ97F no era responsable del impuesto sobre vehículos como quiera que dicho automotor en su potencia nominal tiene una cilindrada inferior a 125cm³, decisión que tiene sustento en la Ley 488 de 1998 y el radicado No. 20214070156641 del 19 de febrero de 2021 expedido por el Ministerio de Transporte, situación que dio lugar a la vinculada a decretar el cierre de los procesos correspondientes al impuesto al que aduce el accionante en el derecho de petición, comunicación que se remitió a la dirección electrónica ivanarq12@gmail.com el día 19 de abril de 2021.

La **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y DE MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA** alegó su falta de legitimación en la causa por pasiva y, como consecuencia de ello, solicitó la desvinculación del presente trámite constitucional, en apoyo de lo cual indicó, en síntesis, que no era el llamado a atender las pretensiones que planteó el actor, máxime cuando a dicha secretaría no le fue presentada la solicitud, ni tampoco remitida por competencia por parte de la Secretaría de Hacienda de la Gobernación de Cundinamarca.

CONSIDERACIONES

En el artículo 86 de la Constitución Nacional se prescribe que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar, ante los jueces, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que los mismos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la

omisión de cualquier autoridad pública, o de un particular, en los precisos casos autorizados legalmente.

Su viabilidad o procedencia exige el cumplimiento de dos precisos requisitos: por un lado, que la actuación comprometa un derecho del linaje mencionado y, por el otro, que no exista mecanismo de protección distinto o que el mismo no sea eficaz.

Previo a pronunciarse sobre el fondo del asunto sometido a consideración del Despacho, resulta necesario mencionar lo que la H. Corte Constitucional manifestó en la sentencia T-388 de 25 de mayo de 2012, sobre la carencia actual de objeto por hecho superado:

“[e]l hecho superado se presenta cuando por la acción u omisión del obligado, desaparece la afectación del derecho cuya protección se reclama, de tal manera que ‘carece’ de objeto el pronunciamiento del juez constitucional. Esta es una de las situaciones en las que el juez de tutela no tiene posibilidad de actuar, en la medida que su orden caería en el vacío, hipótesis que se conoce conceptualmente como la carencia de objeto y trae como consecuencia que se declare improcedente el amparo”.

Revisado el informe que la **SECRETARÍA DE HACIENDA DE CUNDINAMARCA** rindió durante el trámite la acción constitucional, fácilmente se concluye que el hecho generador de la vulneración alegada ha desaparecido, pues dentro del plenario puede verse que el 19 de abril de 2021 se remitió una respuesta que contiene el pronunciamiento, de fondo, frente a todos los aspectos que contiene la petición del actor, la cual fue recibida por éste último, situación que lleva a este Juzgador a deducir que la pretensión esencial de la acción constitucional ha sido satisfecha y, por eso, no debe librarse orden alguna.

Como quiera que la solución efectiva frente a lo requerido por el accionante se produjo durante el trámite de la acción de tutela, se configura la carencia actual de objeto por hecho superado, toda vez que no tendría ningún sentido que, en este momento, se diera una orden encaminada a amparar el derecho invocado en la demanda.

Al respecto, recuérdese que la solicitud de amparo busca la protección de los derechos constitucionales fundamentales de las personas, ante la

vulneración o la amenaza de los mismos, pero si durante su trámite los motivos que las generan cesan o desaparecen, por cualquier causa, la tutela pierde su razón de ser, pues no existe ningún objeto jurídico sobre el cual pronunciarse, casos en los cuales se está ante el fenómeno de carencia actual de objeto, que se presenta en dos modalidades: por el hecho superado o porque el daño es consumado.

No sobra insistir en que se ha entendido como hecho superado, cuando entre la presentación de la tutela y el momento en el que se dicta el fallo, se repara la amenaza o la vulneración del derecho cuya protección se ha solicitado, o cuando la situación de hecho que origina la supuesta amenaza o vulneración de la prerrogativa fundamental alegada, desaparece o se encuentra superada. En estos casos, la decisión que pudiera llegar a tomar el Juez sería inútil y, por eso, su pronunciamiento carece de objeto.

En atención a lo anteriormente expuesto, este estrado judicial no concederá el amparo del derecho fundamental de petición que solicita el accionante.

Se informa que esta providencia se dicta en ejercicio de la modalidad trabajo en casa, lo cual es posible en aplicación de lo previsto en los Acuerdos No. PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11521 y PCSJA20-11526 de 15, 16, 19 y 22 de marzo de 2020, respectivamente, PCSJA20-11532 y PCSJA20-11546 de 11 y 25 de abril del mismo año, respectivamente, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 de 7 y 22 de mayo de dicha anualidad, respectivamente, y PCSJA20-11567 de 5 de junio del año próximo pasado, expedidos por el H. Consejo Superior de la Judicatura.

Se aclara que para la firma de esta decisión se acudió a lo señalado tanto en el artículo 11 del Decreto Legislativo 491 de 28 de marzo de 2020, como en el artículo 22 del Acuerdo No. PCSJA20-11567 de 5 de junio del mismo año.

DECISIÓN

Congruente con lo expuesto, el **JUZGADO CUARENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

Primero: **NEGAR** el amparo del derecho fundamental invocado por el señor **IVÁN DAVID SERRANO VIVI**, en contra de la **GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA**, en atención a lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: La presente decisión podrá ser impugnada dentro de los tres días siguientes a su notificación, tal como lo prevé el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991. Si esta providencia no fuere recurrida en tiempo oportuno, envíese la actuación a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

Tercero: Notifíquese esta providencia **dentro del término señalado en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991**, por el medio más expedito que sea posible, a todos los sujetos involucrados.

Cuarto: A costa de los interesados, expídanse copias auténticas del presente fallo.

Notifíquese y Cúmplase,


LUIS CAMILO PENA RINCÓN
JUEZ 45 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C