

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

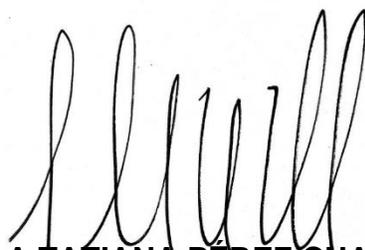
**Ref.: 2021-00327.**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1. En acatamiento del numeral 2º del artículo 82 *ejusdem*, indicará el domicilio de la demandada.
2. Aclarará en qué calidad actúa la abogada Carolina Abello Otálora pues en el acápite de notificaciones se señala que es la representante legal de la ejecutante, pero en su certificado de existencia y representación legal se advierte que ésta es su Gerente Jurídico.
3. De ser así, informará cual es la dirección física y electrónica del representante legal de la demandante.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 09 de abril de 2021*

*No. de Estado 28*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00315.**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **RV INMOBILIARIA** contra **FÁCIL REIR UNIDADES DE ESTÉTICA DENTAL S.A.S.** y **CRISTIÁN RAMÓN CASTILLO RIVERA** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el contrato base de la ejecución:

**1° \$8.999.632 m/cte.**, por concepto de cánones de arrendamiento comprendidos entre diciembre de 2020 y marzo de 2021, a razón de \$2.249.908 cada uno.

**2° \$4.499.816 m/cte.**, por concepto de cláusula penal pactada en el contrato de arrendamiento, la cual fue reducida con fundamento en el art. 1601 C.C. y art. 430 C.G. del P., en la medida que ésta no puede exceder el duplo de lo pactado como canon de arrendamiento.

**3°** Por los cánones que continúen causándose hasta la entrega del bien inmueble, con fundamento en el inciso 2° del artículo 431 *ibídem*.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem*, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibídem*). Las comunicaciones que al efecto se libren deben contener la dirección de correo electrónico del Juzgado.

Se reconoce personería a la abogada **JUAN JOSÉ SERRANO CALDERÓN**, como apoderada judicial de la parte demandante.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**-2-**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 09 de abril de 2021*

*No. de Estado 28*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00319.**

Revisada con detenimiento la anterior demanda, procede el Juzgado a su rechazo apoyado en el inciso 2° del artículo 90 del Código General del Proceso, toda vez que carece de competencia (por virtud del factor territorial) para su conocimiento.

1. De conformidad con el numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso, en los procesos contenciosos, por regla general, es competente el juez del domicilio del demandado. Siendo varios los demandados o si el demandado tiene múltiples domicilios, lo será el juez de cualquiera de ellos a elección del demandante.

2. Por su parte, el numeral 3° del mismo canon, establece que, en los procesos “originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones”.

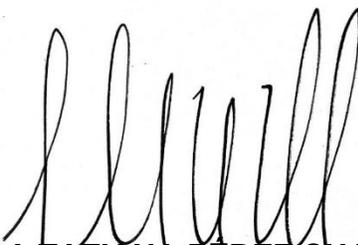
En el *sublite*, se tiene que el domicilio del convocado y el lugar donde se pactó el cumplimiento de la obligación es la ciudad de Cartagena de Indias, por lo que este Despacho estima que carece de competencia para conocer del proceso, y por consiguiente, remitirá la actuación a los Juzgados de dicha municipalidad para lo propio.

Por lo dicho, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. RECHAZAR**, por falta de competencia territorial, el presente proceso EJECUTIVO POR OBLIGACIÓN DE HACER de **LUIS CORNELIO MUÑOZ RODRÍGUEZ** contra **DENIS ANTONIO BENAVIDES GONZÁLEZ**.

2. En consecuencia, **REMÍTASE** el expediente al reparto de los Juzgados Civiles Municipales o de Pequeñas Causas o Competencia Múltiple, si existen, de Cartagena de Indias (Bolívar), por conducto de la Oficina de Apoyo Judicial de dicha localidad.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 09 de abril de 2021*

*No. de Estado 28*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

l.w.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

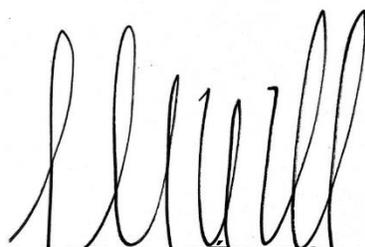
**Ref.: 2021-00325.**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1. Manifestará bajo la gravedad del juramento que el original del título base de la ejecución se encuentra en poder de quien presenta la demanda y que el mismo está a disposición del Juzgado para el momento en que se exija la exhibición del documento.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 09 de abril de 2021*

*No. de Estado 28*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00321.**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

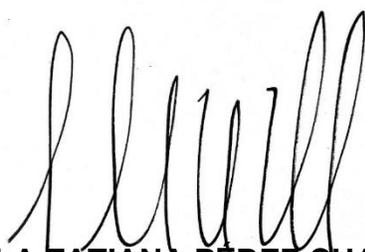
1. Dado que para el momento en que se radicó la demanda no se encontraba vencido el término de la petición que elevó ante uno de los convocados para suministrar el certificado de constitución y administración del patrimonio autónomo convocado, allegará su certificado de existencia, o en su defecto, la respuesta que a la fecha actual recibió a su solicitud.

2. En atención a lo previsto en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 indicará la forma como obtuvo la dirección electrónica de la convocada Doris Amanda Romero Rincón y allegará las evidencias respectivas.

3. Manifestará bajo la gravedad de juramento que tiene en su poder el original del certificado de deuda, báculo de la ejecución, y que lo pondrá a disposición del Juzgado en el momento que se le requiera al efecto.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 09 de abril de 2021*

*No. de Estado 28*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

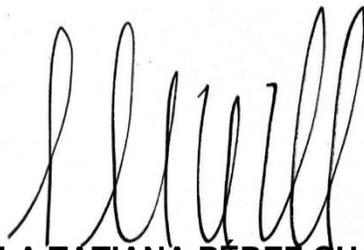
**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100324**

Conforme se solicita en escrito anterior, al tenor a lo dispuesto en el artículo 92 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

1º) Autorizar el retiro de la demanda. Por Secretaría, déjense la constancias del caso.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha 9 de abril de 2021

No. de Estado 28

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

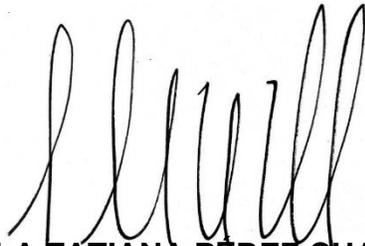
**Ref.: 2021-00229.**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto anterior, este Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, por Secretaría, déjese las constancias del caso.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 09 de abril de 2021*

*No. de Estado 28*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00317.**

Encontrándose el expediente al Despacho para resolver sobre la viabilidad de librar el mandamiento ejecutivo solicitado, es necesario sentar las siguientes precisiones:

Por regla general, al tenor del artículo 422 del Código General del Proceso, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor y constituyan plena prueba en su contra. Tales exigencias se tornan especiales cuando el documento allegado como soporte de la ejecución es un título valor, toda vez que ello precisa la reunión de otros requerimientos establecidos en la normatividad comercial.

Desde esa óptica, los artículos 772 y 774 del Código de Comercio establecen los requisitos que, sumados a los generales, regulados en el artículo 621 *ibídem* y 617 del Estatuto Tributario, deben contener las facturas como especie de títulos valores, dentro de los cuales se encuentra el alusivo a que *“no podrá librarse factura alguna que no corresponda a bienes entregados real y efectivamente o a servicios efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito”* (inc. 2, art. 772 *ídem*).

En este caso, las ‘facturas de venta’ presentadas como base de la ejecución no dan fe que los bienes descritos hayan sido entregados a la convocada, pues el nombre que aparece en la parte inferior de tal instrumento da cuenta únicamente del recibo de la correspondencia.

Al respecto, la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá ha dicho que: *“si bien es cierto que la Ley 1231 de 2008 admite que ciertas exigencias se satisfagan a través de documentos complementarios, como la aceptación (“documento separado, físico o electrónico”), en el caso de la constancia de recepción del bien o del servicio exigió que se hiciera en el título mismo, como no podía ser de otra manera, en la medida en que no se puede librar uno de tales instrumentos si no corresponde a bienes entregados real y materialmente o*

a servicios efectivamente prestados, conforme precisa el inciso 2º del artículo 1º de la Ley en comento, modificadorio del artículo 772 del Código de Comercio. La cuestión, entonces, es sustancial, no meramente formal.

Y no se diga que el sello impuesto por Cafesalud EPS en los documentos adosados traduce el cumplimiento de esa exigencia, pues, si se miran bien las cosas, se trata de la constancia de recepción de correspondencia, que es un asunto diferente, como se desprende del numeral 2º del artículo 3º de la Ley 1231 de 2008, que modificó el artículo 774 del estatuto mercantil” (auto del 11 de mayo de 2018, expediente No. 030 201700589 01).

Por tales razones, el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **NEGAR** el mandamiento de pago en el asunto de la referencia.

**SEGUNDO:** Devuélvanse la demanda y sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose. Déjense las constancias del caso.

**TERCERO:** Oportunamente, desanótese el presente asunto, previas las constancias del caso.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 09 de abril de 2021*

*No. de Estado 28*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., ocho (08) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2020-00823**

Dado que en los citatorios remitidos a los demandados tanto a la dirección física como a la electrónica se hizo alusión por una parte a los términos previstos en el artículo 291 del C.G. del P. (comparecer a notificarse), y por otra, al establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 (tener por surtida la notificación), el Despacho no avala dicho trámite, pues cada uno tiene una finalidad y tiempo diferente, por lo que no es procedente hacer uso de los dos en una misma comunicación.

Por lo anterior, se insta a la parte actora para que haga nuevamente el trámite de enteramiento del proceso a los convocados atendiendo las observaciones aquí realizadas.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 09 de marzo de 2021*

*No. de Estado 28*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00225.**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto anterior, este Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, por Secretaría, déjese las constancias del caso.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 09 de abril de 2021*

*No. de Estado 28*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., ocho (08) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2020-00663**

De conformidad con el inciso 2° del artículo 163 del C.G. del P., se REANUDA el presente asunto.

Así las cosas, y dando alcance a la solicitud elevada por la parte demandante, por encontrarse reunidos los presupuestos establecidos en el inciso 1° del artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**1º) DECRETAR** la terminación, por pago total de la obligación del proceso ejecutivo promovido por el **CONJUNTO RESIDENCIAL LAS GALIAS P.H.** contra **GUILLERMO RUÍZ MOLINA.**

**2º)** En consecuencia, se **ORDENA** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado en la presente actuación. Si existen embargos de remanentes, la Secretaría obrará de la manera que en derecho corresponde. Los oficios se entregarán a la parte demandada para su trámite.

**3º)** A costa de la parte demandada, desglósense los documentos base de la acción. Déjense las constancias de ley, con la anotación de que la obligación se encuentra cancelada.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 09 de abril de 2021*

*No. de Estado 28*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00231.**

Se procede a resolver lo concerniente al recurso de reposición interpuesto contra el auto calendarado 15 de marzo de 2021, mediante el cual se negó el mandamiento de pago solicitado.

En síntesis, el recurrente indicó que la factura base de recaudo cuenta con firma mecánica impuesta por German Gersain Carrero Correa, la cual reúne las exigencias de los artículos 621 y 826 del C. Co., lo que le da plena autenticidad, y, por tanto, el único llamado a controvertirla es el convocado.

También señaló que, si bien los documentos que acompañaron el título valor no estaban traducidos al castellano, lo cierto es que, a voces del artículo 251 del C.G. del P., debe este Juzgado en uso de sus poderes, conformar una terna de auxiliares de la justicia en el cargo de traductor, para que tales documentos puedan ser apreciados como prueba ya que son el soporte del servicio prestado.

Para resolver **SE CONSIDERA,**

1. Desde ya se anuncia, conforme al artículo 318 del Código General del Proceso, que el interlocutorio atacado no será revocado.
2. Los requisitos que deben contener las facturas como títulos valores se encuentran previstos en los artículos 772 y 774 del Código de Comercio, junto con los generales establecidos en el artículo 621 *ibídem* y 617 del Estatuto Tributario.

Como inicialmente acotó el Despacho, en este escenario la factura de venta aportada, al menos en la forma en que fue presentada, no da certeza de que el nombre que obra en su parte inferior derecha corresponda a la firma bien sea autógrafa o mecánica impuesta por el creador del título, por lo que la ausencia del requisito enunciado, a voces de la ley y la jurisprudencia (entre otras, la evocada en el auto interlocutorio recurrido), resta mérito ejecutivo al documento báculo de ejecución.

Así lo ha precisado la Corte Suprema de Justicia en las sentencias evocadas en el interlocutorio debatido, y recientemente en la STC. 11 de marzo de 2021. Rad. 2021-00626-00.

Ahora bien, en lo que refiere a los documentos allegados en un idioma diferente al castellano, es del caso señalar al memorialista que no se trata simplemente de una prueba, sino que, en sí, éstos conforman el título objeto del coactivo, del cual, como es sabido, debe desprenderse sin ningún equivoco, y desde el inicio, la existencia de una obligación clara, expresa y exigible proveniente del deudor y a favor del ejecutante, por lo que mal puede pretender el recurrente, que en el decurso del proceso se establezca, previa traducción, si se prestó el servicio cobrado, pues éste es uno de los requisitos indispensables para emitir la factura, y por consiguiente, la orden de apremio.

Precisamente el canon 251 del Código General del Proceso permite que los interesados arrimen el documento traducido (por el Ministerio de Relaciones Exteriores o interprete oficial), desde los albores de la lid, y que solo en el evento en que exista controversia el Juez designe un auxiliar de la justicia que dirima la cuestión. Si dicha regla aplica para la documental que integra el plenario como probanza, más aún para ritos coercitivos cuando ésta resulte ser el soporte la ejecución.

Por lo dicho, el Juzgado **RESUELVE**:

1. **NO REPONER** el auto calendarado 15 de marzo de 2021.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

*Bogotá D.C.,  
Notificado el auto anterior por anotación en  
estado  
de fecha 09 de abril de 2021*

*No. de Estado 28*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
*Secretaria*

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100318**

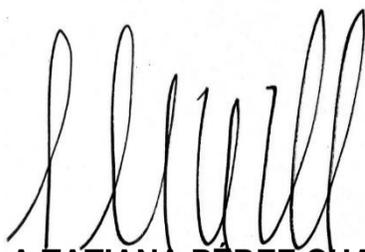
Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

1º) En obediencia al numeral 10 del artículo 82 del Estatuto Procesal Civil, en armonía con el artículo 6º del Decreto 806 de 2020, informará dirección de correo electrónico y física del representante legal de la entidad demandante. Igualmente, indicará la el correo electrónico de la convocada.

2º) En obediencia al inciso 2º del artículo 8º *ibídem*, informará la forma como obtuvo la dirección de correo electrónico de la ejecutada y allegará las evidencias correspondientes.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 9 de abril de 2021

No. de Estado 28

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

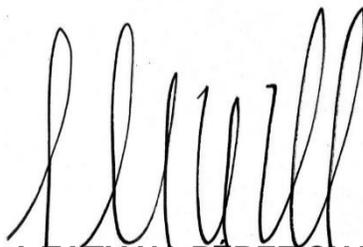
**Ref.: 110014003063202100316**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

1º) Manifestará la apoderada de la actora, bajo juramento, que el original del título valor se encuentra bajo su custodia y que, cuando se le requiera, lo pondrá a disposición del despacho.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 9 de abril de 2021

No. de Estado 28

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

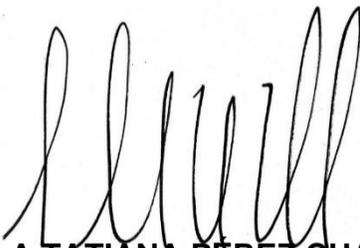
**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100140**

**1º)** No se accede a lo solicitado en escrito anterior, dado que los interlocutorios proferidos en el asunto están acorde al ordenamiento jurídico, y cobraron legal ejecutoria (artículo 302 del Código General del Proceso) con la anuencia del extremo recurrente.

**2º)** Tampoco es viable dar aplicación al parágrafo del artículo 318 *ibídem*, en la medida que la reclamación no fue presentada en la oportunidad prevista en el inciso 3º del citado canon.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 9 de abril de 2021

No. de Estado 28

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

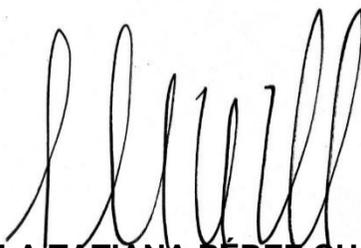
**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202000566**

La anterior comunicación procedente de Salud Total E.P.S., obre en autos y póngase en conocimiento de la actora para efectos de notificar al convocado en las direcciones allí informadas.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 9 de abril de 2021

No. de Estado 28

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202000294**

Con aportación a la demanda de dos pagarés, **BANCOLOMBIA S.A.** promovió trámite ejecutivo contra **DINCOL S.A.S.** y **PEDRO JOSÉ ACOSTA DÍAZ**, tras lo cual, dictó el Juzgado el mandamiento de pago calendado 4 de marzo de 2020, providencia notificada a los ejecutados bajo los parámetros del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, quienes en el término de traslado no contestaron la demanda, por lo que resulta entonces procedente aplicar lo normado en el inciso 2º del artículo 440 *ibídem*, a cuyo tenor: *“si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso alguno, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

En este asunto, en efecto, se aportaron los pagarés visibles a folios 1 y 2 del C. 1, los cuales, por reunir los requisitos que les son propios a los títulos valores de este linaje y de conformidad con lo previsto en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, son documentos aptos para servir de títulos ejecutivos contra los aquí demandados, quienes son los otorgantes de la promesa unilateral de pago plasmada en los citados instrumentos privados, motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado RESUELVE:

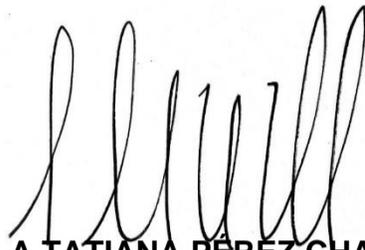
1º) ORDENAR seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago fecha 4 de marzo de 2020, obrante a folios 28 y 29 del C. 1.

2º) DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.

3°) ORDENAR la liquidación de crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

4°) CONDENAR en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$1'098.000, por concepto de agencias en derecho, conforme a los artículos 361 y 366 *ibídem*.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 9 de abril de 2021

No. de Estado 28

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLE**

**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100270**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

**1º)** Acatará la exigencia del artículo 83 del Estatuto Adjetivo, en el sentido de informar la descripción de los linderos (generales y especiales) del bien materia de la pretensión restitutoria.

**2º)** En obediencia al inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020, acreditará que envió la demanda y sus anexos al demandado Simón Saénz Hernández a la dirección electrónica suministrada en el libelo o, en su defecto, a la física.

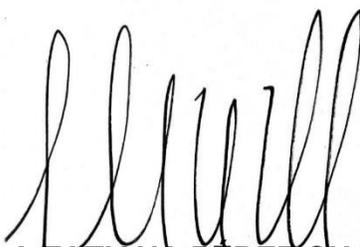
**3º)** En obediencia al numeral 10 del artículo 82 del Estatuto Procesal Civil, en armonía con el artículo 6º del Decreto 806 de 2020, informará dirección de correo electrónico y física del representante legal de la sociedad demandada.

Igualmente, suministrará la dirección física de las demandantes y de quien actúa como su apoderado.

**4º)** Adicionará los hechos de la demanda, a fin de precisar por qué la demandante Beatriz Castro de Valbuena, no suscribió el poder para iniciar la presente acción.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 9 de abril de 2021

No. de Estado 28

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaría.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100326**

Por encontrarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 422 del Código General del Proceso y 430 *ibídem*, a más de los establecidos en los artículos 82 y siguientes *ejúsdem*, el Juzgado **RESUELVE**:

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **LIZETH NATALY ARDILA SALGADO** contra **JUAN JAVIER GARCÍA SOTO**, por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el título ejecutivo base de la ejecución:

**1º) \$25'110.000**, por concepto de cánones de arrendamiento causados entre el 22 de abril de 2020 y el 21 de abril de 2021, conforme a los literales a) - i) de la pretensión primera del libelo.

**2º)** Se niega la orden de pago por la cláusula penal y por los intereses moratorios, contenidos en las pretensiones primera (literal m) y segunda, pues los cánones de arrendamiento por ser considerados frutos no pueden generar réditos, así lo disponen los preceptos 717 y 1617 del Código Civil, concordantes con el artículo 65 de la Ley 45 de 1990.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

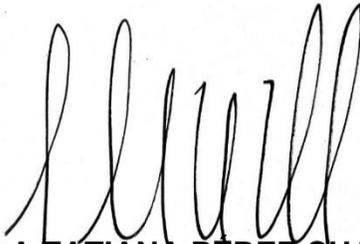
Tramítese por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía y dado el caso, se aplicará, en lo pertinente, el artículo 392 del Código General del Proceso, por remisión expresa del numeral 2º del artículo 443 *ibídem*

Notifíquese esta providencia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 291 y siguientes de la invocada codificación, en armonía con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y córrase traslado de ella para que en el término de cinco (05) días pague la obligación, o dentro de diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento de pago proponga excepciones, conforme a lo dispuesto en los artículos 431 y 442 del Código General del Proceso.

Se advierte a la actora que debe incluir en las comunicaciones que remita a efectos de notificar al extremo ejecutado la dirección de correo electrónico del Juzgado.

Se reconoce al abogado **Carlos Julio Buitrago Lesmes**, como apoderado judicial de la demandante, en los términos del poder conferido.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez (2)**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 9 de abril de 2021

No. de Estado 28

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

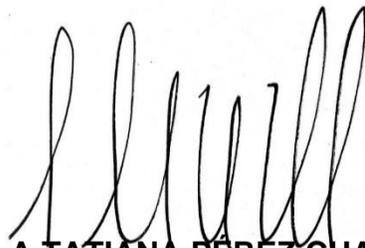
**Ref.: 110014003063202100240**

Al tenor a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, y como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en el numeral 1° del auto inadmisorio, se rechaza la demanda.

Lo anterior, dado que no informó la dirección física y electrónica de los representantes legales de los extremos procesales, pues se limitó a informar datos que ya estaban incluidos en la demanda.

En consecuencia, devuélvase la misma junto con sus anexos, sin necesidad de desglose, dejándose por secretaría las constancias correspondientes.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 9 de abril de 2021

No. de Estado 28

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

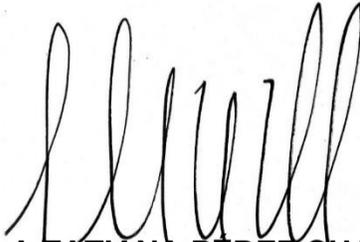
**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100236**

Al tenor a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, y como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto inadmisorio, se rechaza la demanda.

En consecuencia, devuélvase la misma junto con sus anexos, sin necesidad de desglose, dejándose por secretaría las constancias correspondientes.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 9 de abril de 2021

No. de Estado 28

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

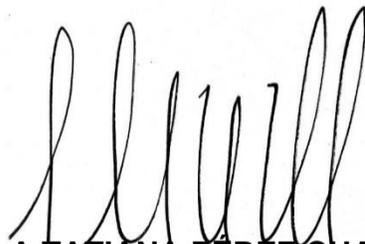
**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100222**

Al tenor a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, y como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto inadmisorio, se rechaza la demanda.

En consecuencia, devuélvase la misma junto con sus anexos, sin necesidad de desglose, dejándose por secretaría las constancias correspondientes.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 9 de abril de 2021

No. de Estado 28

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaría.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100218**

Al tenor a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, y como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto inadmisorio, se rechaza la demanda.

En consecuencia, devuélvase la misma junto con sus anexos, sin necesidad de desglose, dejándose por secretaría las constancias correspondientes.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 9 de abril de 2021

No. de Estado 28

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

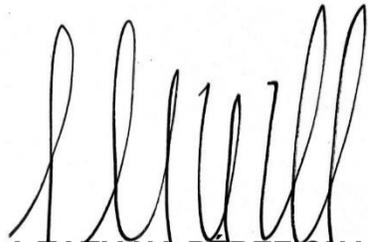
**Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100232**

Al tenor a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, y como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto inadmisorio, se rechaza la demanda.

En consecuencia, devuélvase la misma junto con sus anexos, sin necesidad de desglose, dejándose por secretaría las constancias correspondientes.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 9 de abril de 2021

No. de Estado 28

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaría.



