

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00331.**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1. En acatamiento del numeral 2º del artículo 82 *ejusdem*, indicará el domicilio del demandado.

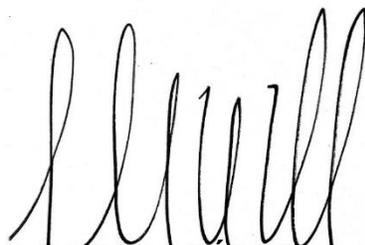
2. Aclarará en qué calidad actúa la abogada Carolina Abello Otálora pues en el acápite de notificaciones se señala que es la representante legal de la ejecutante, pero en su certificado de existencia y representación legal se advierte que ésta es su Gerente Jurídico.

3. De ser así, informará cual es la dirección física y electrónica del representante legal de la demandante.

4. En atención a lo previsto en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 allegará las evidencias de la forma como obtuvo la dirección electrónica del convocado, dado que en los anexos incorporados no obra dicho dato.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 13 de abril de 2021*

*No. de Estado 29*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00235.**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** contra **DIEGO FERNANDO LÓPEZ MEJÍA** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

1° **\$58.463,16 m/cte.**, por concepto de capital de la obligación No. 607813019.

2° **\$7.944,87 m/cte.**, por concepto de intereses corrientes sobre el capital descrito en el numeral anterior, liquidados entre el 22 de diciembre de 2020 y el 5 de enero de 2021.

3° Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente al vencimiento y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

4° **\$1.266.986,14 m/cte.**, por concepto de capital de la obligación No. 607813027.

5° **\$82.558,95 m/cte.**, por concepto de intereses corrientes sobre el capital descrito en el numeral anterior, liquidados entre el 2 de febrero de 2016 y el 5 de enero de 2021.

6° **\$7.000,80 m/cte.**, por concepto de seguros.

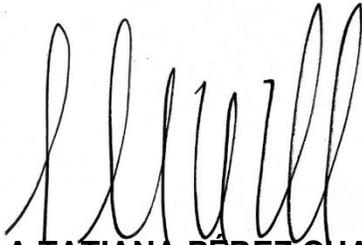
7° Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 4°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente al vencimiento y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *eiusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*). Para tales efectos, las comunicaciones remitidas deberán dar cuenta de la dirección de correo electrónico de este Juzgado.

Se reconoce personería al abogado **LUIS EDUARDO GUTIÉRREZ ACEVEDO** como apoderado judicial del demandante.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**-2-**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 13 de abril de 2021*

*No. de Estado 29*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D. C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR.**

Radicación: **2020-00133.**

Demandante: **AMANDA CASTAÑO ALZATE.**

Demandado: **JORGE ALBERTO GARCÍA GÓMEZ.**

**ANTECEDENTES**

1. Con base en el contrato de arrendamiento suscrito por el aquí ejecutado el 12 de enero de 2007 y en la demanda de rigor, se libró orden de pago por los cánones de arrendamiento causados entre noviembre de 2018 y diciembre de 2019, así como por la cláusula penal y las rentas que se siguieran causando en el curso del proceso.

2. Notificado, por conducta concluyente, de la orden de pago, el convocado excepcionó “inexistencia del contrato”, “inoponibilidad del reajuste del canon” y “error en el cálculo del incremento del canon”.

Dentro del término del traslado de las excepciones de mérito, la parte ejecutante guardó silencio.

3. Se abrió el proceso a pruebas, decretándose las documentales pedidas oportunamente por las partes y el interrogatorio de la demandante, el cual fue recaudado en su oportunidad.

### CONSIDERACIONES

1. Verificada la ausencia de irregularidades que comprometan la validez de la actuación, así como la presencia de los presupuestos procesales, desde ya anuncia la suscrita juez que, ante la falta de un título ejecutivo que refleje con toda claridad la existencia y exigibilidad de las obligaciones pecuniarias que hoy se reclaman, se revocará la orden de pago y, en consecuencia, se dará por terminado el proceso.

2. Antes de exponer los argumentos que sustentan la anunciada determinación, es importante anteponer que la firmeza del mandamiento de pago no impide que hoy se estudie nuevamente la concurrencia de los presupuestos que el ordenamiento jurídico contempla para la eficacia de un título ejecutivo. Sobre el particular, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha sido enfática en precisar, por vía de tutela y al referirse sobre el entendimiento que amerita el artículo 430 del C. G. del P., que “todo juzgador, no cabe duda, está habilitado para volver a estudiar, **incluso ex officio y sin límite en cuanto atañe con ese preciso tópico**, el título que se presenta como soporte del recaudo, pues tal proceder ha de adelantarlos tanto al analizar, por vía de impugnación, la orden de apremio impartida cuando la misma es de ese modo rebatida, como también a la hora de emitir el fallo con que finiquite lo atañadero con ese escrutinio judicial, en tanto que ese es el primer aspecto relativamente al cual se ha de pronunciar la jurisdicción, ya sea a través del juez *a quo*, ora por el *ad quem*” (sentencias STC4808-2017, STC433-2018 y STC-1143-2018).

3. Dicho lo anterior, conviene ahora resaltar que con la demanda se reclamó el pago de unos cánones de arrendamiento que, *prima facie*, no aparecen

contemplados en el contrato locaticio en que se fincaron esas pretensiones (pues según el escrito que recoge ese negocio jurídico, la relación se extendería, en principio, solo por ser seis meses, hasta el 16 de febrero de 2007, mientras que aquí se busca recaudar las rentas generadas con posterioridad a noviembre de 2018; circunstancia que la parte actora justificó con base en la “prórroga” que dijo haberse configurado respecto al plazo inicial que pactó con su contraparte.

La cláusula (segunda) en la que los contratantes vertieron tal acuerdo, es del siguiente tenor: “el arrendamiento durará por el término de seis meses, contando a partir del 16 de febrero de 2007, **y sólo se prorrogará en el evento que así lo acuerden las partes por escrito**, antes de su vencimiento”.

Ante la claridad de la citada estipulación, es forzoso colegir que en este caso el título ejecutivo cuya ejecución se persigue era de tipo complejo, toda vez que, además del escrito contentivo del contrato donde constara el inicio de la relación jurídica, la viabilidad de la ejecución también pendía de que se aportara un documento que diera cuenta de la continuidad de la negociación hasta la fecha en que se radicó la demanda, pues, se insiste, aquí se reclamaron rentas generadas **desde noviembre de 2018**, en adelante.

No se olvide que “la obligación (para que sea susceptible de recaudo coercitivo) debe constar en el escrito en que aparezca completamente delimitada, o sea en forma explícita, es decir que las obligaciones implícitas no pueden ser cobrables ejecutivamente”<sup>1</sup>; tema sobre el cual también se ha dicho que “es principio del derecho procesal que en aquellos asuntos donde se persigue el cumplimiento forzado de una obligación insoluta, el auto de apremio **está condicionado a que al juez se le ponga de presente un título del cual no surja duda de la existencia de la obligación que se reclama**, por lo que es indispensable la presencia de un documento que acredite **manifiesta y nítidamente**, la existencia de una obligación

---

<sup>1</sup> CURSO DE DERECHO PROCESAL CIVIL, Parte Especial, Hernando Morales Molina, 8ª edición, Ed. ABC, pág. 170.

en contra del demandado, en todo su contenido sustancial, sin necesidad de ninguna indagación preliminar”<sup>2</sup>.

Sin embargo, con desapego de las pautas legales y jurisprudenciales recién expuestas, la actora se limitó a presentar su libelo incoativo únicamente junto con el texto inicial de la referida negociación, sin adosar probanza alguna que reflejara la prórroga de la misma; omisión que, dicho sea de paso, tampoco superó en el decurso del litigio y, por el contrario, agravó al rendir su declaración de parte, en la que terminó por reconocer que ningún escrito se había signado con su contraparte para la extensión del negocio jurídico.

**4.** En ese orden de ideas, ninguna utilidad ofrecería adentrarse ahora a escrutar si, a la luz de las probanzas recaudadas, es viable asumir, o no, que el contrato locaticio en comento se prorrogó tácitamente o por medios distintos a los inicialmente pactados, puesto que esa eventualidad realmente corresponde a una controversia propia de un proceso declarativo y no ejecutivo, en el cual, vuelve y se destaca, es indispensable que, de entrada, es decir, desde los albores mismos de la actuación, la parte actora aporte un medio de prueba (simple o complejo) que con toda claridad, y suficiencia demostrativa, acredite la existencia y exigibilidad de las obligaciones cuyo pago pretende recaudar.

Como así no se hizo, y teniendo en cuenta que la contratación aportada con la demanda únicamente da cuenta de la causación de cánones de arrendamiento relativos al periodo comprendido entre febrero y julio de 2007, esto es, un lapso por entero ajeno a las mensualidades por las que inicialmente se libró la orden de pago, no queda camino distinto a revocar ese auto de apremio y, en su lugar, impartir un despacho desfavorable a la ejecución.

---

<sup>2</sup> Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, autos de 6 de abril de 2005 (exp. 0457 01) y 11 de julio de 2005, entre otros.

## DECISIÓN

En virtud de lo expuesto el Juzgado Cuarenta y Cinco de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

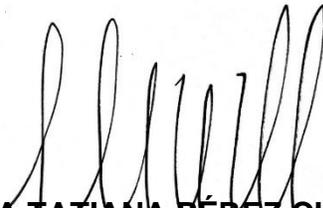
### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR PROBADA** la excepción de mérito denominada “inexistencia del contrato” y, en consecuencia, **NEGAR** las pretensiones y **DECRETAR** la terminación del recaudo.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado en la presente actuación. Si existen embargos de remanentes, la Secretaría obrará de la manera que en derecho corresponde.

**QUINTO:** Condenar a la parte actora en costas, incluyendo en la misma la suma de \$1.300.000 como agencias en derecho. Tásense.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 13 de abril de 2021  
No. de Estado 29*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00241.**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de la **CORPORACIÓN SOCIAL DE CUNDINAMARCA** contra **CAMILO ANDRÉS PICON RINCÓN** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

1° **\$4.491.470 m/cte.**, por concepto de capital de la obligación.

2° **\$62.686 m/cte.**, por concepto de seguros.

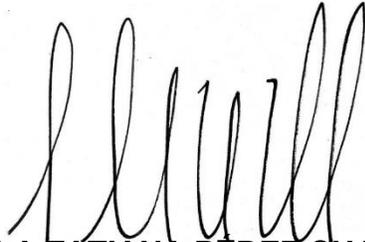
3° Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente al vencimiento y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*). Para tales efectos, las comunicaciones remitidas deberán dar cuenta de la dirección de correo electrónico de este Juzgado.

Se reconoce personería al abogado **GERMÁN ANDRÉS CUÉLLAR CASTAÑEDA** como apoderado judicial del demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**-2-**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 13 de abril de 2021  
No. de Estado 29*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

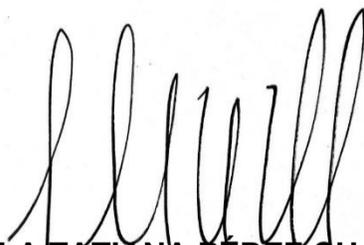
**Ref.: 110014003063202100334**

Con arreglo a lo normado en el artículo 422 del Código General del Proceso, **SE NIEGA** el mandamiento de pago solicitado por el **CONDominio FUENTE REAL** contra **PEDRO NEL FORERO RUÍZ**, por ausencia de título que soporte de la ejecución.

Téngase en cuenta que, conforme al artículo 48 de la Ley 675 de 2001, el título ejecutivo para el efecto lo constituye el certificado expedido, únicamente, por el administrador de la copropiedad y, el documento aportado como sustento del recaudo fue suscrito por persona diferente (contador público).

Sin necesidad de desglose, devuélvase la demanda y sus anexos al interesado.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO  
JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 13 de abril de 2021

No. de Estado 29

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00341.**

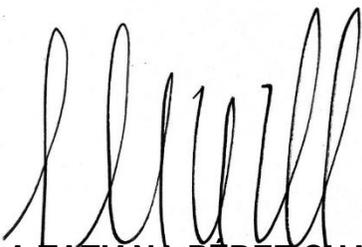
Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1. Manifestará bajo la gravedad del juramento que el original del título base de la ejecución se encuentra en poder de quien presenta la demanda y que el mismo está a disposición del Juzgado para el momento en que se exija la exhibición del documento.

2. En atención a lo previsto en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 informará la forma como obtuvo la dirección electrónica del convocado y allegará las evidencias respectivas.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 13 de abril de 2021*

*No. de Estado 29*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 11001400306320210248**

Por encontrarse reunidos los requisitos establecidos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, en armonía con el artículo 422 del Código General del Proceso y 430 *ibídem*, a más de los consagrados en los artículos 82 y siguientes *ejúsdem*, el Juzgado **RESUELVE**:

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor del **BANCO DE BOGOTÁ** contra **MANUEL HUMBERTO SALAZAR TÉLLEZ**, por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el título valor base de la ejecución:

**1º) \$21'847.992**, por concepto de capital contenido en el pagaré aportado con la demanda.

**1.1º)** Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida, a partir del 12 de febrero de 2021, hasta cuando se verifique el pago.

Para los intereses moratorios téngase en cuenta que en ningún momento supere el límite de usura (artículos 884 del C. de Co. y 305 del C. P., en concordancia con el artículo 111 de la ley 510 de 1.999 y las Resoluciones expedidas periódicamente por la Superintendencia Financiera).

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Trámítese por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía y dado el caso, se aplicará, en lo pertinente, el artículo 392 del Código General del Proceso, por remisión expresa del numeral 2º del artículo 443 *ibídem*

Notifíquese esta providencia a la parte demandada de conformidad el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 o, en su defecto, bajo los parámetros de los artículos 291 y 292 del Estatuto Adjetivo, de ser necesario, y córrase traslado de ella para que en el término de cinco (05) días pague la obligación, o dentro de diez (10) días siguientes a la notificación del

mandamiento de pago proponga excepciones, conforme a lo dispuesto en los artículos 431 y 442 del Código General del Proceso.

Se advierte a la actora que debe incluir en las comunicaciones que remita a efectos de notificar al extremo ejecutado la dirección de correo electrónico del Juzgado.

Se reconoce al abogado **Carlos Andrés Carrera Donado**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**JUEZ (2)**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 13 de abril de 2021

No. de Estado 29

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaría.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2019-02335.**

Dando alcance a la solicitud elevada por la parte demandada, el Despacho de conformidad con el artículo 316 del C.G. del P., dispone:

1. Aceptar el desistimiento de la medida de embargo decretada sobre el inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria **50C-1531396** denunciado como de propiedad de la demandada. Líbrese comunicación a la Oficina de Instrumentos Públicos respectiva.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 13 de abril de 2021*

*No. de Estado 29*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2020-00177.**

Vista la solicitud elevada por la parte demandante, por encontrarse reunidos los presupuestos establecidos en el inciso 1º del artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**1º) DECRETAR** la terminación, por pago de la mora del proceso ejecutivo promovido por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** contra **LUIS HERNESTO GÓMEZ ÁNGEL.**

**2º)** En consecuencia, se **ORDENA** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado en la presente actuación. Si existen embargos de remanentes, la Secretaría obrará de la manera que en derecho corresponde. Los oficios se entregarán a la parte demandada para su trámite.

**3º)** Hacer la entrega de los títulos judiciales a favor de la parte demandada. Lo anterior previa verificación de su existencia.

**4º)** A costa de la parte demandante, desglósense los documentos base de la acción. Déjense las constancias de ley, con la anotación de que la obligación se encuentra vigente.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 13 de abril de 2021*

*No. de Estado 29*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00333.**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **JULIO HERNÁN MOLANO NEIRA** contra **DIANA MARITZA MORENO PERDOMO** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el contrato base de la ejecución:

1° **\$1.693.000 m/cte.**, por concepto de saldo canon de arrendamiento agosto de 2020.

2° **\$12.250.000 m/cte.**, por concepto de cánones de arrendamiento comprendidos entre septiembre de 2020 y marzo de 2021, a razón de \$1.750.000 cada uno.

3° **\$3.500.000 m/cte.**, por concepto de cláusula penal pactada en el contrato de arrendamiento.

4° Se niega la orden de pago por los intereses moratorios reclamados, por cuanto los cánones de arrendamiento por ser considerados frutos no pueden generar réditos, según lo consagran los artículos 717 y 1617 del Código Civil.

5° Por los cánones que continúen causándose hasta la entrega del bien inmueble, con fundamento en el inciso 2° del artículo 431 *ibídem*.

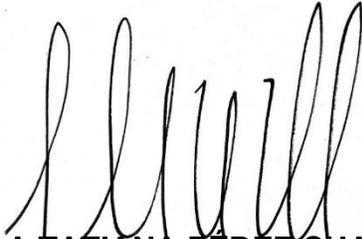
Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem*, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si

estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibídem*).

Se reconoce personería a la abogada **LUZ ARCELIA SALAMANCA VELOZA**, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**-2-**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado  
De fecha 13 de abril de 2021  
No. de Estado 29*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00337.**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1. Aclarará el hecho sexto de la demanda, en el sentido de indicar si los cánones de enero, febrero y marzo corresponden al año 2020 o, al 2021.

2. Dado que la obligación es de tracto sucesivo, adecuará las pretensiones de la demanda de tal forma que las mismas correspondan de manera separada a cada una de cánones en mora con su respectiva fecha de exigibilidad.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 13 de abril de 2021  
No. de Estado 29*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00335.**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1. En acatamiento del numeral 2º del artículo 82 *ejusdem*, indicará el domicilio de los demandados.

2. Teniendo en cuenta lo relatado en el hecho séptimo, aclarará lo narrado en el quinto, en lo que refiere a la fecha a la que correspondía la cuota 26 de la obligación.

3. Dado que según la literalidad del título base de recaudo la obligación fue pactada por instalamentos, adecuará las pretensiones de la demanda de tal forma que las mismas correspondan de manera separada a cada una de las cuotas de capital vencidas con su respectiva fecha de exigibilidad y sus intereses remuneratorios.

4. Manifestará bajo la gravedad del juramento que el original del título base de la ejecución se encuentra en poder de quien presenta la demanda y que el mismo está a disposición del Juzgado para el momento en que se exija la exhibición del documento.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 13 de abril de 2021*

*No. de Estado 29*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2020-00325.**

Vista la solicitud elevada por la parte demandante, por encontrarse reunidos los presupuestos establecidos en el inciso 1º del artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE**:

**1º) DECRETAR** la terminación, por pago total de la obligación del proceso ejecutivo promovido por el **GRUPO REINCAR S.A.S.** contra **EDISON FANDIÑO VÁSQUEZ**.

**2º)** En consecuencia, se **ORDENA** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado en la presente actuación. Si existen embargos de remanentes, la Secretaría obrará de la manera que en derecho corresponde. Los oficios se entregarán a la parte demandada para su trámite.

**3º)** A costa de la parte demandada, desglósense los documentos base de la acción. Déjense las constancias de ley, con la anotación de que la obligación se encuentra cancelada.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 13 de abril de 2021*

*No. de Estado 29*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

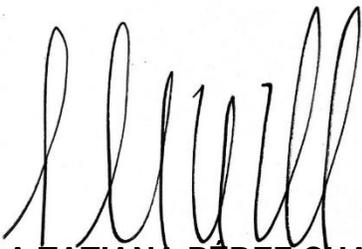
**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2019-02251.**

El escrito y los anexos provenientes de la sociedad Bodegaje Logística Financiera S.A.S., con respecto a la inmovilización del vehículo de placas RKP 373 se tienen por incorporados al expediente y los mismos se ponen en conocimiento de las partes.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 13 de abril de 2021*

*No. de Estado 29*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLE  
Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202000890**

Con aportación a la demanda de un pagaré, **HOME PARADISE S.A.S.** promovió trámite ejecutivo contra **LILIAN ZORAIDA BUITRAGO TIGA**, tras lo cual, dictó el Juzgado el mandamiento de pago calendado 29 de octubre de 2020, providencia notificada a la ejecutada bajo los parámetros del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, quien en el término de traslado no contestó la demanda, por lo que resulta entonces procedente aplicar lo normado en el inciso 2º del artículo 440 *ibídem*, a cuyo tenor: *“si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso alguno, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

En este asunto, en efecto, se aportó un pagaré, el cual, por reunir los requisitos que les son propios a los títulos valores de este linaje y de conformidad con lo previsto en los artículo 621 y 709 del Código de Comercio, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la aquí demandada, quien es la otorgante de la promesa unilateral de pago plasmada en el citado instrumento privado, motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado RESUELVE:

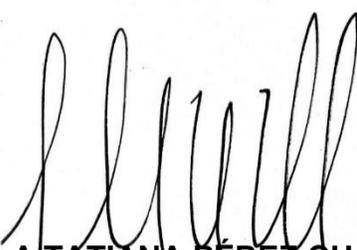
1º) ORDENAR seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago fecha 29 de octubre de 2020.

2º) DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.

3º) ORDENAR la liquidación de crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

4º) CONDENAR en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$70.350, por concepto de agencias en derecho, conforme a los artículos 361 y 366 *ibídem*.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 13 de abril de 2021

No. de Estado 29

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaría.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00247.**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta que la parte actora no subsanó la demanda en los términos dispuestos en el numeral 1° del auto anterior, ya que pese a habersele solicitado que allegará el poder conferido para adelantar esta acción, éste únicamente precisó que el correo al que le fue enviado el mandato correspondía al autorizado en el Registro Nacional de Abogados, pero no lo aportó, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, por Secretaría, déjese las constancias del caso.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 13 de abril de 2021  
No. de Estado 29*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00243.**

Por encontrarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 48 de la Ley 675 de 2001, en concordancia con los previstos en los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor del **CONJUNTO PALOSVERDES MONTANAR PRIMERA ETAPA P.H.** contra **ALBERTO MARIO BACA OSPINA y SANDRA PATRICIA CAMACHO SÁNCHEZ** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el título ejecutivo (certificación) base de la ejecución:

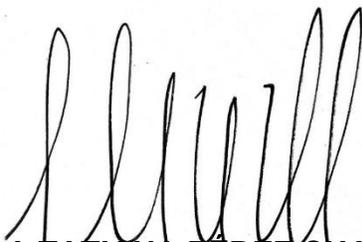
1. **\$174.000 m/cte.**, por concepto de saldo cuota ordinaria de administración junio de 2020.
2. **\$2.368.000 m/cte.**, por concepto de cuotas ordinarias de administración comprendidas entre julio de 2020 y febrero de 2021, cada una por el valor de \$296.000 m/cte.
3. **\$5.000 m/cte.**, por concepto de parqueadero comunal de febrero de 2020.
4. **\$40.000 m/cte.**, por concepto de depósito de enero de 2021.
5. Por los intereses de mora sobre las anteriores sumas, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, liquidados a partir del día siguiente al que se hizo exigible cada una de las cuotas y hasta que se verifique su pago real y efectivo.
6. Por las expensas que continúen causándose más sus respectivos intereses moratorios, siempre y cuando se allegue la certificación que acredite dichas obligaciones y con fundamento en el inciso 2° del artículo 431 *ibídem*.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *eiusdem*, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

Se reconoce personería a la abogada **LUZ NELLY DÍAZ ESPEJO** como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**-2-**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 13 de abril de 2021*

*No. de Estado 29*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00233.**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.** contra **ESPARZA DURÁN MARNELLY ZARETH y OMAR ESELMER ESPARZA BRAVO** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

1° **\$12.815.957,54 m/cte.**, por concepto de capital de la obligación.

2° **\$2.722.634,71 m/cte.**, por concepto intereses de plazo.

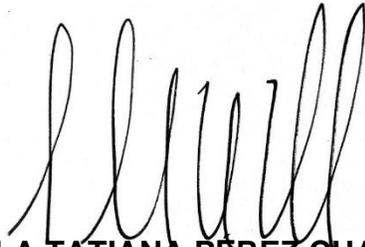
3° Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente al vencimiento y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*). Para tales efectos, las comunicaciones remitidas deberán dar cuenta de la dirección de correo electrónico de este Juzgado.

Se reconoce personería a la sociedad **BUFETE SUÁREZ Y ASOCIADOS LTDA** como apoderado judicial del demandante, quien para este asunto actúa a través de la abogada **ANGIE MELISSA GARNICA MERCADO**.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**-2-**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 13 de abril de 2021*

*No. de Estado 29*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00197.**

Revisado el escrito de subsanación presentado por la parte actora, encuentra el Despacho que allí no se subsanaron los numerales 1° y 3° del auto anterior, como pasa a explicarse.

Por una parte, la sociedad COBROACTIVO S.A.S. no acreditó que el poder para adelantar esta acción fue conferido mediante mensaje de datos, ya que, aunque aportó un listado en el que se vislumbra el proceso aquí adelantado, éste no es suficiente para demostrar que el aludido mandato se otorgó por el medio exigido.

Por otro lado, el actor no modificó el líbello de la demanda, véase que inicialmente no aportó el contrato de prenda para poder adelantar el proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real, por tanto, se le requirió para que modificara la acción a promover, no obstante, éste optó por allegar el mentado documento, y persistir en adelantar el mentado trámite, situación que a esta altura no resulta procedente.

No se olvide, que la inadmisión de la demanda está encaminada únicamente a enmendar aspectos formales de la misma, de conformidad con los artículos 82 y s.s. del C.G. del P. por lo que es claro que de hallarse alguna falencia de esa índole incumbe al Despacho requerir al interesado a efectos que la depure, empero dicho saneamiento no implica un cambio, modificación o alteración del título ejecutivo. Todo ello obedece a la sencilla razón que esa cuestión es sustancial y no meramente formal, y a voces de los artículos 422 y 430 *ídem*, el documento debió allegarse completo desde un principio.

Por lo expuesto, este Juzgado, con apoyo en el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, por Secretaría, déjese las constancias del caso.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 13 de abril de 2021*

*No. de Estado 29*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100126**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el auto de fecha 24 de marzo de 2021, por medio del cual se libró mandamiento de pago en el asunto, en el sentido que el nombre correcto de la demandante es **SION SOLUCIONES INTELIGENTES S.A.S.**, y no como quedó allí consignado.

Notifíquese este auto conjuntamente con el auto de apremio de fecha 24 de marzo de 2021, a la parte demandada.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 13 de abril de 2021

No. de Estado 29

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

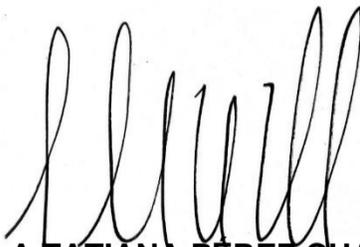
**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202000992**

Teniendo en cuenta el informe de inasistencia a la diligencia de exhibición del título base de recaudo que antecede, se dejará el expediente, por el término de tres días, en la Secretaría a efectos que, de estimarlo pertinente, el extremo actor realice las manifestaciones del caso. Vencido, ingrese al Despacho para proveer como corresponde.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 13 de abril de 2021

No. de Estado 29

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

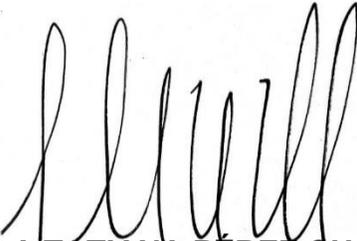
**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202000924**

La anterior comunicación procedente de la sociedad Multidimensional S.A.S., obre en autos y póngase en conocimiento de la parte actora para lo que estime pertinente.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 13 de abril de 2021

No. de Estado 29

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202000736**

Con aportación a la demanda de un pagaré, la **COOPERATIVA MULTIACTIVA COMPULIBRANZA** promovió trámite ejecutivo contra **FERNANDO RAFAEL MARTÍNEZ ARAMBULA**, tras lo cual, dictó el Juzgado el mandamiento de pago calendado 1º de octubre de 2020, providencia notificada al ejecutado bajo los parámetros del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, quien en el término de traslado no contestó la demanda, por lo que resulta entonces procedente aplicar lo normado en el inciso 2º del artículo 440 *ibídem*, a cuyo tenor: *“si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso alguno, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

En este asunto, en efecto, se aportó un pagaré, el cual, por reunir los requisitos que les son propios a los títulos valores de este linaje y de conformidad con lo previsto en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra el aquí demandado, quien es el otorgante de la promesa unilateral de pago plasmada en el citado instrumento privado, motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado RESUELVE:

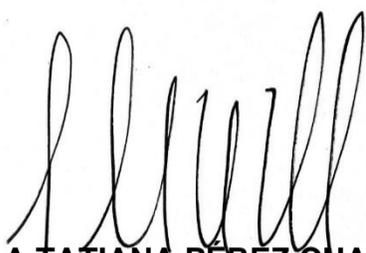
1º) ORDENAR seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago fecha 1º de octubre de 2020.

2º) DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.

3°) ORDENAR la liquidación de crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

4°) CONDENAR en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$164.000, por concepto de agencias en derecho, conforme a los artículos 361 y 366 *ibídem*.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 13 de abril de 2021

No. de Estado 29

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100336**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

**1º)** De conformidad con el artículo 5º del Decreto 806 de 2020, en armonía con el artículo 75 del Estatuto Adjetivo, se allegará poder que habilite al profesional para iniciar la presente acción contra Fabiola Gutiérrez. Igualmente, el abogado indicará la dirección de correo electrónico en el mismo.

**2º)** Cumplido lo anterior, indicará el profesional del derecho que el correo electrónico incluido en el poder, concuerda con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados (art. 5, del Decreto 806 de 2020).

**3º)** Aportará registro de defunción de Enrique Roa Medellín, así como la prueba de calidad de heredera de la demandante Danitsa Roa Cárdenas.

**4º)** En armonía con lo preceptuado en el numeral 4º del artículo 82 del Estatuto Procesal Civil, esclarecerá los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones en orden a indicar con exactitud el valor de los periodos que reclama no se canceló y los reajustes anuales de los respectivos cánones de arrendamiento, ello por cuanto tales precisiones son de vital importancia a la hora de aplicar en el futuro el inciso 2º del artículo 384 del Código de General del Proceso.

**5º)** Adicionará el relato fáctico en el sentido de indicar si ya se tramitó el juicio liquidatorio del señor Roa Medellín y sus resultados. En caso positivo, allegará las respectivas evidencias.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 13 de abril de 2021

No. de Estado 29

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100330**

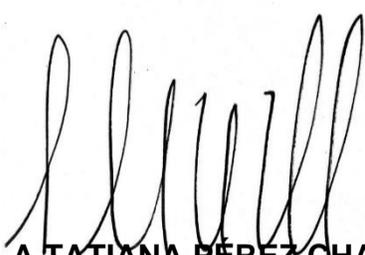
Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

**1º)** Aclarará en qué calidad actúa la abogada Carolina Abello Otálora pues en el acápite de notificaciones se señala que es la representante legal de la ejecutante, pero en su certificado de existencia y representación legal se advierte que ésta es su Gerente Jurídico.

**2º)** De ser así, informará cual es la dirección física y electrónica del representante legal de la demandante (artículo 6 del Decreto 806 de 2020, concordante con el numeral 10 del artículo 82 del Código General del Proceso).

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

  
**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 13 de abril de 2021

No. de Estado 29

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100322**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, y como quiera que se encuentran reunidas las exigencias consagradas en los artículos 376, 82 y siguientes *ibídem*, Ley 56 de 1981, concordante con el artículo 117 de la Ley 142 de 1994, el Juzgado **RESUELVE:**

**1º) ADMITIR** la presente demanda declarativa de **IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE** que promueve **CODENSA S.A. E.S.P.** contra **CESAR ENRIQUE CAICEDO BUITRAGO**.

Tramítese por la vía del proceso verbal (artículo 376 del Estatuto Adjetivo).

De la demanda y sus anexos, córrase traslado al demandado de por el término de tres (3) días, conforme al numeral 3º del artículo 27 de la Ley 56 de 1981. Transcurridos dos (2) días sin que esta decisión se haya podido notificar al convocado, una vez ejecutoriada, bajo los parámetros del artículo 108 del Código General del Proceso, concordante con el inciso 2º del numeral 5º del artículo 399 *ibídem*, artículo 10 del Decreto 806 de 2020 y artículo 28 de la Ley 56 de 1981, se ordena su emplazamiento.

Para el efecto, por secretaría, inclúyase al demandado en el Registro Nacional de Personas Emplazadas y, en el evento que no concurra al despacho transcurridos quince (15) días después de haberse realizado la publicación ante el citado Registro, se le designará curador Ad - Litem, con quien se surtirá la notificación y se continuará con el trámite pertinente.

**2º)** De conformidad con lo previsto en el artículo 592 del Código General del Proceso, se ordena la inscripción de la demanda en el predio con folio de matrícula inmobiliaria No. 176-49753.

**3º)** Al tenor del artículo 28 de la Ley 56 de 1981, modificado por el artículo 7 del Decreto 798 de 2020, se autoriza a la entidad demandante

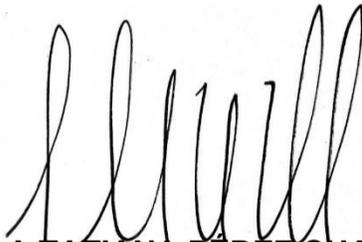
ingresar al predio para la ejecución de las obras que sean necesarias para el goce efectivo de la servidumbre de acuerdo con el plan de obras del proyecto anexo con el libelo o, en su defecto, quien delegue la actora para el efecto.

Ofíciase a las autoridades policivas competentes del lugar donde está ubicado el predio, comunicándole lo anterior, anexándose copia auténtica de esta providencia para que dicha autoridad garantice la efectividad de la orden judicial.

4º) Ordenar a la demandante para que consigne en la cuenta de depósitos judiciales del Juzgado 63 Civil Municipal de esta ciudad y para el proceso de la referencia, la suma correspondiente al estimativo de la indemnización, acorde a las pruebas aportadas.

Se reconoce a la abogada **Elizabeth Cárdenas Ochoa**, como apoderada sustituta de la parte demandante, en virtud del poder que le fuere conferido el apoderado principal.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 13 de abril de 2021

No. de Estado 29

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 11001400306320210242**

Por encontrarse reunidos los requisitos establecidos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, en armonía con el artículo 422 del Código General del Proceso y 430 *ibídem*, a más de los consagrados en los artículos 82 y siguientes *ejúsdem*, el Juzgado **RESUELVE**:

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **CORPORACIÓN SOCIAL DE CUNDINAMARCA** contra **RODRIGO ALFONSO ORTIZ BARRERA, ANA MILENA MUÑOZ ROMERO y WILMER HERNANDO MUÑOZ ROMERO**, por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el título valor base de la ejecución:

**1º) \$12'128.040**, por concepto de capital contenido en el pagaré aportado con la demanda.

**1.1º)** Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida, a partir del 5 de febrero de 2021, hasta cuando se verifique el pago.

Para los intereses moratorios téngase en cuenta que en ningún momento supere el límite de usura (artículos 884 del C. de Co. y 305 del C. P., en concordancia con el artículo 111 de la ley 510 de 1.999 y las Resoluciones expedidas periódicamente por la Superintendencia Financiera).

**1.2º) \$96.134**, por concepto de seguros, incluidos en el pagaré.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Tramítese por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía y dado el caso, se aplicará, en lo pertinente, el artículo 392 del Código General del Proceso, por remisión expresa del numeral 2º del artículo 443 *ibídem*

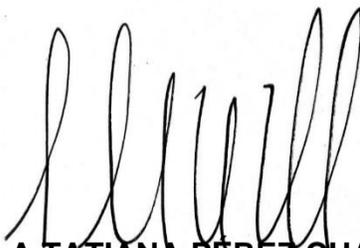
Notifíquese esta providencia a la parte demandada de conformidad el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 o, en su defecto, bajo los

parámetros de los artículos 291 y 292 del Estatuto Adjetivo, de ser necesario, y córrase traslado de ella para que en el término de cinco (05) días pague la obligación, o dentro de diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento de pago proponga excepciones, conforme a lo dispuesto en los artículos 431 y 442 del Código General del Proceso.

Se advierte a la actora que debe incluir en las comunicaciones que remita a efectos de notificar al extremo ejecutado la dirección de correo electrónico del Juzgado.

Se reconoce al abogado **Germán Andrés Cuéllar Castañeda**, como apoderado sustituto de la parte actora.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**JUEZ (2)**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 13 de abril de 2021

No. de Estado 29

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100238**

Al tenor a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, y como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en los numerales 1°, 2° y 4° del auto inadmisorio, se rechaza la demanda.

Lo anterior, dado que no indicó el valor de cada una de las cuotas de capital perseguido en la pretensión primera del libelo, conforme al pagaré aportado como sustento de recaudo, tampoco arrió el certificado de existencia y representación de la demandante ni hizo el juramento en la forma deprecada.

En consecuencia, devuélvase la misma junto con sus anexos, sin necesidad de desglose, dejándose por secretaría las constancias correspondientes.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 13 de abril de 2021

No. de Estado 29

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaría.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202000684**

**1º)** Téngase en cuenta que la demandada se notificó bajo los parámetros del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, quien en el término de traslado no contestó la demanda.

**2º)** Previamente a continuar con el curso del proceso, se requiere a la parte actora para que allegue el original del título valor y la primera copia de la escritura contentiva del gravamen real base de recaudo a la sede del Juzgado a la hora de las 2:00 pm, del treinta (30) de abril del cursante año.

**3º)** Igualmente, la parte interesada acreditará el registro del embargo del inmueble a favor de este Despacho, conforme al numeral 3º del artículo 468 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 13 de abril de 2021

No. de Estado 29

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLE**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063201901898**

Previamente a continuar con el curso del proceso, deberá la parte demandante intentar la notificación del convocado en la Calle 50 No. 29-64 de Valledupar (Cesar).

Lo anterior porque la dirección donde se surtió la aportada al plenario (carrera 7 No. 12B-58 de Bogotá), corresponde a la entidad encargada de pagarle el salario como miembro de la Policía Nacional, y a la hora actual, no se tiene certeza que el demandado aún labore allí.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 13 de abril de 2021

No. de Estado 29

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.



Señor  
**JUEZ SESENTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
E. S. D.  
Ciudad

Referencia: **PROCESO EJECUTIVO CON MEDIDAS PREVIAS**  
**DEMANDANTE: CONJUNTO RESIDENCIAL ATALANTA - P. H.**  
**DEMANDADOS: ROBERTO ORLANDO VARGAS GALVIS**  
**Rad.: 2019-1171**

Asunto: **TERMINACIÓN DE PROCESO**

Como apoderada de la parte demandante me dirijo respetuosamente a su Honorable Despacho con el fin de solicitar se sirva ordenar la **TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, toda vez que el demandado cumplió cabalmente con la obligación que motivo la presente ejecución.

De usted.

Atentamente,



**LINA ESPERANZA CUERVO GRISALES**  
C.C. 53.124.825 de Bogotá  
T.P. 189.786 del C.S. de la J.