

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00633.**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor del **BANCO CAJA SOCIAL** contra **WILSON LOZADA VARGAS** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

1° **\$17.694.896 m/cte.**, por concepto de capital de la obligación.

2° Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente al vencimiento y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*). Para tales efectos, las comunicaciones remitidas deberán dar cuenta de la dirección de correo electrónico de este Juzgado.

Se reconoce personería a la abogada **GLADYS MARÍA ACOSTA TREJOS** como apoderada judicial de la parte demandante.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021*

*No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00621.**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1. De conformidad con el numeral 2º del artículo 84 del C.G. del P., allegará el documento que acredite que Edna Giovanna Leño ostenta la calidad de representante legal de la entidad bancaria demandante, dado que el allegado no contiene dicha información.

2. Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en el numeral anterior.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021*

*No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

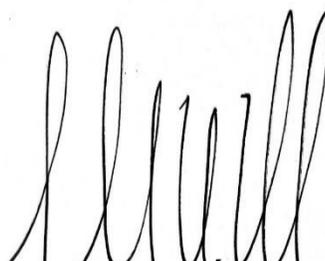
**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100546**

Al tenor a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, y como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio, se rechaza la demanda.

En consecuencia, devuélvase la misma junto con sus anexos, sin necesidad de desglose, dejándose por secretaría las constancias correspondientes.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 21 de junio de 2021

No. de Estado 52

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

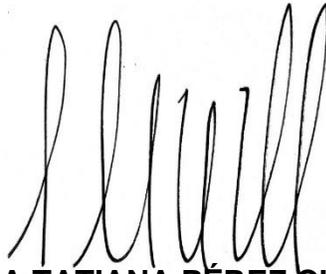
**Ref.: 2021-00631.**

Con arreglo a lo normado en el artículo 422 del Código General del Proceso, **SE NIEGA** el mandamiento de pago solicitado por el **BANCO POPULAR** contra **CLEMENCIA RUÍZ TORO**, concretamente, por falta de claridad, como pasa a verse.

Del título aportado se determina sin dificultad que la obligación que se pretende ejecutar no ha nacido a la vida jurídica, pues según su contenido ésta tiene como fecha de creación el 2 de julio del año **2023**, data que no ha acaecido, por lo que aún no puede vencerse, menos en una fecha anterior a la de su iniciación.

Sin necesidad de desglose, devuélvase la demanda y sus anexos al interesado.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021*

*No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00549.**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto anterior, este Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, por Secretaría, déjese las constancias del caso.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021  
No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00629.**

Teniendo en cuenta que, como soporte de la deuda que aquí se persigue, se libraron “facturas de venta”, y en la medida que el proceso monitorio no fue previsto para obligaciones documentadas en títulos ejecutivos, el rito instado no podrá ser impulsado.

Y es que la razón medular para abstenerse de dar trámite al líbello, se fundamenta en que la obligación allí referida sí se constató, incluso en facturas, que con independencia de si cumplen (o no) los requisitos de ley para exigir la satisfacción de las obligaciones en ellos contenidos, excluye la posibilidad de que las mismas sean constituidas, nuevamente, en el devenir del litigio monitorio.

Y ello no es, ni mucho menos, una aseveración caprichosa del Despacho, pues para llegar a tal conclusión basta con volver sobre los antecedentes legislativos de la norma, que rige la lid en comento, donde claramente se habla de su propósito.

En efecto, se dijo en dicha ocasión que el proceso monitorio “*persigue una finalidad esencialmente social, orientada a garantizar que las transacciones dinerarias informalmente celebradas por los ciudadanos, cuenten con una resolución pronta y sin dilaciones injustificadas. De esta manera, el proceso monitorio se constituye en un procedimiento de acceso a la justicia para acreedores de obligaciones de mínima cuantía, que en la costumbre informal de sus transacciones dinerarias no documentan sus créditos en títulos ejecutivos, sin que por ello se les deba someter a un proceso judicial extenso y formal que desvanezca la eficiencia de la administración de justicia*”.

Es así, que el legislador entendió que el proceso monitorio parte de un presupuesto claro, la informalidad de la relación contractual, o lo que es lo mismo, la ausencia de la incorporación de dichas obligaciones en un documento, impidiendo que de él se haga uso para enmendar eventuales yerros de los títulos ejecutivos o reponer los que por alguna razón ya no existen.

Esa misma hermenéutica que hace esta oficina de la norma trasunta la comparte el profesor Hernán Fabio López Blanco, miembro de la comisión redactora del código, quien afirmó que la citada causa: “*es una medida de acceso a la justicia para acreedores de pequeñas y medianas cuantías, que no pueden y*

no acostumbran, por diversas razones, documentar sus créditos en títulos ejecutivos. Piénsese en la persona o el comerciante que vende bienes de bajo valor o presta servicios de menos costo, que lleva sus cuentas en cuadernos, libretas o en general en papeles domésticos”<sup>1</sup>.

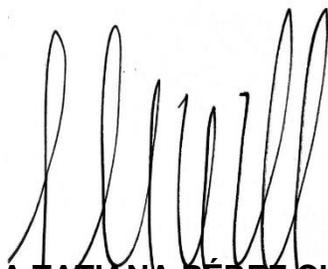
Postura que fue ratificada por la Corte Constitucional en sentencia C-031 de 2019, en la cual la Sala concluyó: “...que el Legislador prevé el proceso monitorio como un trámite declarativo especial, que tiene por objeto llenar el vacío existente en el reconocimiento y ejecución de obligaciones dinerarias de mínima cuantía que, en virtud de su informalidad, no están respaldadas en un título ejecutivo. Esto a través de un procedimiento simplificado, ágil y de carácter mixto, que si bien tiene carácter declarativo, luego puede tornarse en trámite de ejecución cuando el demandado acepta la existencia de la obligación luego de proferido el auto de requerimiento de pago.” (Subrayado por el Despacho).

Así las cosas, y dado que lo solicitado no se compece con la naturaleza del proceso ni se reúnen los requisitos de procedencia estipulados en el Código General del proceso, entonces, este Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el requerimiento de pago solicitado por IML SERVICIOS INTEGRALES S.A.S. contra BBC INGENIEROS S.A.S.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, por Secretaría, déjese las constancias del caso.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021  
No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

<sup>1</sup> Código General del Proceso. Instituto Colombiano de Derecho Procesal. Jairo Parra Quijano, Pág. 366.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00627.**

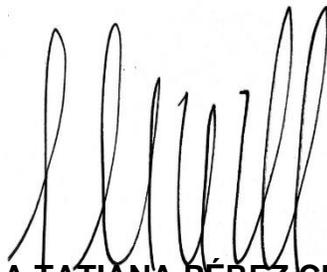
Con arreglo a lo normado en el artículo 422 del Código General del Proceso, **SE NIEGA** el mandamiento de pago solicitado por **JANETH PULIDO GUEVARA** contra **ANYELA ALEXANDRA JIMENEZ SÁNCHEZ**.

Lo anterior, porque no hay claridad respecto del capital mutuado. En efecto véase que en la parte superior del título aportado se insertó que el monto prestado era \$4'000.000 + \$1'200.000, no obstante, al final se pactó que esa suma debía pagarse en tres contados de \$120.000 cada uno, y al realizarse la operación matemática pertinente ( $120.000 * 3 = 360.000$ ) se obtiene un valor diferente.

Sumado a lo anterior, la fecha de creación y vencimiento del cartular es la misma, luego existe una inconsistencia en el documento, ya que en ese lapso resulta imposible computar los 3 meses que la acreedora otorgó a la deudora para honrar su obligación.

Sin necesidad de desglose, devuélvase la demanda y sus anexos al interesado.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021  
No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00625.**

Encontrándose el expediente al Despacho para resolver sobre la viabilidad de librar el mandamiento ejecutivo solicitado, es necesario sentar las siguientes precisiones:

1. Por regla general, al tenor del artículo 422 del Código General del Proceso, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor y constituyan plena prueba en su contra. Tales exigencias se tornan especiales cuando el documento allegado como soporte de la ejecución es un título valor, toda vez que ello precisa la reunión de otros requerimientos establecidos en la normatividad comercial.

2. Para que la acción ejecutiva sea viable se requiere, en todos los casos, que el documento allegado como soporte del cobro produzca en el fallador un grado de certeza tal, que de su simple lectura quede acreditada, al menos en principio, una obligación indiscutible insatisfecha a cargo del deudor. Ello es así, porque el proceso ejecutivo no busca discutir el derecho reclamado sino obtener su cumplimiento coercitivo, siempre que el crédito ya esté plenamente demostrado.

3. En este caso, la obligación dineraria contenida en el pagaré presentado como base de la ejecución carece del requisito de claridad, toda vez que, si bien se determinó que la suma adeudada sería cancelada en 180 cuotas mensuales, siendo pagadera la primera de ellas el 15 de marzo de 2016, lo cierto es que allí también se estableció que la última de aquéllas se causaría el 15 de noviembre de 2030. Si ello es así, el vencimiento del cartular tendría lugar en un plazo inferior al convenido, dado que entre marzo de 2016 y noviembre de 2030 hay menos de 180 meses.

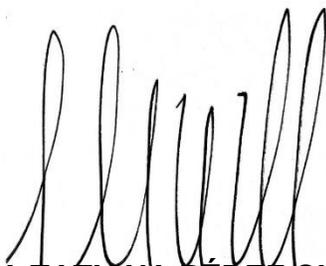
Por tales razones, el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **NEGAR** el mandamiento de pago en el asunto de la referencia.

**SEGUNDO:** Devuélvanse la demanda y sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose. Déjense las constancias del caso.

**TERCERO:** Oportunamente, desanótese el presente asunto, previas las constancias del caso.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021  
No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00623.**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y los títulos valores aportados satisfacen las exigencias de los artículos 621, 671 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **JOSÉ JOAQUIN CERVANTES MENDEZ** contra **DARWIN YON GUERRA ACOSTA** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en las letras de cambio base de la ejecución:

**Letra LC-2111 0541493.**

**1° \$9.800.000 m/cte.**, por concepto de capital de la obligación.

**2°** Los intereses remuneratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa pactada por las partes siempre y cuando no exceda la máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el 3 de marzo de 2018 hasta el 30 de agosto del mismo año.

**3°** Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente al vencimiento y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

**Letra LC-2111 0541471.**

**4° \$6.200.000 m/cte.**, por concepto de capital de la obligación.

**5°** Los intereses remuneratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 4°, liquidados a la tasa pactada por las partes siempre y cuando no exceda la máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el 16 al 19 de junio de 2018.

**6°** Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 4°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la

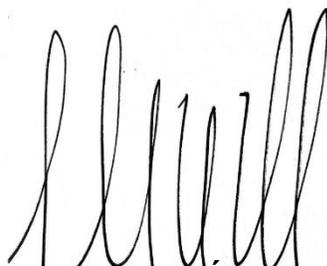
Superintendencia Financiera, desde el día 20 de junio de 2018 y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*). Para tales efectos, las comunicaciones remitidas deberán dar cuenta de la dirección de correo electrónico de este Juzgado.

Se reconoce al abogado **PEDRO ANTONIO ALBARRACÍN VARGAS** como endosatario en procuración.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**-2-**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021*

*No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

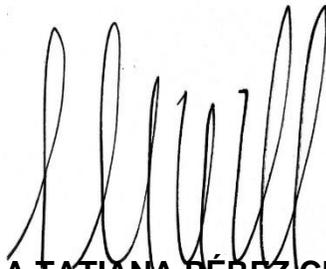
**Ref.: 2021-00551.**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto anterior, este Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, por Secretaría, déjese las constancias del caso.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021*

*No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00547.**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto anterior, este Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, por Secretaría, déjese las constancias del caso.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021*

*No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

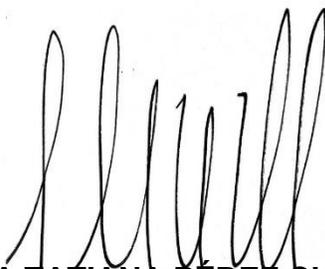
**Ref.: 2021-00541.**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto anterior, este Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, por Secretaría, déjese las constancias del caso.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021*

*No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00541.**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto anterior, este Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, por Secretaría, déjese las constancias del caso.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021*

*No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00537.**

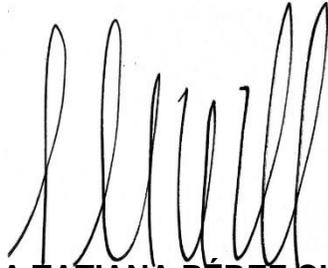
Revisado el escrito de subsanación presentado por la parte actora, encuentra el Despacho que allí no se subsanó el numeral 1° del auto anterior, dado que el apoderado judicial no manifestó que el título base de la ejecución se encuentra en su poder, sino que aquél está bajo la custodia de su poderdante.

Por lo expuesto, este Juzgado, con apoyo en el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, por Secretaría, déjese las constancias del caso.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021*

*No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

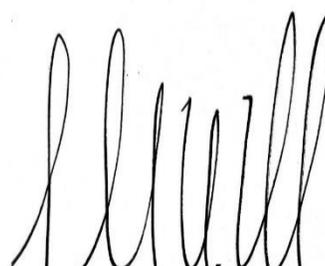
**Ref.: 110014003063202100566**

Al tenor a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, y como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en los numerales 1 y 3 del auto inadmisorio, se rechaza la demanda.

En efecto, la actora no indicó en el escrito de subsanación, por un lado, la dirección física y electrónica del representante legal de la demandante, reiteró los de dicha entidad y, por otro, no manifestó la apoderada que los títulos base de la ejecución se encuentra en su poder, sino que aquéllos están bajo la custodia de su poderdante.

En consecuencia, devuélvase la misma junto con sus anexos, sin necesidad de desglose, dejándose por secretaría las constancias correspondientes.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 21 de junio de 2021

No. de Estado 52

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

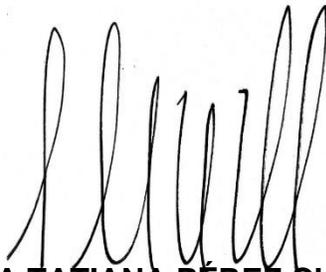
**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2020-00943.**

1. Téngase en cuenta que la parte demandada fue notificada de la orden de pago aquí proferida conforme las disposiciones de los artículos 291 y 292 del C.G. del P., quien en la oportunidad concedida guardó silencio.

2. Previamente a continuar con el curso del proceso, se requiere a la parte actora para que allegue el original de los títulos valores base de recaudo a la sede del Juzgado a la hora de las 2:00 pm, del quince (15) de julio del cursante año.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021  
No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100626**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

1º) Manifestará el apoderado de la actora, bajo juramento, que el original del título valor se encuentra bajo su poder y custodia (por ser quien presentó la demanda) y que, cuando se le requiera, lo pondrá a disposición del despacho.

2º) Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en el numeral anterior.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

  
**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 21 de junio de 2021

No. de Estado 52

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00547.**

Por aparecer reunidos los requisitos previstos por el artículo 82 y concordantes del Código General del Proceso, al igual que los contemplados en los artículos 384, 368 y siguientes *ibídem*, el Juzgado **RESUELVE:**

**1º ADMITIR** la presente demanda de **RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO** promovida por **ROSA ADELIA TRIVIÑO RAMÍREZ y CARLOS FERNANDO RINCÓN** contra **YURANY MERCEDES CORTES e ISABEL CORTES SALAZAR**.

**2º** A la presente demanda, imprímasele el trámite del proceso **VERBAL SUMARIO** reglado en los artículos 392 y siguientes *ejusdem*.

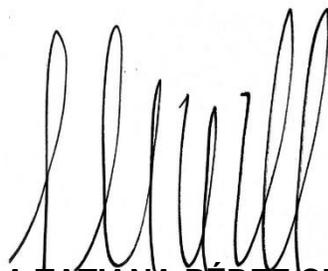
**3º** De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada en la forma indicada en el inciso 2º del artículo 91 *ídem* y por el término de diez (10) días, de conformidad con el artículo 391 del Código General del Proceso.

**4º** Notifíquese esta providencia a la parte demandada, al tenor de los artículos 291 y 292 de la citada codificación en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Al momento de enviar la comunicación pertinente deberá indicarse la dirección electrónica del Juzgado.

**5º** Previo a decretar la medida cautelar solicitada, la parte actora deberá prestar caución por la suma de \$1.700.000 m/cte.

Téngase en cuenta que los demandantes actúan en causa propia.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021*

*No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

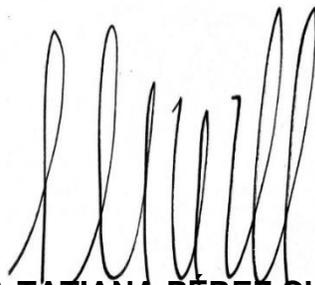
**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00313.**

De conformidad con la solicitud, que, de común acuerdo, radicaron las partes, el Despacho dispone:

1. TERMINAR el proceso de la referencia.
2. ORDENAR el archivo del expediente.
3. Sin costas.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021*

*No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00539.**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor del **BANCO DE OCCIDENTE** contra **JHON FREDY LAGOS PÉREZ** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

1° **\$20.653.735 m/cte.**, por concepto de capital de la obligación.

2° **\$1.026.830 m/cte.**, por concepto de intereses remuneratorios.

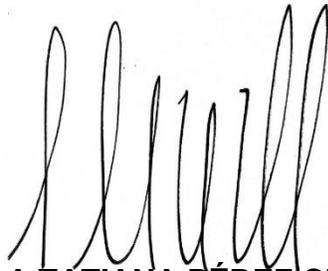
3° Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente al vencimiento y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*). Para tales efectos, las comunicaciones remitidas deberán dar cuenta de la dirección de correo electrónico de este Juzgado.

Se reconoce personería al abogado **EDUARDO GARCÍA CHACÓN**  
como apoderado judicial de la parte demandante.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**-2-**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021*

*No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100620**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

1º) Informará el número de identificación de la convocada Ana María Gil García.

2º) En obediencia al numeral 10 del artículo 82 del Estatuto Procesal Civil, en armonía con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, suministrará la dirección de correo electrónico y física del representante legal de la sociedad demandada.

3º) Manifestará el apoderado de la actora, bajo juramento, que el original del título valor se encuentra bajo su poder y custodia (por ser quien presentó la demanda) y que, cuando se le requiera, lo pondrá a disposición del despacho.

4º) En obediencia al inciso 2º del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, informará cómo obtuvo la dirección de correo electrónico de los convocados y allegará las evidencias correspondientes.

5º) Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 21 de junio de 2021

No. de Estado 52

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

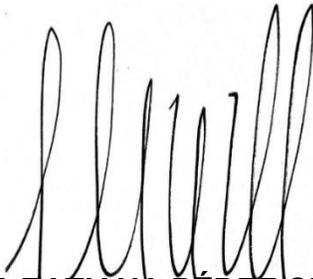
**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2019-02367.**

Vista el escrito que antecede evidencia el Despacho que éste corresponde al mismo que ya había sido presentado, por lo que se insta a la memorialista para que se esté a lo resuelto en auto del pasado 28 de abril.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021*

*No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2019-02153.**

Dado que la solicitud de emplazamiento de la parte demandada fue aportada luego de vencido el término dispuesto en auto anterior, el Juzgado insta al memorialista para que se esté a lo aquí resuelto.

Examinada la actuación, cabe memorar que con la entrada en vigencia del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 (1 de octubre de 2012), la figura del desistimiento tácito se ratificó en nuestro ordenamiento procesal civil, para aquellos eventos en los que el extremo procesal no haya mostrado interés en promover actuación alguna de la que dependía la continuidad del respectivo trámite.

Señala en lo pertinente el numeral 1º del citado artículo, *“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*2. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.”*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Bajo los anteriores derroteros, no cabe duda que en aplicación a las consecuencias previstas en dicho precepto, este Despacho deberá ordenar la terminación del proceso por desistimiento tácito, pues es evidente que la parte actora no cumplió con la carga que le impuso este Juzgado.

En las condiciones anotadas el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar el desistimiento tácito de que trata el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, por las consideraciones anotadas en esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se decreta la terminación de la presente actuación.

**TERCERO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas durante el proceso. Líbrense los oficios a que haya lugar. En el evento de existir embargos de remanentes respecto de los bienes aquí embargados, póngase a disposición del Juzgado respectivo. Oficiese.

**CUARTO:** Ordenar el desglose de los documentos aportados con las constancias respectivas, entréguese a la parte actora.

**QUINTO:** No condena en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** En firme esta providencia, archívese el expediente.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021*

*No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202000700**

En atención al escrito que antecede por medio del cual la parte demandante, entre otros, informó que el convocado satisfizo lo pretendido, el Juzgado **DISPONE**:

1º) Dar por terminado el proceso de la referencia.

2º) Si por efecto de la presente demanda se decretó alguna medida cautelar, se dispone su levantamiento. Ofíciense y entréguese los oficios a la parte demandada.

3º) Sin condena en costas.

Cumplido lo anterior, archívese el expediente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 126 del Código de Procedimiento Civil.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 21 de junio de 2021

No. de Estado 52

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaría.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2019-01803.**

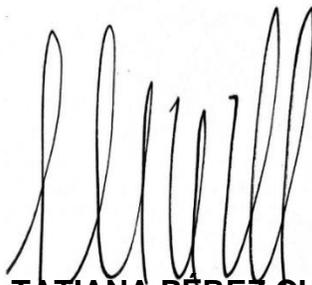
Vista la solicitud elevada por la parte demandante, por encontrarse reunidos los presupuestos establecidos en el inciso 1º del artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE**:

**1º) DECRETAR** la terminación, por pago total de la obligación del proceso ejecutivo promovido por **IVÁN RENE ESPINEL AHUMADA** contra **YOLANDA MOLINA BARRAGAN**.

**2º)** En consecuencia, se **ORDENA** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado en la presente actuación. Si existen embargos de remanentes, la Secretaría obrará de la manera que en derecho corresponde. Los oficios se entregarán a la parte demandada para su trámite.

**3º)** A costa de la parte demandada, desglósense los documentos base de la acción. Déjense las constancias de ley, con la anotación de que la obligación se encuentra cancelada.

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021*

*No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR  
Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100630**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

1º) Manifestará la apoderada de la actora, bajo juramento, que el original del título se encuentra bajo su poder y custodia (por ser quien presentó la demanda) y que, cuando se le requiera, lo pondrá a disposición del despacho.

2º) En obediencia al inciso 2º del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, informará la forma cómo obtuvo el correo electrónico del convocado y allegará las evidencias correspondientes.

3º) Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

  
**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 21 de junio de 2021

No. de Estado 52

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100628**

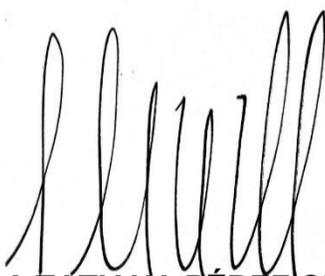
Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

1º) Manifestará la endosataria para el cobro judicial, bajo juramento, que el original del título se encuentra bajo su poder y custodia (por ser quien presentó la demanda) y que, cuando se le requiera, lo pondrá a disposición del despacho.

2º) Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

  
**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 21 de junio de 2021

No. de Estado 52

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

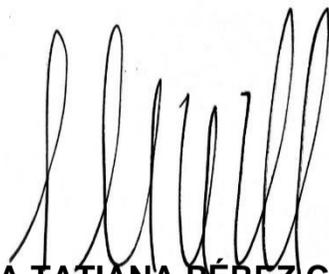
**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100552**

Al tenor a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, y como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio, se rechaza la demanda.

En consecuencia, devuélvase la misma junto con sus anexos, sin necesidad de desglose, dejándose por secretaría las constancias correspondientes.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 21 de junio de 2021

No. de Estado 52

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaría.

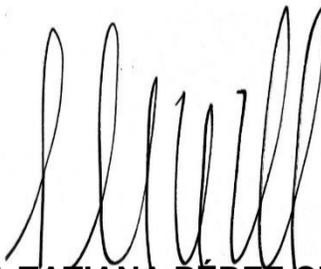
**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100550**

Al tenor a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, y como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio, se rechaza la demanda.

En consecuencia, devuélvase la misma junto con sus anexos, sin necesidad de desglose, dejándose por secretaría las constancias correspondientes.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 21 de junio de 2021

No. de Estado 52

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

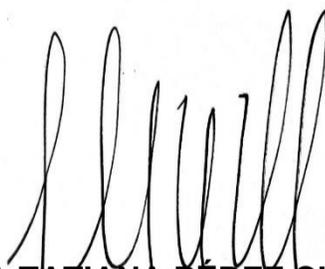
**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100548**

Al tenor a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, y como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio, se rechaza la demanda.

En consecuencia, devuélvase la misma junto con sus anexos, sin necesidad de desglose, dejándose por secretaría las constancias correspondientes.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 21 de junio de 2021

No. de Estado 52

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

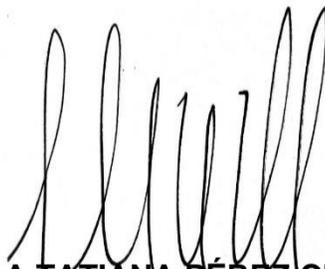
**Ref.: 110014003063201900952**

Teniendo en cuenta que el convocado fue admitido en proceso de INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE, adelantado ante el Centro de Conciliación Arbitraje y Amigable Composición ASEM GAS L.P., mediante decisión de fecha 5 de mayo del cursante año, el Juzgado **DISPONE:**

1º) SUSPENDER el presente proceso de conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 545 del Código General del Proceso,

2º) Comuníquese lo anterior al centro de conciliación donde se adelanta el proceso de insolvencia. Oficiese.

**Notifíquese,**

  
**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 21 de junio de 2021

No. de Estado 52

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2019-02321.**

Por encontrarse trabada la Litis, se señala la hora de las 9:00am, del día 29 de junio del año 2021, a fin de llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso, oportunidad en la cual se practicarán todas las actividades previstas en los artículos 372 y 373 *ibídem*, así:

1° En armonía con lo establecido en el numeral 1° del artículo 42 *ibídem*, se insta a los abogados de las partes para que comuniquen y hagan comparecer a sus mandantes a la diligencia indicada, acudiendo con la debida instrucción para todas las etapas que en la diligencia se practiquen, ya que su no comparecencia acarrea las consecuencias que establece el numeral 4° del artículo 372 *ejusdem*.

2° Se tendrán como pruebas documentales las aportadas por el demandante y la demandada, en las oportunidades procesales correspondientes.

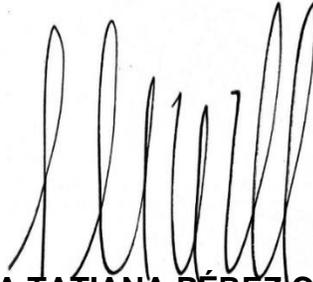
3° En la citada diligencia, los extremos responderán el interrogatorio de parte que oficiosamente les practicará el Despacho, de conformidad con lo previsto en el inciso 2° del numeral 7° del artículo 372 *ibídem*. Por su parte, el extremo actor responderá el interrogatorio de parte que le formulará su contraparte sin que exceda de diez (10) preguntas.

4° Se niega el interrogatorio de parte de la demandada, solicitado por ella misma, ya que, si bien en los procesos de mínima cuantía se puede actuar en causa propia, no resulta procedente para un contendiente interrogarse y a la vez responderse; además que la reconvenida ya rindió su versión de los hechos al contestar la demanda.

Sumado a esto, la declaración de parte previamente preparada no serviría de nada, pues ésta “alcanza relevancia, **sólo en la medida en que el declarante admita hechos que le perjudiquen o, simplemente, favorezcan al contrario, o lo que es lo mismo, si el declarante meramente narra hechos que le favorecen, no existe prueba, por una obvia aplicación del principio conforme al cual a nadie le es lícito crearse su propia prueba**” (sentencia de 13 de septiembre de 1994, retomada en sentencia de 27 de julio de 1999, expediente No. 5195, y más recientemente, en sentencias de 27 de junio de 2007, expediente 2001

00152 y sentencia SC14426 de 7 de octubre de 2016, entre otras muchas ocasiones).

Notifíquese,



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 21 de junio de 2021*

*No. de Estado 52*

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
**Secretaria**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100164**

En ejercicio de la facultad prevista en el inciso 2º del párrafo 3º del artículo 390 del Código General del Proceso, se dictará sentencia anticipada acorde al numeral 3º del artículo 378 *ejúsdem*, sin necesidad de convocar a los extremos procesales a la audiencia de que trata el artículo 392 *ibídem*.

En efecto, es evidente que las únicas pruebas por decretar y practicar corresponden a la documental aportadas por las partes. Sobre el particular téngase en cuenta que el testimonio de Ángela María Báez Manrique, pedido por la actora en el libelo se denegará por cuanto al solicitarlo no se enunciaron concretamente los hechos objeto de la prueba (artículo 212 *ibídem*).

Así las cosas, se pone en conocimiento de ambos extremos lo antes decidido, para que en el término de ejecutoria de este proveído efectúen las manifestaciones que consideren pertinentes. Cumplido el plazo, ingresará el proceso al despacho para dictar la sentencia.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 21 de junio de 2021

No. de Estado 52

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

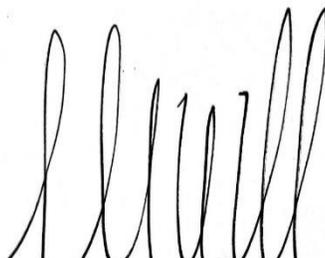
**Ref.: 110014003063202000112**

Conforme se solicita, al tenor a lo dispuesto en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado DISPONE:

- 1°) Dar por terminado el proceso ejecutivo de la referencia, por pago total de la obligación.
- 2°) Si por efecto de la presente demanda se decretó alguna medida cautelar, se dispone su levantamiento. Ofíciense y entréguese los oficios a la parte demandada.
- 3°) De existir embargo de remanentes, secretaría proceda de conformidad a lo normado en el artículo 466 *ibídem*.
- 4°) Ordenar el desglose del(os) título(s) base de la acción a costa y a favor de la parte demandada en lo que tiene que ver con la demanda.
- 5°) Sin condena en costas.

Cumplido lo anterior, archívese el expediente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 122 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

  
**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 21 de junio de 2021

No. de Estado 52

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaría.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100622**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

**1º)** Acatará la exigencia del artículo 83 del Estatuto Adjetivo, en el sentido de informar la descripción de los linderos (generales y especiales) del bien materia de la pretensión restitutoria.

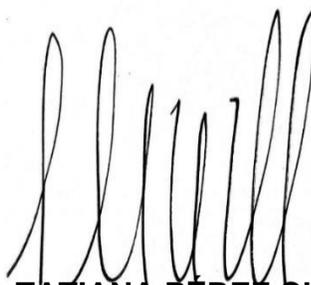
**2º)** En obediencia al inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020, acreditará que envió la demanda y sus anexos al demandado a la dirección electrónica suministrada en el libelo o, en su defecto, a la física.

**3º)** Al tenor de lo dispuesto en el numeral 8 *ibídem*, informará la forma como obtuvo la dirección de correo electrónico del convocado y allegará las evidencias correspondientes.

**4º)** Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 21 de junio de 2021

No. de Estado 52

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

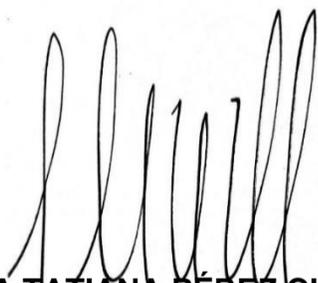
**Ref.: 110014003063202100544**

Al tenor a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, y como quiera que no se dio cumplimiento de manera completa a lo ordenado en el numeral 3 del auto inadmisorio, se rechaza la demanda.

En efecto, la actora no aportó las evidencias de la forma como obtuvo el correo electrónico de la convocada. Véase que en el documento aportado (contrato de arrendamiento) no se registró la información echada de menos.

En consecuencia, devuélvase la misma junto con sus anexos, sin necesidad de desglose, dejándose por secretaría las constancias correspondientes.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 21 de junio de 2021

No. de Estado 52

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

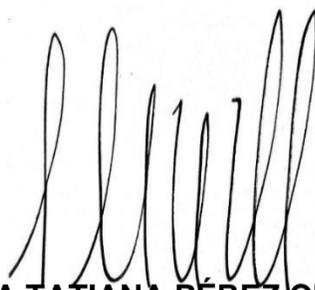
**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100468**

1º) Al tenor a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 301 del Código General del Proceso, se tiene por notificada a la sociedad demandada por conducta concluyente del auto mandamiento der pago de fecha 27 de mayo del año que cursa, a partir de la notificación de esta decisión.

2º) Se reconoce a la abogada **Gabriela Amparo Serna Silva**, como apoderada judicial de la parte reconvenida, en los términos del poder conferido.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 21 de junio de 2021

No. de Estado 52

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063201902132**

Acorde al anterior informe de depósitos judiciales, no se accede a la entrega de dineros.

Sin embargo, en el evento que a futuro se llegaren a consignar dineros a favor de este Juzgado y para el presente proceso, al tenor de lo previsto en el artículo 447 del Código General del Proceso, deberán ser entregados a la parte demandante hasta la concurrencia de las liquidaciones, crédito y costas, debidamente aprobadas.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 21 de junio de 2021

No. de Estado 52

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

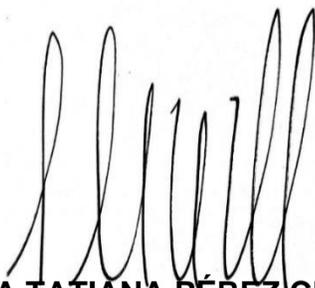
**Ref.: 110014003063201901132**

**1º)** Visto el trámite de notificación al ejecutado Diego Fernando Losada Hernández, el Despacho requiere a la actora para que aporte la constancia de recibido del citatorio (artículo 291 del C.G.P.), que le fue enviado a la dirección electrónica para su vinculación al asunto (sentencia C-420 de 2020), a fin de continuar con el curso del proceso. Véase que la exigencia es que haya sido recibido y/o entregado el correo más no que este sea leído.

En caso de no contar con el mismo, deberá la parte demandante realizar nuevamente la notificación conforme a los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o, en su defecto, en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**2º)** De conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la parte actora para que en el término de treinta (30) días siguientes a la notificación de esta decisión por estado, cumpla con la carga procesal consistente en vincular a la parte demandada en debida forma, so pena de hacerse acreedora a la sanción prevista en la normatividad citada.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 21 de junio de 2021

No. de Estado 52

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**  
Secretaria.

