

19

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D.C.

10 AGO. 2019

Ref.: 2019-00859.

Como quiera que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado como título ejecutivo satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **FINCAR BIENES RAICES S.A.S.** en contra de **CARLOS EDUARDO GONZALEZ VIVAS** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

1° Por la suma de **\$1.480.000 m/cte.**, por concepto de capital insoluto de la obligación, representado en el pagaré base de recaudo.

2° Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente a la fecha de vencimiento y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem*, adviértasele que dispone del termino de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en

Se reconoce personería a la abogada **DIANA CAROLINA ANGEL MANOLOF**, como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

Juez

-2-

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Bogotá D.C., Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>02 AGO. 2019</u> No. de Estado <u>055</u> <b>MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR</b> Secretaria</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6295d87905bb06bc826c22171e8a83ec77fc8b62892396ab8abdb384cd7648**

Documento generado en 26/08/2021 02:34:58 p. m.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2019-00859.**

En la medida que el auto de 1 de agosto de 2019 no fue rubricado y esto conlleva a que no surta efecto alguno, la suscrita Juez procede a firmarlo.

Por lo anterior, el Despacho no tiene en cuenta el aviso enviado, aunado a que no se aportó previamente el citatorio que debió remitir al convocado.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a804f147495a388a87d1c3fa5f5f3714d6cfc8d20462e110ed2d949d0d1b1057**

Documento generado en 26/08/2021 02:34:58 p. m.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00893.**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1. Manifestará el demandante, bajo la gravedad de juramento, que tiene en su poder el documento báculo de la ejecución, y que, lo pondrá a disposición del Despacho una vez se le requiera al efecto.
2. Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en el numeral anterior.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro  
Juez

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff25385f40564e1810fabaeae9f546ce1e9188f0393c8b96de91c8655aaec4a9**

Documento generado en 24/08/2021 02:51:50 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00891.**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1. De conformidad con el numeral 1º del artículo 84 del C.G. del P. en concordancia con el artículo 5º del Decreto 806 de 2020, el abogado aportará el poder conferido para adelantar esta acción, el cual deberá indicar además de los requisitos generales su dirección de su correo electrónico, de tal forma que éste coincida con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados (SIRNA).

2. Manifestará el apoderado (por ser quien presentó la demanda), bajo la gravedad de juramento, que tiene en su poder el documento báculo de la ejecución, y que, lo pondrá a disposición del Despacho una vez se le requiera al efecto.

3. Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro

Juez

Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Juzgado Pequeñas Causas

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5aa913ddd38c06ec5bfa3dc4e56fea60ddb4dd0b9031ab65307f47fdb720dca**

Documento generado en 24/08/2021 02:51:50 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00889.**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1. Teniendo en cuenta que a la fecha de presentación de la demanda (19-08-2021) la cuota del mes de agosto de este año se encontraba vencida, adecuará las pretensiones de la demanda de tal forma que incluya en los rubros vencidos la aludida mensualidad junto con sus intereses de plazo, y así mismo modifique el monto del capital acelerado.

2. Manifestará la apoderada (por ser quien presentó la demanda), bajo la gravedad de juramento, que tiene en su poder el documento báculo de la ejecución, y que, lo pondrá a disposición del Despacho una vez se le requiera al efecto.

3. En atención a lo previsto en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 allegará las evidencias de como obtuvo la dirección electrónica del demandado ya que si bien dijo anexar el respectivo documento, esto no fue así, y a voces de la referida norma no basta con señalar como consiguió la información sino que debe demostrarlo.

4. Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9493ba7f61ad5294c24854428db649194f97018b60a8b08c0de3998f707f8fd2**

Documento generado en 24/08/2021 02:51:49 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00887.**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1. De conformidad con el numeral 2º del artículo 82 del C. G. del P., informará el nombre, número de identificación y domicilio del representante legal de la demandada.

2. Al tenor de lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 84 del C. G. del P., allegará el poder conferido para adelantar el coactivo de la referencia ya que el anexo fue otorgado para otra acción diferente a la aquí invocada.

3. En cumplimiento de lo previsto en el numeral 2º del artículo 84 *ibídem*, anexará el documento que acredite la existencia y representación legal de la demandada.

4. Al tenor de lo dispuesto en el numeral 10º del artículo 82 *ibídem*, informará la dirección física y electrónica del representante legal de la parte pasiva.

5. Teniendo en cuenta que atribuye la competencia a este Juzgado para conocer este asunto por “el lugar” dónde debía cumplirse la obligación, precisará si esto es en Bogotá o en Apulo, último municipio en el que se ubican los lotes que causaron las expensas aquí reclamadas.

6. Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72e2c41cc30f8963ca6ffa774519051b1bb5bb672bdf6c8dc5720568ef898823**

Documento generado en 24/08/2021 02:51:48 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00883.**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1. Ahondará en los hechos de la demanda para aclarar si realizó el viaje contratado (o no).
2. Al tenor de lo dispuesto en el numeral 10º del artículo 82 *ibídem*, informará la dirección física y electrónica de los representantes legales de las empresas demandadas.
3. Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04ae17194dbc33c4ade32a3c11b2879e41817deeb27b8115c452b992d2565133**

Documento generado en 24/08/2021 10:48:34 a. m.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00881.**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1. De conformidad con el artículo 5º del Decreto 806 de 2020, la abogada indicará en el poder la dirección de su correo electrónico, de tal forma que éste coincida con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados (SIRNA).

2. Al tenor de lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 82 del C. G. del P., informará el domicilio de la representante legal de la copropiedad demandante.

3. En atención a lo previsto en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 informará como obtuvo las direcciones electrónicas de la demandada y allegará las evidencias respectivas.

4. Al tenor de lo dispuesto en el numeral 10º del artículo 82 *ibídem*, informará la dirección física y electrónica de la representante legal de la parte actora.

5. Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f97184f3583f9823c6f6944089ea8bd73e7cb8729177b46ec90257f14481130b**

Documento generado en 24/08/2021 10:48:34 a. m.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00879.**

Revisada con detenimiento la anterior solicitud de “prueba anticipada”, encuentra el Juzgado que no es el competente para su conocimiento, acorde a lo señalado en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, que señala *“cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º y 3º”*, y a lo establecido en el artículo 2º del Acuerdo PSAA15-10443 de 2015, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, dado que, por virtud de lo dispuesto en el Acuerdo PCSJ-11127 del 12 de Octubre de 2018, expedido por la citada Corporación, este juzgado a partir del primero de noviembre del año 2018, cambió de denominación, medida prorrogada por los Acuerdos Nos. PCSJA19-11433 del 7 de noviembre de 2019 y PCSJA20-11660 del 6 de noviembre de 2020, por tanto, el conocimiento del asunto está atribuido a los Juzgados Civiles Municipales de esta ciudad, de conformidad con lo previsto en las normas antes invocadas.

Por lo dicho, se **RESUELVE**:

**1º) RECHAZAR**, por falta de competencia, la presente solicitud de **PRUEBA ANTICIPADA** promovida por **ARITUR LTDA** contra **JHONSON VARGAS MORA**.

**2º)** En consecuencia, **REMÍTASE** el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá (reparto), para lo de su competencia, previas las desanotaciones del caso. Oficiese de conformidad.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7296a275b72faa6f3b2c308b447a2193245fed024003ec7aea5ee763a3a636ac**

Documento generado en 24/08/2021 10:48:35 a. m.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00468.**

1. Téngase en cuenta que la parte demandante recorrió oportunamente el traslado de las excepciones formuladas por la sociedad demandada.

2. Previamente a continuar con el curso del proceso, se requiere a la parte actora para que allegue el original de los títulos valores base de recaudo a la sede del Juzgado en horario judicial del nueve (9) de septiembre del cursante año.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5debd08a797e5da9c2d382e865950c23940b14ffa74b57cf30a4bbde88d682**

Documento generado en 24/08/2021 02:04:32 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2020-00123.**

En la medida que se encuentra acreditado el embargo del inmueble identificado con la matrícula No. **50S-40599548**, se decreta su **SECUESTRO**.

Para su práctica y con apoyo en lo establecido en el inciso 3° del artículo 38 del Código General del Proceso, se **COMISIONA** con amplias facultades a la Alcaldía Local de la zona respectiva y/o el Consejo de Justicia de Bogotá, inclusive para nombrar secuestre y fijarle sus respectivos honorarios.

Líbrese el despacho comisorio con los insertos y anexos pertinentes.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021  
No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f23b3fd695bb12f8ab1b6108947c6b26d74ba662d4d5ad8dae1e1905894459a1**

Documento generado en 24/08/2021 02:04:32 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2018-00622.**

Examinada la actuación, cabe memorar que con la entrada en vigencia del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 (1 de octubre de 2012), la figura del desistimiento tácito se ratificó en nuestro ordenamiento procesal civil, para aquellos eventos en los que el extremo procesal no haya mostrado interés en promover actuación alguna de la que dependía la continuidad del respectivo trámite.

Señala en lo pertinente el numeral 1º del citado artículo, *“el desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Bajo los anteriores derroteros, no cabe duda que en aplicación a las consecuencias previstas en dicho precepto, este Despacho deberá ordenar la terminación del proceso por desistimiento tácito, pues es evidente que la parte actora no cumplió con la carga que le impuso este Juzgado.

En las condiciones anotadas el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar el desistimiento tácito de que trata el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, por las consideraciones anotadas en esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se decreta la terminación de la presente actuación.

**TERCERO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas durante el proceso. Líbrense los oficios a que haya lugar. En el evento

de existir embargos de remanentes respecto de los bienes aquí embargados, póngase a disposición del Juzgado respectivo. Ofíciense.

**CUARTO:** Ordenar el desglose de los documentos aportados con las constancias respectivas, entréguese a la parte actora.

**QUINTO:** No condena en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** En firme esta providencia, archívese el expediente.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro

**Juez**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6173530203e6019d412fbd4b0208e8885780df8627380c1666bf1a080bd92937**

Documento generado en 24/08/2021 02:04:29 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2017-01271.  
(incidente).**

Evidencia el Despacho que el presente asunto estuvo por más de un año inactivo, por lo que habrá de aplicarse lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 317 del C.G. del P., según el cual, *“cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes”*

1. Si se miran bien las cosas, en el *sub lite* se cumplen tales requisitos, por lo siguiente:

1.1. En el proceso se corrió traslado del incidente de regulación de honorarios el 23 de octubre de 2019 (fl. 11 C. 3).

En las condiciones anotadas el Juzgado, **RESUELVE:**

1. Dar por terminado el asunto de la referencia, por desistimiento tácito.
2. Si por efecto de la presente demanda se decretó algún embargo, se ordena el levantamiento de las medidas cautelares practicadas. Oficiése y entréguese los oficios a la parte demandada.
3. De existir embargo de remanentes, secretaría proceda de conformidad a lo normado en el artículo 466 ibídem.
4. Ordenar el desglose de los documentos allegados con la demanda a costa de la parte ejecutante, con la constancia que se terminó el proceso por desistimiento tácito, por primera vez.
5. Sin condena en costas por no aparecer causadas.

Cumplido lo anterior, archívese el expediente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 122 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**-2-**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro

Juez

Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Juzgado Pequeñas Causas

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0448f494eb7737e28e100886cb943b87d0e6e7a7987a555330b6f70ed595f32**

Documento generado en 24/08/2021 02:04:30 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2017-01271.**

Examinada la actuación, cabe memorar que con la entrada en vigencia del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 (1 de octubre de 2012), la figura del desistimiento tácito se ratificó en nuestro ordenamiento procesal civil, para aquellos eventos en los que el extremo procesal no haya mostrado interés en promover actuación alguna de la que dependía la continuidad del respectivo trámite.

Señala en lo pertinente el numeral 1º del citado artículo, *“el desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Bajo los anteriores derroteros, no cabe duda que en aplicación a las consecuencias previstas en dicho precepto, este Despacho deberá ordenar la terminación del proceso por desistimiento tácito, pues es evidente que la parte actora no cumplió con la carga que le impuso este Juzgado.

En las condiciones anotadas el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar el desistimiento tácito de que trata el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, por las consideraciones anotadas en esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se decreta la terminación de la presente actuación.

**TERCERO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas durante el proceso. Líbrense los oficios a que haya lugar. En el evento

de existir embargos de remanentes respecto de los bienes aquí embargados, póngase a disposición del Juzgado respectivo. Oficiese.

**CUARTO:** Ordenar el desglose de los documentos aportados con las constancias respectivas, entréguese a la parte actora.

**QUINTO:** No condena en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** En firme esta providencia, archívese el expediente.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**-2-**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4832312ce5dc987aa46bfcec9af6cf541fa84814f3e3719c26e23713e8e1e8**

Documento generado en 24/08/2021 02:04:35 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2017-01263.**

Evidencia el Despacho que el presente asunto estuvo por más de un año inactivo, por lo que habrá de aplicarse lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 317 del C.G. del P., según el cual, *“cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes”*

1. Si se miran bien las cosas, en el *sub lite* se cumplen tales requisitos, por lo siguiente:

1.1. En el proceso se dictó mandamiento de pago el 14 de diciembre de 2018 (fls. 19-24 C. 1) y simultáneamente se decretaron los embargos solicitados (fl. 2, C. 2).

1.2. La última actuación registrada en el proceso data de 6 de diciembre de 2019, visible a folio 47 del cuaderno principal, por medio de la cual el extremo actor informó la realización de unos abonos.

En las condiciones anotadas el Juzgado, **RESUELVE:**

1. Dar por terminado el proceso de la referencia, por desistimiento tácito.
2. Si por efecto de la presente demanda se decretó algún embargo, se ordena el levantamiento de las medidas cautelares practicadas. Ofíciense y entréguese los oficios a la parte demandada.
3. De existir embargo de remanentes, secretaría proceda de conformidad a lo normado en el artículo 466 ibídem.
4. Ordenar el desglose de los documentos allegados con la demanda a costa de la parte ejecutante, con la constancia que se terminó el proceso por desistimiento tácito, por primera vez.

5. Sin condena en costas por no aparecer causadas.

Cumplido lo anterior, archívese el expediente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 122 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro

Juez

Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Juzgado Pequeñas Causas

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61c8f943097945c15f51c5d31e32693a1d3f2623f88645ddcfddb9c608e4e714**

Documento generado en 24/08/2021 02:04:34 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2017-00770.**

Examinada la actuación, cabe memorar que con la entrada en vigencia del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 (1 de octubre de 2012), la figura del desistimiento tácito se ratificó en nuestro ordenamiento procesal civil, para aquellos eventos en los que el extremo procesal no haya mostrado interés en promover actuación alguna de la que dependía la continuidad del respectivo trámite.

Señala en lo pertinente el numeral 1º del citado artículo, *“el desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Bajo los anteriores derroteros, no cabe duda que en aplicación a las consecuencias previstas en dicho precepto, este Despacho deberá ordenar la terminación del proceso por desistimiento tácito, pues es evidente que la parte actora no cumplió con la carga que le impuso este Juzgado.

En las condiciones anotadas el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar el desistimiento tácito de que trata el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, por las consideraciones anotadas en esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se decreta la terminación de la presente actuación.

**TERCERO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas durante el proceso. Líbrense los oficios a que haya lugar. En el evento

de existir embargos de remanentes respecto de los bienes aquí embargados, póngase a disposición del Juzgado respectivo. Ofíciense.

**CUARTO:** Ordenar el desglose de los documentos aportados con las constancias respectivas, entréguese a la parte actora.

**QUINTO:** No condena en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** En firme esta providencia, archívese el expediente.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro

**Juez**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **759039e95f178571cabe7d3e6e5153c283913e000d46badd78db52f9b4fbd410**

Documento generado en 24/08/2021 02:04:34 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2017-00131.**

Examinada la actuación, cabe memorar que con la entrada en vigencia del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 (1 de octubre de 2012), la figura del desistimiento tácito se ratificó en nuestro ordenamiento procesal civil, para aquellos eventos en los que el extremo procesal no haya mostrado interés en promover actuación alguna de la que dependía la continuidad del respectivo trámite.

Señala en lo pertinente el numeral 1º del citado artículo, *“el desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Bajo los anteriores derroteros, no cabe duda que en aplicación a las consecuencias previstas en dicho precepto, este Despacho deberá ordenar la terminación del proceso por desistimiento tácito, pues es evidente que la parte actora no cumplió con la carga que le impuso este Juzgado.

En las condiciones anotadas el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar el desistimiento tácito de que trata el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, por las consideraciones anotadas en esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se decreta la terminación de la presente actuación.

**TERCERO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas durante el proceso. Líbrense los oficios a que haya lugar. En el evento

de existir embargos de remanentes respecto de los bienes aquí embargados, póngase a disposición del Juzgado respectivo. Ofíciense.

**CUARTO:** Ordenar el desglose de los documentos aportados con las constancias respectivas, entréguese a la parte actora.

**QUINTO:** No condena en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** En firme esta providencia, archívese el expediente.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro  
Juez

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd226803f46816587b99ac1ba7c5647b70250509ef20a11550b9a8976d5aa7af**

Documento generado en 24/08/2021 02:04:30 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00799.**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta que la parte actora no subsanó el numeral 1° y 2° del auto anterior.

Véase que pese a que se le pidió no informó su “domicilio” sino que, en su lugar, al subsanar el pliego indicó una dirección de notificaciones de la cual ni siquiera señaló la ciudad a la que corresponde.

Por otra parte, no informó como obtuvo la dirección electrónica del convocado y mucho menos allegó las evidencias respectivas, contrario sensu, adujo que al actuar él en nombre propio no debía aportar soportes que acreditaran cual era su correo electrónico, no obstante, el memorialista obvió que su información no fue la requerida, sino la de su contra parte.

Por tales razones, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, por Secretaría, déjese las constancias del caso.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0341a55965133b696d7349bee2d5aa5f1388c912ef1e24814058d0421df39c55**

Documento generado en 24/08/2021 02:04:33 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100776**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

1º) Aportará copia del contrato de compraventa del vehículo de placa BIL-650.

2º) Allegará certificado de tradición del rodante antes citado, que acredite que la convocada es su propietaria. Lo anterior, por cuanto las medidas cautelares previstas para este tipo de asuntos, recae sobre bienes de propiedad de la demandada (artículo 590 del Código General del Proceso).

3º) Igualmente, anexará certificado de tradición del vehículo de placa BYI-853.

4º) En cumplimiento al numeral 2º del artículo 82 *ibídem*, informará el número de identificación de las partes.

5º) Al tenor de lo previsto en el numeral 7º del artículo 90 del Estatuto Adjetivo, acreditará en debida forma que se agotó la conciliación judicial como requisito de procedibilidad, conforme a lo contemplado en el artículo 38 de la Ley 640 de 2001.

6º) Aclarará la pretensión segunda del acápite de condena, en el sentido de especificar el monto de los perjuicios reclamados.

7º) Cumplido lo anterior, en obediencia al artículo 206 *ibídem*, formulará nuevamente el juramento estimatorio con sujeción estricta a

lo dispuesto en dicha regla de derecho, discriminando cada uno de sus conceptos de manera razonada en lo atinente a la suma que señale por perjuicios.

**8º)** Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**



**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 29 de julio de 2021

No. de Estado 65

**MARIA FERNANDA MONJE SALAZAR**

Secretaria.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00776.**

Teniendo en cuenta el informe rendido, Secretaría notifique en debida forma el auto proferido el pasado 28 de julio.

Cúmplase,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 27 de agosto de 2021

No. de Estado 75

**YENNY ENITH MOTTA BERMÚDEZ**  
Secretaria.

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro

Juez

Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples  
Juzgado Pequeñas Causas

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **797755f4c446fee4b5f57acbfd0b1c7955fcef2e1c353ae94647379436a46231**

Documento generado en 24/08/2021 02:04:32 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00400.**

Con fundamento en la letra de cambio aportada con la demanda, **GLADDYS DE LA OSSA** promovió trámite ejecutivo contra **ZIZI CUDRIZ SINNING**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado 14 de mayo de 2021, providencia notificada a la parte demandada conforme las previsiones del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, quien dentro de la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: “[...] *Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como el cartular adosado con la demanda reúne los requisitos que le son propios a los títulos valores de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el artículo 671 del Código de Comercio, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1°) ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.

**2°) DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.

**3°) ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del *ejusdem*.

**4°) CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$150.000 m/cte** por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro

Juez

Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Juzgado Pequeñas Causas

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83f91422261a159516c4b544177b6679de13a92e32f86305cfef49f9139580b7**

Documento generado en 20/08/2021 12:37:20 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00352.**

Teniendo en cuenta la manifestación realizada por el apoderado judicial de la actora, se le requiere por última vez para que allegue el original del título valor base de recaudo a la sede del Juzgado en horario judicial del nueve (9) de septiembre del cursante año.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd03db76468c918546d9c88e48edd95cbd284cb38323826db4bea0706f2ee2eb**

Documento generado en 20/08/2021 12:37:28 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00323.**

Teniendo en cuenta el informe de inasistencia a la diligencia de exhibición del título base de recaudo que antecede, se dejará el expediente, por el término de tres días, en la Secretaría a efectos que, de estimarlo pertinente, el extremo actor realice las manifestaciones del caso. Vencido, ingrese al Despacho para proveer como corresponde.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08cd80ad769218e69548ab58ffeca25680c19ec35b6a41e23900f199025117da**

Documento generado en 20/08/2021 12:37:20 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00271.**

Con fundamento en los pagarés aportados con la demanda, **BANCOLOMBIA S.A.** promovió trámite ejecutivo contra **JENNYFER BERNAL CEPEDA**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado 20 de abril de 2021, providencia notificada a la parte demandada conforme las previsiones del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, quien dentro de la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: “[...] *si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como los cartulares adosados con la demanda reúnen los requisitos que le son propios a los títulos valores de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el artículo 709 del Código de Comercio, son un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1°) ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.

**2°) DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.

**3°) ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del *ejusdem*.

**4°) CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$1.000.000 m/cte** por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Código de verificación: **5e0cb8d15a7173fa8b3109b4ea641f6e884a972d702307afb76afdaaa3962564**

Documento generado en 20/08/2021 12:37:21 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00126**

Con fundamento en la factura aportada con la demanda, **SION SOLUCIONES INTEGRALES S.A.S.** promovió trámite ejecutivo contra el **GIMNASIO SANTANA DEL NORTE S.A.S.**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado 24 de marzo de 2021, providencia notificada a la parte demandada por conducta concluyente, quien dentro de la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: “[...] *si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como el cartular adosado con la demanda reúne los requisitos que le son propios a los títulos valores de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el artículo 773 del Código de Comercio, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1°) ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.

**2°) DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.

**3°) ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del *ejusdem*.

**4°) CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$300.000 m/cte** por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro

Juez

Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Juzgado Pequeñas Causas

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7edd486f13b717513c121db3caca5bb0094e6bcaddead708e3ba378ed3225513**

Documento generado en 20/08/2021 12:37:23 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2020-01083.**

Teniendo en cuenta la manifestación realizada por el apoderado judicial de la actora, se le requiere por última vez para que allegue el original del título valor base de recaudo a la sede del Juzgado en horario judicial del nueve (9) de septiembre del cursante año.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro

**Juez**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a9a972ef160b936901bef5238ee3d636f910829ba2bf0020879a573e82ffcde**  
Documento generado en 20/08/2021 12:37:21 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2020-01068.**

Con fundamento en el pagaré aportado con la demanda, la sociedad **AECSA S.A.** promovió trámite ejecutivo contra **MIGUEL ALEJANDRO ZUCCARDI HUERTAS**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado 16 de diciembre de 2020, providencia notificada a la parte demandada conforme las previsiones del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, quien dentro de la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: “[...] *si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como el cartular adosado con la demanda reúne los requisitos que le son propios a los títulos valores de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el artículo 709 del Código de Comercio, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1°) ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.

**2°) DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.

**3°) ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del *ejusdem*.

**4°) CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$1.100.000 m/cte** por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro

Juez

Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Juzgado Pequeñas Causas

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b1bdad5ca9a14af82d8348facd33bc9f06d7a649c8d949b5598b5ee4011e785**

Documento generado en 20/08/2021 12:37:27 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2020-01029.**

Teniendo en cuenta el informe de inasistencia a la diligencia de exhibición del título base de recaudo que antecede, se dejará el expediente, por el término de tres días, en la Secretaría a efectos que, de estimarlo pertinente, el extremo actor justifique su proceder. Vencido, ingrese al Despacho para proveer como corresponde.

Frente a la petición de señalar nueva fecha para llevar a cabo tal trámite, la interesada deberá estarse a lo resuelto en el inciso inicial de este proveído.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d73031f90da30833d5a79f57e2f57afce5491cb692df0b8e3651c30268f214d3**

Documento generado en 20/08/2021 12:37:21 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2020-00954.**

Estando el expediente al Despacho para imprimir al proceso el trámite correspondiente, por economía procesal y ejerciendo la potestad prevista en el artículo 132 del Código General del Proceso, se advierte que ello no es factible, en consideración a que el título valor sobre cuya base se venía adelantando esta ejecución, fue aportado en copia digital, y no en original, tal como se vislumbra en el plenario. Y véase que, pese a que se citó a la parte demandante para que lo exhibiera, ésta no asistió en las 2 fechas programadas (10 de junio y 29 de julio), de las cuales en la última tampoco justificó el motivo de su inasistencia pese a que se le había advertido que era la última oportunidad que se le daba para allegarlo.

La referida circunstancia, involucra un impase, en todo el sentido de la expresión, principalmente porque, en virtud del principio de incorporación que rige en materia cambiaria, este compulsivo no puede continuar sin el original del pagaré en que se fincó el mandamiento de pago, en tanto que, conforme al artículo 619 del Código de Comercio, *“los títulos-valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora”* y con esa misma orientación prevé el artículo 624 siguiente que *“el ejercicio consignado en un título valor requiere la exhibición del mismo”*.

De ahí, justamente, la naturaleza cartular que se predica de esos documentos, sobre la cual la jurisprudencia ha explicado, desde hace varios años, que *“el derecho documental no puede ser ejercitado ni disfrutado por su titular, sino en virtud de la exhibición del instrumento, lo que indica, sin lugar a dudas, que se halla materializado en el título de tal manera que el uno no puede existir sin el otro”*, a lo que agregó, en esa misma oportunidad, que *“el título valor, como lo ha reconocido la doctrina, no sólo es un documento de carácter constitutivo, por cuanto que de modo autónomo y originario da vida al derecho que se le incorpore, sino que también posee eficacia probatoria, ya que si instrumento y derecho se hallan indisolublemente unidos, este solo se puede acreditar con la exhibición de aquel”* (CSJ., sent. de 23 de octubre de 1979, M.P. Germán Giraldo Zuluaga, ID: 485958).

Sobre el particular, autorizada doctrina ha señalado que *“contrariando el principio de incorporación y otros igualmente importantes que son propios de los títulos-valores, se han dado decisiones judiciales que admiten las fotocopias como aptas para obrar en ciertos procesos, cuando su naturaleza de ser documento constitutivo, dispositivo y necesario para ejercer los derechos autónomos y literales*

que en él se incorporan, hacen que con ellas la acción cambiaria no proceda ni aún por la vía del pago voluntario y menos cuando se trata de hacerlas valer por un proceso ejecutivo u ordinario, quiebra o de concordato. Sin pretender agotarlos todos, podrían darse estos argumentos: **1°**. El principio de la incorporación, hace que no sea posible tener sobre un título valor dos derechos iguales incorporados: uno en el original y otro en la fotocopia, pues obligaría al deudor a pagar dos veces o cuantas veces fuere el original reproducido externamente en las fotocopias. **2°**. La definición de título-valor (art. 619) proclama la necesidad del título para exigir la acción cambiaria, sin el cual no es posible reclamarla. Por eso, el artículo 624 pide la exhibición del mismo al deudor que lo paga y su entrega cuando es pagado para que se destruya o anule físicamente con el fin de que no siga circulando, lo que no se obtendría si el pago se hiciera sobre fotocopias o si haciéndose en el original, la fotocopia tuviera la virtud de incorporar el mismo derecho que el original extinguido (...). **3°**. El título valor es un bien mueble. Por esto, también es imposible que una fotocopia tenga el valor del original, pues tratándose de títulos valores “como cheques, pagarés o letras de cambio, estos deben ser aportados solo en original, pues corresponde a su naturaleza por razones de seguridad jurídica, ya que adelantar ejecuciones con copias generaría incertidumbre” (Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia 25000232600019990265702 (33586), mayo 14/14).

Dada la inexistencia del título valor que soporte la ejecución, el Juzgado Cuarenta y Cinco de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, **DISPONE:**

**1°)** Declarar TERMINADO el proceso ejecutivo de la referencia, por inexistencia del título valor en que el mismo se fincó.

**2°)** Si por efecto de la presente demanda se decretó algún embargo, se ordena el levantamiento de las medidas cautelares practicadas. Oficiése y entréguese los oficios a la parte demandada.

**3°)** De existir embargo de remanentes, secretaría proceda de conformidad a lo normado en el artículo 466 *ibídem*.

**4°)** Sin costas de la instancia, dada la forma anormal en que ocurrió su finalización.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7c925dfcc7772feb0dda0f7dd4ca1149cfb347ccb04cdc3df48681e33171386**

Documento generado en 20/08/2021 01:04:41 p. m.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2020-00850.**

Téngase en cuenta que la parte actora allegó el original del título base de recaudo en la oportunidad concedida para tal fin.

Por otra parte, con el fin de dar continuidad al trámite, en ejercicio de la facultad prevista en el numeral 2º del artículo 278 *ejusdem*, se dictará sentencia anticipada, sin necesidad de convocar a los extremos procesales a la audiencia de que trata el artículo 373 *ibídem*.

En efecto, es evidente que las únicas pruebas decretadas y por practicar corresponden a las documentales aportadas por las partes.

Así las cosas, se pone en conocimiento de ambas partes lo antes decidido, para que en el término de ejecutoria de este proveído efectúen las manifestaciones que consideren pertinentes. Cumplido el plazo, ingresará el proceso al despacho para dictar la sentencia.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021  
No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d691b51a0b6bbae7a5943013aa671c0141cf82ac603c93b6ddb4a9fa2451ad3**

Documento generado en 20/08/2021 12:37:22 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2020-00790.**

Con fundamento en el título ejecutivo aportado con la demanda el **CONJUNTO RESIDENCIAL LOUISIANA ETAPA I P.H.** promovió trámite ejecutivo contra **ISABEL CRISTINA POLO LLAMAS** y **WILLIAM FRANCISCO ROMERO CLAVIJO**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado 20 de octubre de 2020, providencia notificada a la parte demandada conforme las previsiones de los artículos 291 y 292 del C.G. del P., quienes dentro de la oportunidad concedida guardaron silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: “[...] *Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como la certificación adosada con la demanda es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, según lo previsto en el artículo 48 de la Ley 675 de 2001, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1°) ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.

**2°) DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.

**3°) ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del *ejusdem*.

**4°) CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$550.000 m/cte** por

concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **575f7e8992ed9a69dbb6ec325d4be8d873ae776eeec67bff59c72e68d1eb1372**



**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2020-00713.**

Teniendo en cuenta el informe de inasistencia a la diligencia de exhibición del título base de recaudo que antecede, se dejará el expediente, por el término de tres días, en la Secretaría a efectos que, de estimarlo pertinente, el extremo actor realice las manifestaciones del caso. Vencido, ingrese al Despacho para proveer como corresponde.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro

**Juez**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4194aa0667ce4a7af49a9535b0047b6f8235a9ff05b051ea5a1b05097111c34**

Documento generado en 20/08/2021 12:37:24 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00815.**

Con fundamento en los pagarés aportados con la demanda, el **BANCO DE BOGOTÁ** promovió trámite ejecutivo contra **JAIRO ALONSO ARCE BONILLA**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado 29 de septiembre de 2020, providencia notificada a la parte demandada conforme las previsiones de los artículos 291 y 292 del C.G. del P., quien dentro de la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: “[...] *si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como los cartulares adosados con la demanda reúnen los requisitos que le son propios a los títulos valores de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el artículo 709 del Código de Comercio, son un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1°) ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.

**2°) DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.

**3°) ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del *ejusdem*.

**4°) CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$1.400.000 m/cte** por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Código de verificación: **3f17a89ad8c4c43b1178dea2d1920bad66ba9c839ddb2fe9fd334536475a06fd**

Documento generado en 20/08/2021 12:37:24 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2019-01674.**

Previo a avalar la notificación de la demandada, la parte actora deberá acreditar el contenido de los anexos enviados con el correo electrónico y el acuse de recibo de este; así mismo, deberá informar como obtuvo el e-mail y allegar las evidencias respectivas (art. 8° Decreto 806 de 2020).

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99e450dc168bbcf1d99b2500c2c0e96b4486d5a404b1c1ef8e11cfe18c665843**

Documento generado en 20/08/2021 12:37:27 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2018-00778.**

1. Para los efectos legales a que haya lugar téngase en cuenta el poder corregido que aporta la parte demandante.

2. En aplicación del numeral 1° del artículo 317 del C.G. del P., el Juzgado DISPONE:

Requerir a la parte actora para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a su notificación, se sirva dar el impuso procesal correspondiente a las presentes diligencias, es decir, realice las gestiones tendientes a notificar al aludido demandado, so pena de decretar el desistimiento tácito, conforme lo contempla la norma en cita.

Notifíquese por estado y permanezca el expediente en Secretaría por el término arriba citado y una vez vencido vuelva al Despacho para proveer lo correspondiente.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021  
No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro

Juez

Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Juzgado Pequeñas Causas

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8078f780916c6bf5cd58fca7d44a2a2d0426949095f67701bfc8056770d52eff**

Documento generado en 20/08/2021 12:37:27 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00818.**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **OMAR FERNANDO GUERRERO ERASO** contra **OLGA ROCÍO AVENDAÑO REYES** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el título base de la ejecución:

1° **\$36.000 m/cte.**, por concepto de seguro que debía cancelarse el 20 de enero de 2018.

2° **\$98.346 m/cte.**, por concepto de abono a intereses que debía cancelarse el 20 de enero de 2018.

3° Se niega el mandamiento de pago por concepto de “cuotas” dado que del título aportado no se extrae con claridad la suma de dinero que debía cancelarse, ya que, pese a indicarse que el mutuo fue celebrado por \$6.000.000, en la cláusula segunda se estableció que el pago de dicha suma se realizaría en 24 cuotas de \$280.428 cada una, empero, al realizarse la sumatoria de todas ( $\$280.428 \times 24 = \$6.730.272$ ) arroja un valor superior al indicado en la cláusula primera del título base del coactivo (\$6.000.000).

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*). Para tales efectos, las comunicaciones remitidas deberán dar cuenta de la dirección de correo electrónico de este Juzgado.

Téngase en cuenta que el demandante actúa en causa propia.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3840308d5402f00fb08b545a362f4ab82687df1e9169014693637df7db329b5**

Documento generado en 20/08/2021 12:37:26 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).**

**Ref.: 2021-00815.**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** contra **FREDY RENE VELASCO MOLINA** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

1° **\$375.589 m/cte.**, por concepto de capital.

2° Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente al vencimiento y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*). Para tales efectos, las comunicaciones remitidas deberán dar cuenta de la dirección de correo electrónico de este Juzgado.

Se reconoce personería al abogado **URIEL ANDRIO MORALES LOZANO** como apoderado judicial de la parte demandante.

Notifíquese,

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE  
PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ D.C.**

*Notificado el auto anterior por anotación en  
estado*

*De fecha 27 de agosto de 2021*

*No. de Estado 75*

**YENY ENITH MOTTA BERMÚDEZ  
Secretaria**

Firmado Por:

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fda91cc23088b6af000df6761a5b7c63e1ca77dfa482bcd10417be6208985815**

Documento generado en 20/08/2021 12:37:25 PM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063201901540**

**1º)** Teniendo en cuenta que al demandante mediante auto de fecha 4 de septiembre de 2019 (fl. 43, C. 1) le fue otorgado el beneficio de amparo de pobreza, acorde a las manifestaciones precedentes y al tenor del artículo 154 del Código General del Proceso, se le nombra como defensor de oficio al abogado relacionado en acta adjunta. Comuníquesele su designación en los términos del artículo 48 *ibídem*.

**2º)** En virtud de lo anterior, se tiene por revocado el poder otorgado a la estudiante Mariana Quiceno Alonso, perteneciente al consultorio Jurídico de la Universidad del Rosario.

**3º)** Se requiere a la demandada, para que, en el término de ejecutoria de esta decisión, dé cumplimiento al artículo 96 del Estatuto Procesal, y presente nuevamente el escrito de contestación en la forma allí prevista, so pena de tenerlo por no radicado y continuar con el curso del proceso.

Cumplido lo anterior, ingrese el proceso del despacho.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 27 de agosto de 2021

No. de Estado 75

**YENNY ENITH MOTTA BERMÚDEZ**  
Secretaria.

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro

Juez

Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Juzgado Pequeñas Causas

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7267bcb2450605d55a6cf351f9b1ebc04c2ed761c0b56ee7b270e7a929920775**

Documento generado en 24/08/2021 10:48:29 a. m.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100892**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

1º) Manifestará el apoderado de la actora, bajo juramento, que el original del título valor se encuentra bajo su poder y custodia (por ser quien presentó la demanda) y que, cuando se le requiera, los pondrá a disposición del despacho.

2º) Aclarará en la demanda el número del apartamento que generó cuotas de administración pretendidas, teniendo en cuenta para el efecto lo consignado en la certificación base de recaudo.

3º) En cumplimiento al numeral 10 del artículo 82 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 6º del Decreto 806 de 2020, informará la dirección física y electrónica del representante legal de la demandante.

4º) En obediencia al inciso 2º del artículo 8º *ejúsdem*, informará cómo obtuvo la dirección de correo electrónico de las ejecutadas y allegará las evidencias correspondientes.

5º) Informará a qué se refiere la suma reclamada en la pretensión cuarta del libelo, denominada “otros conceptos”, dado que conforme al artículo 48 de la Ley 675 de 2001, en este tipo de procesos únicamente se puede ejecutar el cobro de multas u obligaciones pecuniarias derivadas de las expensas comunes.

**6º)** Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez.**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 27 de agosto de 2021

No. de Estado 75

**YENNY ENITH MOTTA BERMÚDEZ**  
Secretaria.

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a6326eb5d5777fc007e684d650eb301bffe7a073802212d9b9c366f7749ce86**

Documento generado en 24/08/2021 11:31:34 a. m.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100890**

Por encontrarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 422 del Código General del Proceso y 430 *ibídem*, a más de los establecidos en los artículos 82 y siguientes *ejúsdem*, el Juzgado **RESUELVE**:

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **HOLDING BUSINESS S.A.S.** contra **DAVID CALIXTO POMBO RANGEL y MABEL JOSEFINA RANGEL**, por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el título ejecutivo base de la ejecución:

**1°) \$6'260.175**, por concepto de cánones de arrendamiento causados entre marzo y julio de 2021, por valor de \$1'252.035 cada uno, conforme a la pretensión primera del libelo.

**2°)** Por los cánones de arrendamiento que se sigan causando, que no sean canceladas por la parte demandada a partir de agosto de 2021, teniendo en cuenta lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 88 del Código General del Proceso, en armonía con el inciso 2° del artículo 431 *ibídem*.

**3°) \$2'504.070**, por concepto de la cláusula penal.

**4°)** Se niega la orden de pago por concepto de “cuotas de administración”, toda vez que el acreedor de dichas obligaciones no es la arrendadora, sino la copropiedad (Ley 675 de 2001), aunado a que tampoco aportó el documento que acredite que aquélla canceló dichos rubros y, por tanto, se subrogó para su cobro.

Además, no anexó la certificación o los recibos expedidos por el administrador de la copropiedad, que dieran cuenta de cuál fue el valor de las cuotas aprobadas y a qué mensualidad correspondían.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Trámítese por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía y dado el caso, se aplicará, en lo pertinente, el artículo 392 del Código General del Proceso, por remisión expresa del numeral 2° del artículo 443 *ibídem*

Notifíquese esta providencia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 291 y siguientes de la invocada codificación, en armonía con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y córrase traslado de ella para que en el término de cinco (05) días pague la obligación, o dentro de diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento de pago proponga excepciones, conforme a lo dispuesto en los artículos 431 y 442 del Código General del Proceso.

Se advierte a la actora que debe incluir en las comunicaciones que remita a efectos de notificar al extremo ejecutado la dirección de correo electrónico del Juzgado.

Se reconoce al abogado **Iván Darío Daza Ortegón**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez (2)**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 27 de agosto de 2021

No. de Estado 75

**YENNY ENITH MOTTA BERMÚDEZ**  
Secretaria.

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Código de verificación: **edcb455ed430e4965b62c164f8746b9f2315723f48949eda455aaab764a66243**

Documento generado en 26/08/2021 10:44:42 AM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100888**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

1º) Allegará certificado de avalúo catastral del inmueble sobre el versa la presente acción (numeral 5 del artículo 26 del Estatuto Procesal, en armonía con el numeral 5 del artículo 84 ejúsdem).

2º) En cumplimiento al numeral 10 del artículo 82 del Código General del Proceso, indicará la ciudad a la cual corresponden las direcciones donde los solicitantes reciben notificación.

3º) Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 27 de agosto de 2021

No. de Estado 75

**YENNY ENITH MOTTA BERMÚDEZ**  
Secretaria.

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro

Juez

Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Juzgado Pequeñas Causas

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2f0f5dec7558968747a7bfdc281cc5d3e4d4d110f8ef6aa6b4c1d343b7febd2**

Documento generado en 24/08/2021 10:48:31 a. m.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100886**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

1º) Manifestará la apoderada de la actora, bajo juramento, que el original del título valor se encuentra bajo su poder y custodia (por ser quien presentó la demanda) y que, cuando se le requiera, los pondrá a disposición del despacho.

2º) Indicará si en las cuotas vencidas descritas en las pretensiones del libelo están incluidos intereses de plazo. En caso de ser así, deberá plantearlas nuevamente precisando qué corresponde a capital y qué a intereses de plazo e indicará la fecha desde la cual pretende el cobro de los réditos moratorios sobre la parte correspondiente a capital.

3º) Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 27 de agosto de 2021

No. de Estado 75

**YENNY ENITH MOTTA BERMÚDEZ**  
Secretaria.

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro

Juez

Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Juzgado Pequeñas Causas

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73861e3dc70346ce0b8b532d99dbecb3fd99c8235c70a21ab378ce393524c406**

Documento generado en 24/08/2021 10:48:31 a. m.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063201400312**

**1º)** Se niega la petición elevada por el apoderado de la señora María Cristina Vergara Navarro, por cuanto no se cumplen las exigencias del artículo 317 del Código General del Proceso, dado que el proceso no ha estado inactivo por más de un año en la Secretaría del Juzgado desde la última actuación registrada (22 de octubre de 2020).

**1.1.)** Se reconoce al abogado Hernando Peña Martínez, como apoderado judicial de la antes citada, en los términos del poder conferido.

**2º)** Se reconoce a la abogada Patricia Ángel Ruíz, como apoderada sustituta de Hernando Lozada Isaza.

**3º)** Se requiere al liquidador designado, señor José Saín Rodríguez, para que en el término de 10 días, contados a partir del envío de la comunicación respectiva, presente actualización del inventario de bienes y relación definitiva de las acreencias (numerales 2 y 3, artículo 564 del C.G.P.).

Lo anterior, por cuanto el aportado dentro del proceso data de 10 de noviembre de 2017.

**4º)** Secretaría dé cumplimiento a lo ordenado en el numeral 1º del citado en el numeral precedente, esto es, publicar el auto de apertura del presente trámite liquidatorio en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

5º) Cumplido con lo antes ordenado, se dará el trámite pertinente a los anteriores escritos y se continuará con la etapa procesal correspondiente (art. 567 del Estatuto Procesal).

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 27 de agosto de 2021

No. de Estado 75

**YENNY ENITH MOTTA BERMÚDEZ**  
Secretaria.

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ff902ebe71ee66b162e9622c917c1c7728183617701f3a23e90e19926034d49**

Documento generado en 24/08/2021 10:59:19 AM

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100884**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

1º) Manifestará el apoderado de la actora, bajo juramento, que el original del título valor se encuentra bajo su poder y custodia (por ser quien presentó la demanda) y que, cuando se le requiera, los pondrá a disposición del despacho.

2º) Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en el numeral anterior.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 27 de agosto de 2021

No. de Estado 75

**YENNY ENITH MOTTA BERMÚDEZ**  
Secretaria

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro

Juez

Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Juzgado Pequeñas Causas

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf075c5c7bfa72714bb5b44dc864c99ef1d739f8854d158be690dfeee98702ea**

Documento generado en 24/08/2021 10:48:30 a. m.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100882**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

1º) Aportará certificado especial expedido por el registrador de Instrumentos Públicos donde conste la persona que es titular de derechos reales del predio de mayor extensión identificado con el folio de matrícula No. 50S-250929, en cumplimiento al numeral 5º del artículo 375 *ejúsdem*, en concordancia con el numeral 5º del artículo 84.

Lo anterior, por cuanto el aportado corresponde a la cuota parte que pretende en usucapión la demandante y se requiere establecer quién es el propietario del inmueble de mayor extensión.

2º) Igualmente, allegará el certificado de tradición y libertad aludido, actualizado.

3º) Cumplido lo anterior, dirigirá la demanda contra quien aparezca como titular y, frente a este dará aplicación a los artículos 82 y siguientes del Estatuto Procesal Civil.

4º) Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 27 de agosto de 2021

No. de Estado 75

**YENNY ENITH MOTTA BERMÚDEZ**  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf3f821ae8271fe0f367e9ba02a49b98d245e912913588cb5708e41e39e5c269**

Documento generado en 24/08/2021 10:48:30 a. m.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**Ref.: 110014003063202100880**

Encontrándose el expediente al Despacho para resolver sobre la viabilidad de librar el mandamiento ejecutivo solicitado, es necesario sentar las siguientes precisiones:

Por regla general, al tenor del artículo 422 del Código General del Proceso, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor y constituyan plena prueba en su contra. Tales exigencias se tornan especiales cuando el documento allegado como soporte de la ejecución se trata de un título valor del que pretenda derivarse la acción cambiaria, toda vez que ello precisa la reunión de otros requerimientos establecidos en la normatividad comercial.

1º. Ahora bien, el numeral 2º del artículo 774 del Código de Comercio prevé que la factura a deberá contener, además de los requisitos señalados en los artículos 621 *ibídem*, “*la fecha de recibida de la factura...*”, exigencia que no se observa en el documento arrimado como sustento del recaudo. De igual manera el artículo 661-1 del Estatuto Tributario, prevé que tratándose de factura electrónica “*solo se entenderá expedida cuando sea validada y entregada al adquirente*”, evento, igualmente, no acreditado al interior del asunto. Véase que el acuse de recibo para una factura de esta naturaleza es el mensaje de datos por el cual el adquirente a quien se le emitió, indica que tal instrumento fue recibido en su sistema de información.

2º. De otra parte, el inciso 2º del 772 alusivo, prevé que “*no podrá librarse factura alguna que no corresponda a bienes entregados real y efectivamente o a servicios efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito*”; a su turno el párrafo primero del artículo 2.2.2.5.4. del Decreto 1154 de 2020, que modificó el capítulo 53 del Decreto 1074 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Comercio, Industria y Turismo, referente a la circulación de la factura electrónica de venta como título valor, señala que “*se entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio con la*

*constancia de recibo electrónica, emitida por el adquirente/deudor/aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo”.*

En este caso, la ‘factura electrónica de venta’ presentada como base de la ejecución no da fe que efectivamente los servicios descritos hayan sido prestados a la convocada a satisfacción.

Al respecto, la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá tiene dicho que: *“si bien es cierto que la Ley 1231 de 2008 admite que ciertas exigencias se satisfagan a través de documentos complementarios, como la aceptación (“documento separado, físico o electrónico”), en el caso de la constancia de recepción del bien o del servicio exigió que se hiciera en el título mismo, como no podía ser de otra manera, en la medida en que no se puede librar uno de tales instrumentos si no corresponde a bienes entregados real y materialmente o a servicios efectivamente prestados, conforme precisa el inciso 2º del artículo 1º de la Ley en comento, modificadorio del artículo 772 del Código de Comercio. La cuestión, entonces, es sustancial, no meramente formal”* (Auto del 11 de mayo de 2018, expediente No. 030 201700589 01).

Por tales razones, el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **NEGAR** la orden de pago reclamada por **GLOBAL MENSAJERÍA S.A.S.** contra **INDUSTRIAS MEDICAL S.A.S.**

**SEGUNDO:** Devuélvanse la demanda y sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose. Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 27 de agosto de 2021

No. de Estado 75

**YENNY ENITH MOTTA BERMÚDEZ**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2b398a745080c71e482e4cd65827d2fb7fd31db216183bdd916ca8d5a53b4b8**

Documento generado en 24/08/2021 10:48:31 a. m.