

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202200602-00**

Conforme al artículo 90 del C.G.P., se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

1º) Manifestará la apoderada, bajo juramento, que los originales de los títulos se encuentran bajo su poder y custodia (por ser quien presentó la demanda) y que, cuando se le requiera, los pondrá a disposición del despacho.

2º) En obediencia al numeral 2º del artículo 82 del estatuto adjetivo, informará el domicilio del convocado.

3º) Informará cómo obtuvo las direcciones de correo electrónico del convocado que figuran en la “consulta información comercial” allegada.

4º) Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaria.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af3ddf530e439a835bc30cb8493e2435ef9572431de8a78e913d135a172ac1cc**

Documento generado en 04/04/2022 10:07:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320220060100**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibidem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

**1º)** Manifestará bajo la gravedad del juramento que el original del título base de la ejecución **se encuentra en poder de la abogada** que presenta la demanda y que el mismo está a disposición del Juzgado para el momento en que se exija la exhibición del documento.

**2º)** Allegará la hoja No. 1 de la demanda nuevamente, por cuanto la que obra en el expediente se halla incompleta.

**3º)** Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de fecha 07 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**Secretaria**

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **791cba252c8e621c41eff0ff8421fed024c0a76c3e33cc46b633d26dfc244c5**

Documento generado en 04/04/2022 09:10:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202200600-00**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

1º) En obediencia al inciso 2º del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, allegará las evidencias de cómo obtuvo la dirección de correo electrónico de la convocada.

2º) Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en el numeral anterior.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaria.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **742bb93bb9401a8a9baad1be51801a96922a19a743a88fa16598e2a0db73a0b5**

Documento generado en 04/04/2022 10:07:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202200598-00**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

**1º)** Manifestará la apoderada, bajo juramento, que el original del título se encuentra bajo su poder y custodia (por ser quien presentó la demanda) y que, cuando se le requiera, lo pondrá a disposición del despacho.

**2º)** Acreditará que la dirección de correo electrónico indicada como suya en el poder otorgado para iniciar la presente acción, concuerda con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados (art. 5 del Decreto 806 de 2020).

**3º)** Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaria.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68be499a5544f6bd1016aceb295a80dff9b0229af1cc925d96f19a1786e7d34a**

Documento generado en 04/04/2022 10:07:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**

**COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320220059700**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de la **COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F. KENNEDY** contra **PEDRO PABLO LOZANO LEÓN**, por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

**1° \$1.191.935 m/cte.**, por concepto de 5 cuotas de capital comprendidas entre diciembre de 2019 y abril de 2021, discriminadas en la pretensión primera de la demanda.

**2° \$61.830 m/cte.**, por concepto de intereses remuneratorios sobre las cuotas descritas en el numeral anterior, discriminados en la pretensión segunda de la demanda.

**3°** Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente al vencimiento de cada cuota y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*). Para tales efectos,

las comunicaciones remitidas deberán dar cuenta de la dirección de correo electrónico de este Juzgado.

Se reconoce personería al abogado **Oscar Mauricio Alzate Vélez**, como endosatario en procuración de la entidad demandante.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**-2-**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de fecha 07 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**Secretaria**

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c1e2a7153d7dc644887c255d300d9860127ff26fb958f04b64bb71c144ee630**

Documento generado en 04/04/2022 09:10:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202200596-00**

Por ser procedente la petición que antecede, el Juzgado **RESUELVE:**

Admitir la presente solicitud de entrega del primer piso del inmueble ubicado en la carrera 54 No. 4D - 27 (o carrera 54 No. 4D – 29), de conformidad con el acta de conciliación y los anexos allegados. Para el efecto, se comisiona al señor Alcalde Local y/o Inspector de Policía de la zona respectiva de esta ciudad. Líbrese despacho comisorio con los insertos del caso.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaria.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **645f7d9e78d1b82fa06ddbdf41c42b07cb2e1cb4194f8c8e57ac652b2bd3d7d4**

Documento generado en 04/04/2022 10:07:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320220059500**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **GREGORIO LIFAN GARCÍA** contra **JORGE LUIS SALCEDO RODRÍGUEZ, CARLOS ALBERTO SALCEDO FANDIÑO y YURANI ACERO RINCÓN** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el contrato base de la ejecución:

1° Por la suma de **\$3.600.000 m/cte.**, por concepto de cánones de arrendamiento comprendidos entre diciembre de 2021 y marzo de 2022, a razón de \$900.000 cada una.

2° Por la suma de **\$800.000 m/cte.**, por concepto cláusula penal.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *eiusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*). Para tales efectos, las comunicaciones remitidas deberán dar cuenta de la dirección de correo electrónico de este Juzgado.

Se reconoce personería al abogado **FERNANDO ANTONIO GONZÁLEZ BUSTAMANTE**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**-2-**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de fecha 07 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**Secretaria**

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68382d8990c2b9cab3aebf874e9fb5065ad5209daa5ebbdaf4997f5afd519a03**

Documento generado en 04/04/2022 09:10:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202200594-00**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

**1º)** Manifestará el apoderado de la actora, bajo juramento, que el original del título se encuentra bajo su poder y custodia (por ser quien presentó la demanda) y que, cuando se le requiera, los pondrá a disposición del despacho.

**2º)** Informará el domicilio de las demandadas en cumplimiento al numeral 2º del artículo 82 del estatuto adjetivo.

**3º)** Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaria.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eeca79f8e46dc02f65d2ba8a9b4258db3e7c950eab31bd466bbf6ea4e8ee0874**

Documento generado en 04/04/2022 10:07:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202200590-00**

Por virtud de lo dispuesto en el Acuerdo PCSJ-11127 de doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018), expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, por medio del cual se cambió de denominación a esta unidad judicial (medida prorrogada por Acuerdos Nos. PCSJA19-11433 de 7 de noviembre de 2019, PCSJA20-11660 de 6 de noviembre de 2020 y PCSJA21-11874 de 2 de noviembre de 2021), este Despacho no es competente para el conocimiento del presente proceso por ser de menor cuantía<sup>1</sup>. Véase que, a partir del primero (01) de noviembre del año 2018 esta célula judicial quedó a cargo únicamente de los asuntos de mínima, por consiguiente, al tenor de lo previsto en el artículo 18 del Código General del Procedo, el Juzgado **DISPONE**:

**1º) REMITIR** el presente proceso **ejecutivo** promovido por **CAJA COOPERATIVA CREDICOOP** contra **NORBERTO TAPIAS BARRERA**, a la oficina judicial para que sea sometido a reparto entre los Juzgados Civiles Municipal de esta ciudad. Ofíciense.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaria.</p>
---

<sup>1</sup> Capital a la fecha de presentación de la demanda \$50'000.000. Mínima cuantía hasta \$40'000.000 (\$1'000.000 SMMVx40)

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e0ec7f9dcf9ff67abc4180f314c51ede48b004a56ffa9a9c8d1c8081504a3ee**

Documento generado en 02/04/2022 12:04:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320220058900**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

**1º)** Manifestará bajo la gravedad del juramento que el original del título base de la ejecución **se encuentra en poder de la abogada** que presenta la demanda y que el mismo está a disposición del Juzgado para el momento en que se exija la exhibición del documento.

**2º)** Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en el numeral anterior.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de fecha 07 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**Secretaria**

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0e89c29ba6657206eb20ed0e93fc56950bbbd390a05f72e6a686e6d7608412c**

Documento generado en 02/04/2022 12:02:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320220058700**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

**1º)** En atención a lo previsto en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, allegará las evidencias respectivas de la forma como obtuvo la dirección electrónica del convocado.

**3º)** En cumplimiento del artículo 5º del Decreto 806 de 2020, el profesional del derecho acreditará que el poder le fue conferido mediante mensaje de datos, o en su defecto, lo allegará con constancia de presentación personal (Inc. 2º artículo 74 *ibidem*).

**4º)** De conformidad con el artículo 5º del Decreto 806 de 2020, el abogado indicará en el poder la dirección de su correo electrónico, de tal forma que éste coincida con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados (SIRNA) y acreditará

**5º)** Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de fecha 07 de abril de 2022</p> <p>No. de Estado 29</p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS</b> Secretaria</p>
--

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b261c7f058711e603f381884fdff1a72d409e113bc37786225864bbb9a6a8f33**

Documento generado en 02/04/2022 12:02:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202200586-00**

Con apoyo en el artículo 422 del C.G.P., SE NIEGA el mandamiento de pago que reclamó la **COOPERATIVA DE CRÉDITOS MEDINA -EN INTERVENCIÓN-** contra **OLGA MARÍA Menco DE VERGARA**, en consideración a que el pagaré materia de recaudo no refleja una cadena ininterrumpida de endosos que legitime a la convocante para reclamar los derechos de crédito allí incorporados.

A ello se suma que las múltiples circunstancias a que se aludió en el escrito introductor, en cuanto a la ineficacia de las transferencias de ese título valor (eventualmente dispuesta por la Superintendencia de Sociedades) y a la facultad de la agente liquidadora de Elite International America S.A.S. para recaudar la cartera en mora que pertenece a Credimed del Caribe S.A.S., son cuestiones que desdibujan las notas de claridad, expresividad y exigibilidad de la que necesariamente debe partir un juicio ejecutivo.

Resta señalar que ninguna de las probanzas recaudadas refleja, con contundencia, que realmente la Superintendencia de Sociedades hubiera “anulado” los endosos que aparecen consignados en el reverso del cartular que acá interesa, pues nada demuestra que esa eventual determinación haya cobijado –de manera expresa y directa- al pagaré aportado como base del recaudo.

Sin necesidad de desglose, devuélvase la demanda junto con sus anexos, previas las constancias de rigor.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaría.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e66b8fb2e968a2e7e801829699d1df04a43140823c9cd2ca192f6392d949c4a5**

Documento generado en 02/04/2022 12:04:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320220058500**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibidem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1º) Manifestará bajo la gravedad del juramento que el original del título base de la ejecución **se encuentra en poder del abogado** que presenta la demanda y que el mismo está a disposición del Juzgado para el momento en que se exija la exhibición del documento.

2º) En atención a lo previsto en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, allegará las evidencias respectivas de la forma como obtuvo la dirección electrónica del convocado.

3º) De conformidad con el artículo 5º del Decreto 806 de 2020, el abogado indicará en el poder la dirección de su correo electrónico, de tal forma que éste coincida con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados (SIRNA), anexar el soporte.

4º) Suministrará los datos de notificación judicial del representante legal de la entidad financiera demandante.

5º) Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

<b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b>
Notificado el auto anterior por anotación en estado de fecha 07 de abril de 2022
No. de Estado 29
<b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS</b> <b>Secretaria</b>

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **823f7da2a8333c13000429a930abebc8f37380cb1a996b23c2a411e0aa5cb1ff**

Documento generado en 02/04/2022 12:02:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202200584-00**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

**1º)** La apoderada manifestará, bajo juramento, que el original del título valor se encuentra bajo su poder y custodia (por ser quien presentó la demanda) y que lo pondrá a disposición del Despacho cuando así se le exija.

**2º)** En cumplimiento al numeral 10 del artículo 82 del estatuto adjetivo, en armonía con el artículo 6º del Decreto 806 de 2020, informará la dirección física y electrónica del representante legal de la entidad demandante.

**3º)** En obediencia al inciso 2º del artículo 8º *ejúsdem*, allegará las evidencias de cómo su mandatario obtuvo la dirección electrónica del convocado.

**4º)** Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaría.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78da0ca5907a44b77bb4f5457e630ee0276f7389b4ac1559c2eda05d86dcce97**

Documento generado en 02/04/2022 12:04:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320220058300**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibidem*, se subsane en los siguientes defectos:

1º) Manifestará la apoderada de la actora, bajo juramento, que el original de los títulos se encuentra bajo su poder y custodia (por ser quien presentó la demanda) y que, cuando se le requiera, los pondrá a disposición del despacho.

2º) Presentará actualizado el certificado de existencia y representación legal de quien le otorga poder, ya que el presentada data del año 2020.

3º) Adecuará las pretensiones de la demanda, individualizando el monto de cada una de las cuotas vencidas a la presentación de la demanda (rubro que corresponde a capital e intereses) y el capital acelerado, si hubiere lugar a ello, conforme a los títulos aportados.

4º) Indicará las direcciones electrónicas de la parte demandante, su apoderada y el demandado. Respecto de este último, señalará la forma como lo obtuvo y allegará las evidencias que así lo acrediten. En caso de no conocerla, hará la respectiva manifestación bajo la gravedad de juramento.

Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de fecha 07 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**Secretaria**

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83ab4286dd619859ce762965914cf7e19898a3c426f44ad75c1d83e066976a90**

Documento generado en 02/04/2022 12:02:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202200582-00**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

**1º)** En armonía con lo preceptuado en el numeral 4º del artículo 82 del C.G. del P., precisará los hechos del libelo, en orden a indicar con exactitud el monto de los cánones que el convocado habrían dejado de cancelarle. Tal precisión es de vital importancia a la hora de aplicar el inciso 2º del numeral 4º del artículo 384 *ibídem*.

**2º)** Ajustará la pretensión 2ª a los verdaderos extremos del litigio y del contrato objeto de ese *petitum*; aclarará quién funge actualmente como arrendador del predio y precisará si la demanda se formula en nombre propio o en provecho de la sucesión de la señora Bautista de Pérez. En cualquiera de los dos casos, deberán ajustarse los hechos y pretensiones a esa orientación.

**3º)** Conforme al inciso 4º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020, acreditará que envió la demanda y sus anexos al demandado a la dirección físicas suministrada en el libelo antes de la fecha de presentación de la demanda (28 de marzo de 2022).

**4º)** Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaria.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac87478f9f46b49e835c155f28681fcdede0c5b6d2fc094d0bb1dea14327a1a1**

Documento generado en 02/04/2022 12:04:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320220058100**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **INVERSIONISTAS ESTRATEGICOS S.A.S – INVERST S.A.S.** contra **JULIO CESAR AGUDELO CONTRERAS**, por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

**1°** Por la suma de **\$34.722.239 m/cte.**, por concepto de capital de la obligación representado en el pagaré base de recaudo.

**2°** Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde la presentación de la demanda y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibídem*).

Para tales efectos, las comunicaciones remitidas deberán dar cuenta de la dirección de correo electrónico de este Juzgado.

Téngase en cuenta que la sociedad demandante actúa en causa propia a través de la abogada **MARIA MARGARITA SANTACRUZ TRUJILLO**.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de fecha 07 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**Secretaria**

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4216a36a28ff16dd535b347fc457b52dd50976617bcebe55c1dabaa58a5f1d2a**

Documento generado en 02/04/2022 12:02:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320220058000**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibidem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1º) Manifestará bajo la gravedad del juramento que el original del título base de la ejecución **se encuentra en poder de la abogada** quien presenta la demanda y que el mismo está a disposición del Juzgado para el momento en que se exija la exhibición del documento.

2º) De conformidad con el artículo 5º del Decreto 806 de 2020, el abogado indicará en el poder la dirección de su correo electrónico, de tal forma que éste coincida con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados (SIRNA), anexar el soporte.

3º) Suministrará los datos de notificación judicial de la propiedad horizontal demandante.

4º) Pondrá en conocimiento del juzgado la forma como conoció el canal digital de la demandada, registrado para efectos de notificación judicial. Además, allegará las evidencias que respalden su dicho (art. 8 del Decreto 806 de 2020).

Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de fecha 07 de abril de 2022</p> <p>No. de Estado 29</p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS</b> Secretaría</p>
--

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **520fd8c6a093963401df0608105adc16b1259a34d9791c70ac37228d908cf094**

Documento generado en 02/04/2022 12:02:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202200539-00**

Por encontrarse reunidos los requisitos establecidos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, en armonía con el artículo 422 del Código General del Proceso y 430 *ibídem*, a más de los consagrados en los artículos 82 y siguientes *ejúsdem*, el Juzgado **RESUELVE**:

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **HOME GOLD S.A.S.** contra **GLADYS ÁNGELA NAVARRO TORRES** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

**1º) \$964.000**, por concepto de capital.

**1.1º)** Por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida, a partir del 1º de mayo de 2019, hasta cuando se verifique el pago.

Para los intereses moratorios téngase en cuenta que en ningún momento supere el límite de usura (artículos 884 del C. de Co. y 305 del C. P., en concordancia con el artículo 111 de la ley 510 de 1.999 y las Resoluciones expedidas periódicamente por la Superintendencia Financiera).

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Tramítese por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía y dado el caso, se aplicará, en lo pertinente, el artículo 392 del Código General del Proceso, por remisión expresa del numeral 2º del artículo 443 *ibídem*

Notifíquese esta providencia a la parte demandada conforme a los artículos 8º del Decreto 806 de 2020 (dirección electrónica); 291 y 292 del estatuto adjetivo (dirección física), de ser necesario, y córrase traslado de ella para que en el término de cinco (05) días pague la obligación, o dentro de diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento de pago proponga excepciones, conforme a lo dispuesto en los artículos 431 y 442 del Código General del Proceso.

Se advierte a la actora que debe incluir en las comunicaciones que remita a efectos de notificar al extremo ejecutado la dirección de correo electrónico del Juzgado.

Téngase en cuenta que la abogada **Olga Lucia Arenales Patiño** actúa como endosataria en procuración.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez (2)**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaria.</p>
---

Firmado Por:

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84539580437afc6ee8bdf623b583bf3bba3703348fd02ca9e0638653b22e0747**

Documento generado en 02/04/2022 12:04:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202101564-00**

Con base en la demanda y en el título ejecutivo aportados, el 14 de enero 2022 se libró mandamiento de pago en favor de **GRUPO JURÍDICO DEUDU S.A.S.** y contra **JESSICA ALEJANDRA PIRACOA LARA**, extremo procesal que una vez enterado formalmente de ese proveído, no formuló excepciones de mérito.

Cabe recalcar que, revisado una vez más el título aportado como base del recaudo, el Despacho refrendó su mérito ejecutivo para soportar el reclamo pecuniario elevado en contra de la parte convocada, circunstancias estas que habilitan la aplicación del inciso 2° del artículo 440 del C.G.P., a cuyo tenor: *“si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso alguno, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **RESUELVE**:

- 1°) PROSEGUIR la ejecución conforme al mandamiento de pago.
- 2°) DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.
- 3°) ORDENAR la liquidación de crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.
- 4°) CONDENAR en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$957.000, por concepto de agencias en derecho, conforme a los artículos 361 y 366 *ibídem*.

5°) Téngase en cuenta la nueva dirección electrónica en la que el apoderado de la parte actora recibirá notificaciones.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaria.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bdb94d8bcab40018fb0da0c41e9a88c60a2ed652973ef002f8436ed5c55adb97**

Documento generado en 04/04/2022 10:07:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202101340-00**

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 75 del Código General del Proceso, se reconoce a la abogada **Sandra Milena Garzón Hincapié**, como apoderada judicial del extremo demandante, en los términos del poder conferido.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaria.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cba1087e46f21e5b9bb70bc8aaecd85ddfcfaf7d1d302ae3f58849f5f1f956d6**

Documento generado en 02/04/2022 12:04:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202101119-00**

Teniendo en cuenta el informe que antecede, relativo a la inasistencia del extremo actor a la diligencia de exhibición del título base de recaudo, se dejará el expediente en la Secretaría, por el término de tres días, a efectos que, de estimarlo pertinente, el aludido litigante realice las manifestaciones del caso. Vencido, ingrese al Despacho para proveer como corresponde.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaria.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e5de1fc7d53b6b8da475c5b48b1abfa6460b68f1763e66a341fc37e8910a1aa**

Documento generado en 04/04/2022 10:07:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202100990-00**

Teniendo en cuenta el informe que antecede, relativo a la inasistencia del extremo actor a la diligencia de exhibición del título base de recaudo, se dejará el expediente en la Secretaría, por el término de tres días, a efectos que, de estimarlo pertinente, el aludido litigante realice las manifestaciones del caso. Vencido, ingrese al Despacho para proveer como corresponde.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaria.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **474beda547fc04f10c51635088167558e78df69bf523604881370673500b272d**

Documento generado en 04/04/2022 10:07:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202100890-00**

Conforme se solicita en escrito anterior, al tenor a lo dispuesto en el artículo 92 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

- 1°) Autorizar el retiro de la demanda.
- 2°) Si por efecto de la presente demanda se decretó alguna medida cautelar, se dispone su levantamiento. Ofíciase y entréguese los oficios a la parte actora.
- 3°) Sin condena preceptiva, dada la falta de perfeccionamiento de la única medida cautelar decretada.

Secretaría deje las constancias del caso.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaría.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4c1fe5809a06013fb7172495449995a77b845eafde77e49bf03dc89536abb4**

Documento generado en 04/04/2022 10:07:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202200254-00**

Dado que, por un *lapsus calami*, se incluyó la palabra “demandada” en la parte final del numeral 2º del auto inadmisorio, cuando la información que se echó de menos corresponde a la “dirección de correo electrónico y física de la persona jurídica” **demandante**, previo a resolver sobre la admisión de la demanda se requiere a la parte actora para que integre nuevamente ese libelo incoativo con dicha información, bajo los términos del artículo 90 del C.G.P.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 7 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS**  
Secretaria.

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13ed6c10d813512b981f1adec328e4b666025c423c9b97aee97b9f515d159093**

Documento generado en 02/04/2022 12:04:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320210062300**

Con fundamento en letras de cambio aportadas con la demanda, **JOSE JOAQUIN CERVANTES MENDEZ**, promovió trámite ejecutivo contra **DARWIN YON GUERRA ACOSTA**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado 4 de febrero de 2021, providencia notificada al demandado, conforme las previsiones de los artículos 291 y 292 del C.G.P., quien en la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: “[...] *si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como el cartular adosado con la demanda reúne los requisitos que le son propios a los títulos valores de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el artículo 671 del Código de Comercio, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1°) ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.

**2°) DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.

**3°) ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del *ejusdem*.

**4°) CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$800.000 m/cte.** por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de fecha 07 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**Secretaria**

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d69b598f57dbebafd4a23f4717b11fa1e08e679c1ff788bf63e512b036144a77**

Documento generado en 04/04/2022 09:10:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS**  
**Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022).**

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicación: 11001-40-03-063-2021-00529-00**

**Demandante: CANAPRO**

**Demandado: ÁNGELA IBETH CAMACHO MARTÍNEZ Y**  
**SHIRLEY LISETTE GALEANO LEÓN**

**ANTECEDENTES**

**1º.** Con base en la demanda y en el pagaré allegados, el 16 de junio de 2021 se dictó mandamiento de pago en los siguientes términos:

**1º \$13.052.106 m/cte.**, por concepto de 25 cuotas de capital comprendidas entre mayo de 2019 y mayo de 2021, discriminadas en la pretensión 1.1. de la demanda.

**2º \$2.806.319 m/cte.**, por concepto de intereses remuneratorios sobre las cuotas descritas en el numeral anterior, discriminados en la pretensión 1.2. de la demanda.

**3º** Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1º, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente al vencimiento de cada cuota y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

**4º \$1.856.421 m/cte.**, por concepto de capital acelerado.

**5º** Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 4º, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde la presentación de la demanda y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

**2º.** Las demandadas excepcionaron “confusión” y, “pago”, alegando, en síntesis, que, desde el 13 de agosto de 2013, a Ángela Ibeth Camacho Martínez le fue reconocida una pérdida de capacidad laboral del 80%, circunstancia que, según lo dijeron, da lugar a la exigibilidad del seguro de vida – grupo deudores que la convocante “debió” haber celebrado para garantizar el cumplimiento de la obligación que aquí se cobra y cuyas primas les fueron descontadas.

## CONSIDERACIONES

1º. No se encuentra obstáculo procedimental alguno que impida en esta oportunidad anticipar la definición del litigio, entre otras cosas, por cuanto concurren los presupuestos procesales y no se avizoran irregularidades que comprometan la validez de la actuación, a lo que se suma que en este asunto se configura la 2ª hipótesis que, para que sea viable dictar sentencia anticipada, prevé el numeral 2º del artículo 278 del C. G. del P., en la medida que no se encuentra pendiente de recaudo ningún elemento de juicio.

2º. Precisado lo anterior, conviene anotar que el pagaré báculo de esta ejecución reúne los requisitos generales y especiales previstos en la normativa mercantil, pues contiene la promesa incondicional que Ángela Ibeth Camacho Martínez y Shirley Lisette Galeano León hicieron a la Cooperativa Casa Nacional del Profesor (Canapro) de pagar las sumas de dinero allí referidas, en la fecha prevista para el efecto.

3º. Precisado lo anterior, conviene memorar ahora que, pese a la pluralidad de las excepciones propuestas por las convocadas, en realidad esas dos defensas comparten una misma orientación, consistente en que su contendora no está facultada para reclamarles el pago de las sumas por las que se libró el mandamiento de pago, en tanto que el cumplimiento de esas acreencias se encuentra amparado en virtud de un seguro de vida que se hizo exigible desde el mes de agosto de 2013, cuando a la señora Camacho Martínez le fue reconocida una incapacidad laboral del 80%.

Antes de exponer las razones que conducen a desestimar ese planteamiento, es importante resaltar que su fundamento fáctico debió ser demostrado por las ejecutadas, pues por disposición expresa del artículo 167 del Código General del Proceso, “incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”, carga probatoria que se hace aún más rigurosa para la parte demandada de una acción cambiaria, en consideración a que los títulos valores se presumen auténticos, no solo en cuanto a su autoría, sino también en lo que atañe a su contenido (arts. 244 y 261 *ejúsdem*), lo que implica, de un lado, que es al extremo convocado a quien corresponde darse a la tarea de invocar, y demostrar, los hechos que impongan desconocer el derecho crediticio incorporado en el cartular y, del otro, que cualquier duda que subsista respecto a estos asuntos, debe ser resuelta a favor de la literalidad del título.

Pese a esa rigurosa carga demostrativa, las demandadas intentaron prevalerse de un eventual contrato de seguro, cuya existencia no llegaron a demostrar, puesto que olvidaron aportar la póliza que para esos efectos prevé el artículo 1046 del Código de Comercio, a lo que se suma que de las intervenciones que aquí tuvo el extremo ejecutante (del cual es ajeno la eventual compañía aseguradora), tampoco es viable derivar una confesión sobre la existencia, extensión, exigibilidad y demás pormenores de ese invocado negocio jurídico, en los términos del artículo 191 del estatuto procedimental. Y si bien el Despacho no pasa por alto que, en el libelo introductor, Canapro aseveró que uno de los componentes de la cuota mensual que su contraparte estaba obligada a pagarle, correspondía a un “seguro protección”, lo cierto es que nada en la foliatura permite establecer, con suficiente claridad, qué exactamente comprende ese rubro y cuál sería su incidencia en este litigio, ya que su mera alusión no es apta para vincularlo con los “clausulados **generales**” que las demandadas aportaron con su escrito inicial de defensa.

Sin perjuicio de lo anterior, es importante resaltar que aun dándose por probada la existencia del reseñado negocio asegurativo, tampoco sería viable reconocer efectos jurídicos a la oposición de las deudoras, puesto que los términos en que estas formularon su oposición, no refleja realmente la configuración de alguno de los modos de extinción de las obligaciones que prevé el artículo 1625 del Código Civil. De tales supuestos, el único al que aludieron las accionadas, de manera impropia, fue el de la “confusión”, el cual ninguna relación tiene con este compulsivo, cuyo crédito tiene extremos activo y pasivo conformados por personas distintas (Cfr. art. 1724, C.C.).

De hecho, las convocadas ni siquiera sostienen que las prestaciones pecuniarias sobre las que versa este coactivo ya hubieran sido satisfechas por ellas o por algún tercero, ni tampoco que se hubieran extinto de alguna otra manera. En estricto sentido, su postura litigiosa más parece encaminarse a sostener que es la demandante la llamada a asumir el monto de dichas obligaciones (perdiendo el derecho a reclamar su pago) por no haber promovido las acciones de cobro correspondientes ante la entidad de seguro que habría amparado su cumplimiento.

Ahora, sin desconocer la seriedad de esa alegación, y el eventual mérito que pudiera reconocérsele en otro escenario judicial, observa la suscrita que el mismo no es apto para enervar el mérito cartular del pagaré que soporta esta ejecución, pues nada en la foliatura refleja que la responsabilidad civil que se le atribuye a la convocante por dicha omisión hubiere sido constatada y declarada

mediante una sentencia judicial que, en firme y debidamente aportada, pudiera dar lugar a aplicar una “compensación” de deudas en favor de las convocantes, que es el único modo de extinción obligacional que de alguna manera se amolda a la defensa de las ejecutadas (art. 1714, Código Civil).

Cabe puntualizar que a la suscrita juez tampoco le es factible entrar a verificar la existencia de esa eventual responsabilidad civil, ni los efectos compensatorios que de ella pudieran derivarse, puesto que lo primero escapa por completo del objeto de este juicio de naturaleza coactiva, y lo segundo supone – entre otras cosas- de la existencia de dos deudas **liquidadas** que tengan la virtud de cancelarse mutuamente (num. 2º, art. 1715, Código Civil), lo cual no ocurre en este asunto.

Sobre el particular, autorizada doctrina nacional tiene decantado que “es líquida una deuda cuando de manera explícita y clara se sabe qué, cuánto y cómo se debe. Según el artículo 491 del C. de P. C. (hoy, 424 del C. G. del P.) se entiende por cantidad líquida ‘la expresada en una cifra numérica precisa o que sea liquidable por simple operación aritmética, sin estar sujeta a deducciones indeterminadas’. **Es ilíquida, por el contrario, la que está sujeta a discusión, a litigio, o a liquidación previa. La liquidez de cada deuda resulta de la incertidumbre de su existencia y de la certidumbre de su cuantía...**”<sup>1</sup>.

4. Así las cosas, el fracaso de las defensas planteadas por las demandadas, sumada a la eficacia del título valor aportado para demostrar la existencia de la obligación materia de recaudo, impone refrendar –sin más- la continuación del rito en referencia.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cuarenta y Cinco de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar no probadas las excepciones.

**SEGUNDO:** Proseguir la ejecución de conformidad con lo establecido en el auto de mandamiento de pago.

---

<sup>1</sup> OBLIGACIONES, Jorge Cubides Camacho, Editorial Universidad Javeriana e Ibañez, séptima edición, Pág. 439.

**TERCERO:** Practicar la liquidación de crédito con sujeción a lo establecido en el art. 446 del C. G. del P.

**CUARTO:** Decretar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.

**QUINTO:** Condenar a las ejecutadas a pagar a favor del actor las costas causadas con la tramitación de este proceso. Por Secretaría liquídense, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$890.000.

**Notifíquese y cúmplase,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificada la anterior sentencia por anotación  
en estado de fecha 7 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
Secretaría

Firmado Por:

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56c5b3e67ffec6b5b62c03293ef50ad54136b45a012ebd1ab41c32566e8db005**

Documento generado en 04/04/2022 10:38:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202100416-00**

Conforme al escrito anterior, al tenor de lo previsto en el inciso 5º del artículo 75 del C.G.P., se reconoce a la abogada **Ana María Bohórquez García**, como apoderada sustituta de la parte actora.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 7 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS**  
Secretaria.

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbbc3fe2d1daaff0c6c3634d88dd768d6236740355de5cc744a8480f7a4d7de3**

Documento generado en 04/04/2022 10:07:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**

**COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202100354-00**

Con base en la demanda y en el título ejecutivo aportados, el 30 de abril de 2021 se libró mandamiento de pago en favor de **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA** y contra **DANNA LORENA VEGA OVIEDO y JAIME HUMBERTO VEGA GARZÓN**, extremo procesal que una vez enterado formalmente de ese proveído, no formuló excepciones de mérito.

Cabe recalcar que, revisado una vez más el título aportado como base del recaudo, el Despacho refrendó su mérito ejecutivo para soportar el reclamo pecuniario elevado en contra de la parte convocada, circunstancias estas que habilitan la aplicación del inciso 2° del artículo 440 del C.G.P., a cuyo tenor: *“si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso alguno, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **RESUELVE**:

**1°) PROSEGUIR** la ejecución conforme al mandamiento de pago.

**2°) DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.

**3°) ORDENAR** la liquidación de crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

4°) CONDENAR en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$304.000, por concepto de agencias en derecho.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaria.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e141e1148fd285d9ec38efb532596b6683b25414c79c1592dbb3de319626de01**

Documento generado en 04/04/2022 10:07:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320210004500**

Frente a las comunicaciones presentadas por el apoderado actor el pasado 28 de marzo, donde solicitó, además, proseguir la ejecución, se le informa que mediante auto del pasado 25 de febrero, publicado, en estado del día 28 siguiente, se tuvo en cuenta la notificación por aviso allegada y se fijó fecha para exhibir el título valor, la cual debía cumplirse en la fecha asignada.

Teniendo en cuenta, las manifestaciones que anteceden en punto a que esta sede judicial no recibió los documentos en la fecha y hora programados, Secretaría sírvase rendir un informe sobre el particular.

Se insta al extremo actor a que allegue las probanzas que tenga en su poder y corroboren lo dicho en el escrito radicado en este despacho el pasado 25 de marzo.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de fecha 07 de abril de 2022</p> <p>No. de Estado 29</p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS</b> <b>Secretaria</b></p>
---

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6337e4f104c8e7b2112c3be6d4adac0e5feb4f33b8fdb4996b4de125f121a9c**

Documento generado en 04/04/2022 09:10:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202000990-00**

Frente a la solicitud precedente y conforme al artículo 461 del C.G.P., se **DISPONE:**

- 1°) TERMINAR** el proceso de la referencia, por pago total.
- 2°) LEVANTAR** las medidas cautelares que se hubieren practicado. Ofíciase y entréguese los oficios a la parte demandada.
- 3°) De existir embargo de remanentes**, secretaría proceda de conformidad a lo normado en el artículo 466 ibídem.
- 4°) Ordenar el desglose de los títulos base de la acción a costa y a favor de la parte demandada** en lo que tiene que ver con la demanda.
- 5°) Sin condena en costas.**

Cumplido lo anterior, archívese el expediente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 122 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaria.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e4cbb448c4002711904ca4cf55ba07a513af7e655d9083174ac55d56fba733e**

Documento generado en 02/04/2022 12:04:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202000808-00**

Frente al anterior petición elevada por el extremo demandado, deberá estarse a lo dispuesto en interlocutorio de 23 de febrero pasado, por medio del cual se terminó el proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 7 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS**  
Secretaria.

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f9c7f18848b78dba1cc884bb3781f7db028a2dcb7c990c68e9cccbda25ffb26**

Documento generado en 04/04/2022 10:07:33 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202000802-00**

Teniendo en cuenta el informe que antecede, relativo a la inasistencia del extremo actor a la diligencia de exhibición del título base de recaudo, se dejará el expediente en la Secretaría, por el término de tres días, a efectos que, de estimarlo pertinente, el aludido litigante realice las manifestaciones del caso. Vencido, ingrese al Despacho para proveer como corresponde

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaría.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9f94185e35d5664e515926ade974253eab7222046e71e85308c6b815fd09df2**

Documento generado en 04/04/2022 10:07:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202000614-00**

Frente al anterior petición, estese a lo resuelto en interlocutorio de 10 de noviembre de 2021, por medio del cual se terminó el proceso por desistimiento tácito, providencia que cobro legal ejecutoria sin objeción alguna (artículo 302 del C.G. del P.).

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaria.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **807c527e391791e6b787c62128e8f40cf8e8b8c7aa43e77ec2172d9158ac0c50**

Documento generado en 04/04/2022 10:07:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320200051900**

Con fundamento en el cheque aportado con la demanda, **GABRICA S.A.S.**, promovió trámite ejecutivo contra **BUSINESS CAR S.A.**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado 13 de agosto de 2020 y auto que lo corrigió de 19 de mayo de 2021, providencias notificadas a la parte demandada conforme las previsiones del Decreto 806 de 2020., quien en la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: “[...] *si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como el cartular adosado con la demanda reúne los requisitos que le son propios a los títulos valores de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el artículo 713 del Código de Comercio, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1°) ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.

**2°) DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.

**3°) ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del *ejusdem*.

**4°) CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$1.503.683,3 m/cte.** por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de fecha 07 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
Secretaria

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37b07d52f51060647d7734471421a2252d3f13b24b8c9dd0eec186018d1cc743**

Documento generado en 04/04/2022 09:10:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202000308-00**

Frente a la anterior petición de remanentes, estése a lo resuelto en auto de 23 de febrero del cursante año, por medio del cual ya se tuvo en cuenta dicha medida.

**Secretaría**, de manera inmediata, dé cumplimiento a lo ordenado en el inciso segundo de dicho proveído.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaria.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb223bd6f2867b90a7a507921e3ddb0fe77625161ee09d2fc43d11988ce91590**

Documento generado en 04/04/2022 10:07:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320200005500**

Se insta al memorialista para que se esté a lo resuelto en auto anterior, por el cual se decretó el secuestro del vehículo objeto de cautela

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de fecha 07 de abril de 2022</p> <p>No. de Estado 29</p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS</b> Secretaria</p>
--

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8dc139fb57809b09a407aa6d76ff9d42e063736de3863218f4cb482364d510ef**

Documento generado en 04/04/2022 09:10:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063201902238-00**

En cuanto a la solicitud que antecede, la parte actora deberá estarse a lo resuelto en el auto de 15 de octubre de 2021, mediante el cual el Despacho dispuso –conforme a la solicitud que expresamente en esos términos elevó la ejecutante- la terminación del proceso por pago total de la obligación, y la consecuente entrega de los dineros embargados a favor de la parte **demandada**.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 7 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS**  
Secretaría.

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b677972611e4f226ee4434f2156e85af29ae637ba32cf1d815f4eeda427a7ec8**

Documento generado en 02/04/2022 12:04:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS**  
**Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022).**

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicación: 11001-40-03-063-2019-01833-00**

**Demandante: ARITUR LTDA.**

**Demandado: WILSON ALEXANDER GÓMEZ GÓMEZ**

**ANTECEDENTES**

**1º.** Con base en el pagaré No. 1006 y en la demanda de rigor, el 17 de octubre de 2019 se dictó mandamiento de pago en los siguientes términos:

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **ARITUR LTDA** contra **WILSON ALEXANDER GÓMEZ GÓMEZ** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

**1º** Por la suma de **\$12.697.300 m/cte.**, por concepto de capital insoluto, representado en el pagaré base de recaudo.

**2º** Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1º, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente a la exigibilidad y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

**2º.** El demandado, a quien se tuvo por notificado del auto de apremio por conducta concluyente mediante auto de 7 de septiembre de 2021 (notificado en estado del día siguiente), excepcionó “prescripción”, “cobro de lo no debido” e “inexistencia de la obligación”.

**CONSIDERACIONES**

**1º.** Verificada la concurrencia de los presupuestos procesales y la ausencia de irregularidades que comprometan la validez de la actuación, se proferirá decisión en este asunto, advirtiéndose desde ahora que la misma será

favorable a la parte actora, dada la eficacia y mérito cartular del pagaré materia de recaudo y el fracaso de las defensas de mérito formuladas por el ejecutado.

2°. El pagaré báculo de esta ejecución reúne los requisitos generales y especiales previstos en la normativa mercantil, pues contiene la promesa incondicional que Wilson Alexander Gómez Gómez le hizo a Aritur Ltda., de pagar la suma de \$12´697.300, el 10 de septiembre de 2019.

3°. A partir de la literalidad de ese documento cambiario, una primera conclusión que emerge prontamente es la improsperidad de la excepción de prescripción que formuló el ejecutado, pues el término de 3 años que para la viabilidad de esa extinción prevé el artículo 789 del Código de Comercio, no alcanzó a transcurrir entre el **10 de septiembre de 2019** (cuando se hizo exigible el cartular) y el **8 de septiembre de 2021** (cuando se tuvo por enterado al deudor, por conducta concluyente), debiéndose agregar que dada la naturaleza cambiaria de esta acción de cobro, el hito relevante para contabilizar el aludido plazo prescriptivo no es otro que el de vencimiento del pagaré aportado como base del recaudo (art. 789, *ib.*).

4°. Por conducto de sus otras dos excepciones de mérito (intituladas “cobro de lo no debido” e “inexistencia de la obligación”), el ejecutado formuló una misma alegación orientada básicamente a poner en tela de juicio la existencia de la deuda incorporada al pagaré, tema sobre el cual sostuvo: **(i)** que el contrato de afiliación vehicular que lo vinculó a su contraparte y que se invocó como fuente de las obligaciones pecuniarias materia de recaudo, solo se extendió hasta el 2 de junio de 2016; **(ii)** que no se encuentra probado que “*Aritur asumió pólizas, rodamientos, comparendos, infracciones de tránsito cargados al vehículo de mi poderdante (...) ni demás erogaciones a que hace mención*” durante la vigencia de la antedicha negociación; y **(iii)** que, por el contrario, dicha entidad le manifestó –mediante mensaje de datos enviado el 18 de agosto de 2017- que, para ese entonces, su única obligación con la compañía ascendía a la suma de \$924.900.

Por disposición legal, el fundamento fáctico de la reseñada defensa debió ser probado por el excepcionante, pues así se lo imponían los artículos 1757 del Código Civil y 167 del C. G. del P. que, en ese orden, contemplan que “*incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta*” y que “*incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen*”. Tal carga probatoria se hace aún más rigurosa para la parte demandada de una acción cambiaria, en consideración a que los títulos valores se presumen auténticos, no solo en su autoría, sino

también en lo que atañe a su contenido (arts. 244 y 261 ejusdem), lo que implica, por una parte, que es la parte convocada a quien corresponde darse a la tarea de invocar, y demostrar, los hechos que impongan desconocer el derecho crediticio incorporado en el respectivo cartular y, por otro, que cualquier duda que subsista respecto a estos asuntos, debe ser resuelta a favor de la literalidad del título.

Pese la exigente carga probatoria que, según lo visto, reposaba sobre sus hombros, la parte demandada no propició el recaudo de elementos de juicio suficientes que, con contundencia, refrendaran el sustrato fáctico de sus alegaciones, propósito para el cual no resulta apto, por sí solo, el mensaje de datos que se aportó con el escrito de contestación en el cual la actora le habría indicado al ejecutado que tenía un saldo pendiente de pago de \$924.900, puesto que **(i)** dicha misiva se allegó de manera incompleta, y la copia presentada no permite avizorar la integridad del pronunciamiento allí vertido; **(ii)** tal respuesta no indica, en manera alguna, que el referido monto corresponda a la “única” prestación que el accionado debía para ese entonces; y **(iii)** aun de asumirse que en realidad esa era la única suma adeudada para ese aquel, el precario arsenal probatorio recaudado en este juicio no permite descartar que con posterioridad a la fecha en que fue remitida esa misiva, se hubieran generado más obligaciones a cargo del señor Gómez Gómez, incluyendo las que acá son objeto de cobro coactivo; que fue justamente lo que le representante de Aritur Ltda. aseguró en su interrogatorio de parte.

Sobre el particular, es importante tener en cuenta que la foliatura no refleja que, como lo sostuvo el demandado, el contrato de afiliación que indirectamente interesa a este litigio, haya finalizado desde el 2 de junio de 2017, ya que de esa fecha solo obra copia de una solicitud que el ejecutado le habría formulado a Aritur Ltda., simplemente para que se le “expidiera un paz y salvo”; comunicación que no puede entenderse por sí sola suficiente para poner término a la relación contractual que antiguamente vinculó a los litigantes, dado que en el escrito que recogió los términos de esa negociación (más concretamente en la cláusula décimo sexta), obrante en el *dossier*, se acordó que para tales efectos debían atenderse varias instrucciones, de cuyo cumplimiento no da cuenta el expediente, esto es:

**DECIMA SEXTA:** PARA EL RETIRO DEL VEHÍCULO, EL TRANSPORTADOR deberá presentar el correspondiente certificado de tradición expedido por la Oficina donde se encuentra registrado el vehículo en el que conste que no tiene procesos en contra, expedientes por choques simples, e infracciones de tránsito e general; igualmente deberá presentar certificaciones de los Departamentos de: Contabilidad, Tesorería, Almacén, Personal y visto bueno del departamento jurídico en las que conste que el PROPIETARIO Y/O CONDUCTOR, no tiene deudas económicas ni procesos de lesiones personales, homicidios o indemnizaciones pendientes que pagar, de la misma manera deberá presentar la carta de aceptación y contrato de afiliación de la nueva Empresa a la que se va a vincular o la cancelación de la matrícula del vehículo, a efectos de dar de baja el contrato que hoy se suscribe ante la EMPRESA y ante las autoridades competentes, a efectos que cesen sus responsabilidades como afiliadora.

En el escenario probatorio que así se configuró, se impone desestimar la oposición del convocado y disponer la continuación del recaudo, ya que a estas alturas es tema suficientemente decantado que el diligenciamiento de un título valor en contravía con la realidad negocial (que, en últimas, es lo que aquí planteó el señor Gómez Gómez), es una circunstancia que solo al extremo demandado corresponde demostrar, no siendo suficiente para ello sembrar un sutil manto de duda sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar del negocio jurídico que originó el otorgamiento del título. Como lo tiene dicho la jurisprudencia, **“si lo de que se trata es de enervar la eficacia de un título valor, el compromiso del deudor que lo firma con espacios en blanco, debe ser tal que logre llevar a la certeza sobre la discordancia entre su contenido y la realidad negocial, pues no de otra forma podría librarse de la responsabilidad que trae consigo imponer la rúbrica de manera voluntaria en este tipo de efectos comerciales”**<sup>1</sup>.

5°. En definitiva, al quedar establecida la legalidad del mandamiento de pago, y ante la ausencia de pruebas que desvirtúen la existencia y exigibilidad de las obligaciones por las que el mismo se libró, se impone refrendar la continuación del recaudo en los términos allí anotados.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cuarenta y Cinco de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** no probadas las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada.

**SEGUNDO: PROSEGUIR** la ejecución de conformidad con lo establecido en el auto de mandamiento de pago.

**TERCERO:** Practicar la liquidación de crédito con sujeción a lo establecido en el art. 446 del C. G. del P.

**CUARTO:** Decretar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.

---

<sup>1</sup> C.S.J. – Sala Civil, Rad. No. T-05001-22-03-000-2009-00273-01. Sentencia de fecha 30 de junio de 2009.

**QUINTO:** Condenar a la ejecutada a pagar a favor del actor las costas causadas con la tramitación de este proceso. Por Secretaría liquídense, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$920.000.

**Notifíquese y cúmplase,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificada la anterior sentencia por anotación  
en estado de fecha 7 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80baeab09d9e8fa1f4fcf49fe90d44ac26a1237b778d991e61c44eb09de4d78f**

Documento generado en 05/04/2022 10:52:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063201901504-00**

Conforme se solicita en escrito precedente, acorde con el artículo 447 del C.G.P., se ordena entregar a la parte demandante –previa verificación de su existencia- los dineros consignados y los que se sigan consignando para el asunto, hasta la concurrencia de las liquidaciones (crédito y costas), debidamente aprobadas y actualizadas. Ofíciase.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 7 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS**  
Secretaria.

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fdcc5e565ffc636c7fd8722ff360f8cb5047140eaacf641000e97d1c49f0af59**

Documento generado en 02/04/2022 12:04:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063201900827-00**

En atención a la aclaración ofrecida por la parte actora, Secretaría proceda a entregar **al ejecutado** los dineros que se encuentran consignados para el presente asunto, en los términos dispuestos inicialmente en auto de 14 de diciembre de 2021.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 7 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS**  
Secretaría.

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **342d915dd45c9c001db843381b59d4427b5bffc9b6f08b65d0df13dcc8523c83**

Documento generado en 02/04/2022 12:04:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**

**COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320190064700**

Téngase en cuenta que la demandante recorrió el traslado de las excepciones tempestivamente.

Por encontrarse trabada la litis, se señala la hora de las 9:00 am, del día 26 de julio del año 2022, a fin de llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso, oportunidad en la cual se practicarán todas las actividades previstas en los artículos 372 y 373 *ibidem*, así:

**1°** En armonía con lo establecido en el numeral 1° del artículo 42 *ibidem*, se insta a los abogados de las partes para que comuniquen y hagan comparecer a sus mandantes a la diligencia indicada, acudiendo con la debida instrucción para todas las etapas que en la diligencia se practiquen.

**2°** Se tendrán como pruebas documentales las aportadas por el demandante y la demandada, en las oportunidades procesales correspondientes.

**3°** En la citada diligencia, los extremos responderán el interrogatorio de parte que oficiosamente les practicará el Despacho, de conformidad con lo previsto en el inciso 2° del numeral 7° del artículo 372 *ibidem*.

Por su parte, el representante legal de la Agrupación de Vivienda Tíntala II – Lote 3B1 Etapa II, Fase 1 P.H. responderá el interrogatorio de parte que le formulará la parte demandada, sin que exceda diez (10) preguntas.

A su vez, la demandada Ana Josefa Farfán Rodríguez responderá el interrogatorio de parte que le formulará su contraparte, sin que exceda diez (10) preguntas.

Se advierte al apoderado judicial de la persona jurídica demandante que en la fecha de la diligencia programada en este auto deberá aportar certificado

de existencia y representación actualizado que acredite la calidad que ostenta la persona que asista a la audiencia en calidad de representante legal.

Finalmente, les advierte que su comparecencia el día y hora citados conlleva las sanciones regladas en el art. 372 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de fecha 07 de abril de 2022</p> <p>No. de Estado 29</p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS</b> <b>Secretaria</b></p>
---

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3204c4453a33edc504e7952a16877a9655d4cd224e2eeb5f18a89e869ecfa1b8**

Documento generado en 02/04/2022 12:02:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS**  
**Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022).**

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicación: 11001-40-03-063-2019-00022-00**

**Demandante: COLSUBSIDIO**

**Demandado: MANUEL VANEGAS GALVEZ.**

**ANTECEDENTES**

**1º.** Con base en el pagaré No. 15000505826 (vencido el 26 de noviembre de 2015) y en la demanda de rigor (radicada el 14 de noviembre de 2018), el 22 de enero de 2019 se dictó mandamiento de pago (notificado por estado al día siguiente), por \$1'269.907, más réditos de mora desde la exigibilidad de la deuda.

**2º.** El demandado, a quien se le notificó el auto de apremio a través de curador *ad litem* el 9 de noviembre de 2021, excepcionó "*prescripción*".

**CONSIDERACIONES**

**1º.** No se encuentra obstáculo procedimental alguno que impida en esta oportunidad anticipar la definición del litigio, entre otras cosas, por cuanto concurren los presupuestos procesales y no se avizoran irregularidades que comprometan la validez de la actuación, a lo que se suma que en este asunto se configura la 2ª hipótesis que, para que sea viable dictar sentencia anticipada, prevé el numeral 2º del artículo 278 del C. G. del P., en la medida que ninguno de los extremos de la litis solicitó el recaudo de elementos de juicio distintos a los documentos que ya obran en el expediente.

**2º.** Precisado lo anterior, conviene anotar que el pagaré báculo de esta ejecución reúne los requisitos generales y especiales previstos en la normativa mercantil, pues contiene la promesa incondicional que Manuel Vanegas Galvez

hizo a Colsubsidio de pagar las sumas de dinero allí referidas, en la fecha prevista para el efecto.

**3º.** Ahora bien, en el presente asunto, el extremo pasivo planteó la excepción denominada “prescripción”, con fundamento en la consumación del término extintivo previsto en el artículo 789 del estatuto mercantil.

**3.1.** Para resolver esa defensa, es menester recordar que en virtud del citado canon, “*la acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento*”, debiéndose agregar que el precepto 94 del C.G. del P. prevé que “*la presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado*”.

También cumple memorar que, en razón de los Acuerdos PCSJA2011517 de 15 de marzo de 2020 y PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, los términos judiciales permanecieron suspendidos entre el 16 de marzo y el 30 de junio de 2020, circunstancia que implica que al cómputo del aludido plazo prescriptivo deben adicionarse tres (3) meses y 15 días, si a ello hubiere lugar.

**3.2.** Aplicadas esas pautas al asunto *sub examine*, pronto se advierte la prosperidad de la excepción perentoria en estudio, puesto que el aludido lapso de tres años transcurrió a cabalidad entre el **26 de noviembre de 2015** (vencimiento del pagaré) y el **9 de noviembre de 2021** (notificación de la convocada), fecha última que es la relevante en este proceso, dado que la interrupción ocurrida con la presentación de la demanda, finalmente no cobró eficacia al no haberse logrado la integración del contradictorio dentro del año siguiente a la notificación del mandamiento de pago a la ejecutante.

A ello se suma que la ejecutante no alegó -implícita ni explícitamente- que el extremo convocado hubiera motivado la interrupción natural del lapso prescriptivo (mediante el reconocimiento de la deuda, como lo contempla el artículo 2539 del Código Civil), ni tampoco que hubiera renunciado a prevalerse de sus efectos, una vez se consumó el fenómeno (como lo permite el canon 2514 de la citada codificación).

**3.3.** También conviene advertir que esta célula judicial no desconoce la dificultad que en este asunto representó la tarea de ubicar un auxiliar de la justicia que asumiera la defensa del extremo convocado, ni tampoco que, en el estado actual de la jurisprudencia, el cómputo del término de prescripción debe considerarse de naturaleza “subjetiva” y, por ello, en ese empeño han de valorarse las situaciones que, en cada caso, hayan retardado la formal vinculación al proceso del extremo convocado (así lo ha precisado la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en sentencias STC de 13 de julio de 2020, rad. 2020-01290-00; STC2378- 2020, STC 10184 de 2019 y SC5680-2018).

Sin embargo, en este litigio en particular no cabe colegir que la consumación del lapso extintivo ocurrió por razones ajenas al accionante, entre otras cosas, porque la demanda ejecutiva en referencia fue radicada el **14 de noviembre de 2018**, es decir, cuando apenas faltaban **12 días** para completar los 3 años previstos en el citado canon 789, circunstancia que, además de corresponder a los designios libres y voluntarios de la propia parte ejecutante, terminó por dejar un lapso demasiado reducido para sortear las dificultades que, usualmente, se presentan en litigios como este en la fase de notificaciones.

A lo anterior se suma que el mandamiento de pago se le notificó al actor desde el **23 de enero de 2019** y, pese a ello, solo hasta el **11 de octubre** siguiente solicitó el emplazamiento del convocado. Dicho emplazamiento se ordenó el **17 de octubre de 2019** y solo hasta el **20 de enero de 2020** (esto es, cuando solo faltaban 3 días del año que tuvo para integrar el contradictorio), aportó la publicación correspondiente.

En tales condiciones es forzoso colegir que la extinción del derecho de crédito solo es atribuible a la misma ejecutante, quien desaprovechó injustificadamente los términos que tenía a su favor para presentar la demanda; vincular a su contraparte y evitar con ello el fenómeno extintivo en estudio.

En ese orden de ideas, el Despacho no encuentra ninguna razón para tener por interrumpido el lapso extintivo con motivo de la presentación de la demanda, pues, como quedó visto, fue por razones principalmente atribuibles al extremo actor, que el mandamiento de pago no se le notificó a la ejecutada en la oportunidad que, para los efectos que persigue el convocante, prevé el artículo 94 del estatuto procedimental.

4. En resumidas cuentas, el Despacho acogerá la excepción de prescripción extintiva y, en consecuencia, dispondrá la terminación de la ejecución.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cuarenta y Cinco de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ACOGER la excepción de “PRESCRIPCIÓN” y disponer la consecuente terminación del proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado en la presente actuación. Si existen embargos de remanentes, la Secretaría obrará de la manera que en derecho corresponde. Los oficios se entregarán a la parte demandada para su trámite.

**TERCERO:** Sin condena en costas por no aparecer causadas.

**Notifíquese y cúmplase,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificada la anterior sentencia por anotación  
en estado de fecha 7 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
Secretaría

Firmado Por:

Paula Tatiana Pérez Chaparro

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43be44902b24dee0bf1543796b51ce6ad2fe43f2475ba02b836480b0e3f414d2**

Documento generado en 04/04/2022 10:38:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS**  
**Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022).**

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicación: 11001-40-03-063-2017-00836-00**

**Demandante: COOPERATIVA MULTIACTIVA WINARR**

**Demandado: HEDDY LUCIA WELMAN PÉREZ.**

**ANTECEDENTES**

**1º.** Con base en el pagaré No. 1881 (vencido desde el 1º de junio de 2016) y en la demanda de rigor (radicada el 4 de septiembre de 2017), el 12 de septiembre de 2017 se dictó mandamiento de pago (notificado por estado al día siguiente), por \$3'819.381, más réditos de mora desde el 2 de junio de 2016.

**2º.** La demandada, a quien se le notificó el auto de apremio a través de curador *ad litem* el 12 de octubre de 2021, excepcionó "*prescripción*".

**CONSIDERACIONES**

**1º.** No se encuentra obstáculo procedimental alguno que impida en esta oportunidad anticipar la definición del litigio, entre otras cosas, por cuanto concurren los presupuestos procesales y no se avizoran irregularidades que comprometan la validez de la actuación, a lo que se suma que en este asunto se configura la 2ª hipótesis que, para que sea viable dictar sentencia anticipada, prevé el numeral 2º del artículo 278 del C. G. del P., en la medida que ninguno de los extremos de la litis solicitó el recaudo de elementos de juicio distintos a los documentos que ya obran en el expediente.

**2º.** Precisado lo anterior, conviene anotar que el pagaré báculo de esta ejecución reúne los requisitos generales y especiales previstos en la normativa mercantil, pues contiene la promesa incondicional que Hedly Lucia Welman Pérez hizo inicialmente a Coopwinarr de pagar las sumas de dinero allí referidas, en la fecha prevista para el efecto. Valga aclarar que dicha beneficiaria había endosado en propiedad el cartular a quien promovió la demanda (José Antonio

Padilla Martínez), pero posteriormente le fue devuelto (mediante cesión) en el decurso del proceso.

**3º.** Ahora bien, en el presente asunto, el extremo pasivo planteó la excepción denominada “prescripción”, con fundamento en la consumación del término extintivo previsto en el artículo 789 del estatuto mercantil.

**3.1.** Para resolver esa defensa, es menester recordar que en virtud del citado canon, “*la acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento*”, debiéndose agregar que el precepto 94 del C.G. del P. prevé que “*la presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado*”.

También cumple memorar que, en razón de los Acuerdos PCSJA2011517 de 15 de marzo de 2020 y PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, los términos judiciales permanecieron suspendidos entre el 16 de marzo y el 30 de junio de 2020, circunstancia que implica que al cómputo del aludido plazo prescriptivo deben adicionarse tres (3) meses y 15 días, si a ello hubiere lugar.

**3.2.** Aplicadas esas pautas al asunto *sub examine*, pronto se advierte la prosperidad de la excepción perentoria en estudio, puesto que el aludido lapso de tres años transcurrió a cabalidad entre el **1º de junio de 2016** (vencimiento del pagaré) y el **12 de octubre de 2021** (notificación de la convocada), fecha última que es la relevante en este proceso, dado que la interrupción ocurrida con la presentación de la demanda, finalmente no cobró eficacia al no haberse logrado la integración del contradictorio dentro del año siguiente a la notificación del mandamiento de pago a la ejecutante; conclusión que se mantiene aun cuando se descontara el término adicional de 3 meses y 15 días referido en el párrafo anterior.

A ello se suma que, al replicar el escrito de excepciones, la ejecutante no alegó -implícita ni explícitamente- que el extremo convocado hubiera motivado la interrupción natural del lapso prescriptivo (mediante el reconocimiento de la deuda, como lo contempla el artículo 2539 del Código Civil), ni tampoco que hubiera renunciado a prevalerse de sus efectos, una vez se consumó el fenómeno (como lo permite el canon 2514 de la citada codificación).

**3.3.** Sobre estos particulares, lo único que planteó la parte convocante fue que la consumación del término prescriptivo no le es atribuible, en consideración a que el trámite de emplazamiento de su contraparte estaba a cargo de este despacho.

Frente a tal planteamiento, conviene advertir que esta célula judicial no desconoce los obstáculos que aquí se presentaron para la cabal integración del contradictorio, ni tampoco que, en el estado actual de la jurisprudencia, el cómputo del término de prescripción debe considerarse de naturaleza “subjetiva” y, por ello, en ese empeño han de valorarse las situaciones que, en cada caso, hayan retardado la formal vinculación al proceso del extremo convocado (así lo ha precisado la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en sentencias STC de 13 de julio de 2020, rad. 2020-01290-00; STC2378- 2020, STC 10184 de 2019 y SC5680-2018).

Sin embargo, en este litigio en particular no cabe colegir que la consumación del lapso extintivo ocurrió por razones enteramente ajenas al accionante, entre otras cosas, porque la demanda ejecutiva en referencia fue radicada el 7 de septiembre de 2017, es decir, cuando ya había transcurrido más de 1 año desde el día en que se hizo exigible la obligación contenida en el cartular base de recaudo (1 de junio de 2016), circunstancia que, además de corresponder a los designios libres y voluntarios de la propia parte ejecutante, terminó por dejar un lapso reducido para sortear las dificultades que, usualmente, se presentan en litigios como este.

A lo anterior se suma que el mandamiento de pago se le notificó al actor desde el **13 de septiembre de 2017** y, pese a ello, solo hasta el **13 de septiembre de 2018**, es decir, cuando ya había transcurrido el año con que contaba para vincular a su contendora (e, incluso, cuando ya se le había exigido impulso procesal al tenor del artículo 317 del C.G.P.), allegó la constancia de un primer intento –fallido– de notificación y solicitó el emplazamiento de la convocada. Dicho emplazamiento se ordenó el **2 de octubre de 2018** y solo hasta el **24 de enero de 2020** (esto es, más de 15 meses después y cuando faltaban menos de 6 meses para la prescripción de la deuda), la actora aportó la publicación correspondiente.

En tales condiciones no es viable sostener que la extinción del derecho de crédito en estudio sea atribuible a esta célula judicial, pues fue la misma ejecutante quien desaprovechó injustificadamente la mayor parte de los términos

que tenía a su favor para presentar la demanda; vincular a su contraparte y evitar con ello dicho fenómeno extintivo, debiéndose destacar que el tiempo transcurrido en el primer semestre del 2020 hasta cuando se completó el lapso de 3 años del artículo 789 del C.Co., se debió exclusivamente a la falta de aceptación de los auxiliares de justicia designados para asumir la defensa de la parte ejecutada.

En ese orden de ideas, el Despacho no encuentra ninguna razón para tener por interrumpido el lapso extintivo con motivo de la presentación de la demanda, pues, como quedó visto, fue por razones principalmente atribuibles al extremo actor, que el mandamiento de pago no se le notificó a la ejecutada en la oportunidad que, para los efectos que persigue el convocante, prevé el artículo 94 del estatuto procedimental.

**3.4.** Resta anotar que tampoco le asiste razón a la actora en cuanto planteó que un curador *ad litem* no está facultado para proponer la excepción de prescripción extintiva.

En sentido contrario ya se pronunció la Corte Suprema de Justicia (en sentencia STC13901 de 2016, al precisar que *“la ley no contempla ninguna limitación al respecto, pues únicamente le prohíbe a dicho auxiliar, “recibir” o “disponer del derecho en litigio”, hipótesis que no corresponden al asunto sub júdice, pues la proposición de una excepción, sin importar que se trate de la de prescripción, simplemente es el reflejo del ejercicio del derecho de defensa, labor que esencialmente corresponde realizar a un curador (...)”* (subraya fuera de texto”).

**4.** En resumidas cuentas, el Despacho acogerá la excepción de prescripción extintiva y, en consecuencia, dispondrá la terminación de la ejecución.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cuarenta y Cinco de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACOGER** la excepción de “PRESCRIPCIÓN” y disponer la consecuente terminación del proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado en la presente actuación. Si existen embargos de remanentes, la Secretaría obrará de la manera que en derecho corresponde. Los oficios se entregarán a la parte demandada para su trámite.

**TERCERO:** Sin condena en costas por no aparecer causadas.

**Notifíquese y cúmplase,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificada la anterior sentencia por anotación  
en estado de fecha 7 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
Secretaria

Firmado Por:

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b5f5e3bd3863fc4eda6bc9823b2661135d029ae72cc4de86e845dd89de8de61**

Documento generado en 04/04/2022 10:38:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063201500465-00**

1º) La anterior comunicación procedente de la Superintendencia de Notariado y Registro, se agrega a los autos y se pone en conocimiento de los intervinientes para lo que estimen pertinente.

2º) Requiérase a la Agencia Nacional de Tierras para que dé respuesta al oficio 1290 de 24 de noviembre de 2021. Entérese de lo anterior por el medio más expedito, anexando la constancia de envió de dicha comunicación por mensaje de datos y adviértasele sobre las consecuencias de su incumplimiento.

3º) Igualmente, se solicita a la parte interesada para que colabore con el Despacho en obtener la respuesta echada de menos. Secretaría remítale copia del oficio para lo concerniente.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaria.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f77b59e010b762d248b9be2939c681b676f5cd09b77d9d921f86e927e387c78a**

Documento generado en 04/04/2022 10:07:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320220060700**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibidem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1º) Ahondará el relato fáctico en el sentido de explicar la razón por la cual, según la solicitud del crédito aportada, el desembolso se haría por valor de \$6.100.000, pagaderos en 96 cuotas, pero en el pagaré se registró que la devolución del capital mutuado, esto es, \$3'175.000 ocurriría en un solo contado.

2º) Allegará le certificado de existencia y representación legal actualizado de la demandante.

2º) Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en el numeral anterior.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de fecha 07 de abril de 2022</p> <p>No. de Estado 29</p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS</b> Secretaría</p>
--

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a830f06be3c6a5888986cbce60beef5cb20401c99097af300ebba42a178c2000**

Documento generado en 04/04/2022 09:10:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202200606-00**

Conforme al artículo 90 del C.G.P., se inadmite la demanda para que en el término allí previsto (inciso 4º), se subsane en los siguientes defectos:

**1º)** Manifestará el apoderado, bajo juramento, que los originales de los títulos se encuentran bajo su poder y custodia (por ser quien presentó la demanda) y que, cuando se le requiera, los pondrá a disposición del despacho.

**2º)** Alléguese copia completamente legible de la demanda, puesto que la presentada no permite la lectura de la parte final de cada hoja.

**3º)** Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en el numeral anterior.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**  
**Juez**

Jr.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 7 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS**  
Secretaria.

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3abac297932f904777304ece0bf51ad9d5db4c9ab42a3707c1f4eb23d49d3e51**

Documento generado en 04/04/2022 10:07:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320220060500**

Con arreglo a lo normado en el artículo 422 del Código General del Proceso, **SE NIEGA** el mandamiento de pago solicitado por **CRISTIÁN MANUEL ARÉVALO CARDONA** contra **MARTHA ISABEL VARGAS FORERO**, por ausencia de título que soporte de la ejecución.

Lo anterior, porque, según se anunció enfáticamente en el hecho sexto de la demanda, el documento báculo del cobro es el acta de conciliación adosada al expediente, no obstante, advierte el despacho, después de revisarla, que allí no se constató una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la deudora y en favor del acreedor, concretamente, el desembolso de \$1´600.000 a título de cláusula penal, por el incumplimiento de las obligaciones acordadas en el contrato preparatorio de venta suscrito entre los contendientes.

Sin necesidad de desglose, devuélvase la demanda y sus anexos al interesado.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de fecha 07 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**Secretaria**

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c5ca9e7afb09a004d6a7302c4c287793d8fd3036870b78d30cdeab83fce91bc**

Documento generado en 04/04/2022 09:10:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202200604-00**

Conforme al artículo 90 del C.G.P., se inadmite la demanda para que en el término allí previsto (inciso 4º), se subsane en los siguientes defectos:

**1º)** Manifestará la apoderada, bajo juramento, que los originales de los títulos se encuentran bajo su poder y custodia (por ser quien presentó la demanda) y que, cuando se le requiera, los pondrá a disposición del despacho.

**2º)** En obediencia al numeral 2º del artículo 82 del estatuto adjetivo, informará el domicilio de la convocada.

**3º)** En cumplimiento al numeral 10 del artículo 82 del estatuto adjetivo, en armonía con el artículo 6º del Decreto 806 de 2020, informará la dirección de correo electrónico y física del representante legal de la parte sociedad demandante.

**4º)** Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaria.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83fa34f4fa8f08d8b3b5175950cafbde950a8fe0332142b01af2e2a678f44a13**

Documento generado en 04/04/2022 10:07:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320220060300**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibidem*, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1º) Manifestará bajo la gravedad del juramento que el original del título base de la ejecución **se encuentra en poder del abogado** que presenta la demanda y que el mismo está a disposición del Juzgado para el momento en que se exija la exhibición del documento.

2º) Presentará la demanda debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en el numeral anterior.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de fecha 07 de abril de 2022</p> <p>No. de Estado 29</p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS</b> Secretaria</p>
--

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **764d2c6ae935f0979c2b1319ab4680e47a20f1e6fc2ff2637150c50f3624f490**

Documento generado en 04/04/2022 09:10:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202200254-00**

Dado que, por un *lapsus calami*, se incluyó la palabra “demandada” en la parte final del numeral 2º del auto inadmisorio, cuando la información que se echó de menos corresponde a la “dirección de correo electrónico y física de la persona jurídica” **demandante**, previo a resolver sobre la admisión de la demanda se requiere a la parte actora para que integre nuevamente ese libelo incoativo con dicha información, bajo los términos del artículo 90 del C.G.P.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de la fecha 7 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS**  
Secretaria.

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13ed6c10d813512b981f1adec328e4b666025c423c9b97aee97b9f515d159093**

Documento generado en 02/04/2022 12:04:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320210137800**

Previamente a continuar con el curso del proceso, se requiere a la parte actora para que allegue el original del título valor base de recaudo a la sede del Juzgado en horario judicial del veintiocho (28) de abril del cursante año.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de fecha 07 de abril de 2022</p> <p>No. de Estado 29</p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS</b> <b>Secretaria</b></p>
---

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca2b9896a7cb43094ea07d0a65c274b690f43c93863da3623f5f3e4d5612f07c**

Documento generado en 02/04/2022 12:02:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320210137000**

Con fundamento en el pagaré aportado con la demanda, **AECSA S.A.**, promovió trámite ejecutivo contra **GIAN ALDO ANTONIO MARTINELLI**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado 17 de noviembre de 2021, providencia notificada a la parte demandada conforme las previsiones del Decreto 806 de 2020, quien en la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: “[...] *si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como el cartular adosado con la demanda reúne los requisitos que le son propios a los títulos valores de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el artículo 709 del Código de Comercio, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1°) ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.

**2°) DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.

**3°) ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del *ejusdem*.

**4°) CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$327.660,15 m/cte.** por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de fecha 07 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
Secretaria

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71b7f8e2c52317ad70770b36a0bb7bade6926dbba7eb4a9501a34b772463b7a8**

Documento generado en 04/04/2022 09:10:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320210118700**

1. Téngase en cuenta que el demandado fue notificado de la orden de apremio conforme las previsiones del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, quien en la oportunidad concedida guardó silencio.

2. Previamente a continuar con el curso del proceso, se requiere a la parte actora para que allegue el original del título valor base de recaudo a la sede del Juzgado en horario judicial del veintiocho (28) de abril del cursante año.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de fecha 07 de abril de 2022</p> <p>No. de Estado 29</p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS</b> Secretaria</p>
--

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0bd5681955914decea38134c4093d845082529321a7b221270c9c3ec6f622c0e**

Documento generado en 02/04/2022 12:02:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320210110400**

Con fundamento en el pagaré aportado con la demanda, **AECSA S.A.**, promovió trámite ejecutivo contra **ALEXANDER UMBARILA DORADO**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado 02 de noviembre de 2021, providencia notificada a la parte demandada conforme las previsiones del Decreto 806 de 2020., quien en la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: “[...] *si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como el cartular adosado con la demanda reúne los requisitos que le son propios a los títulos valores de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el artículo 709 del Código de Comercio, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1°) ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.

**2°) DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.

**3°) ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del *ejusdem*.

**4°) CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$301.577,4 m/cte.** por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de fecha 07 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**Secretaria**

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97355b75eb197bbcd529f87e7b5ae00ecc8290e1122c96402f4b407d41128e97**

Documento generado en 04/04/2022 09:10:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320210092400**

Previo a avalar la notificación realizada al demandado, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, se requiere al actor para que aporte la constancia de envío y entrega de la respectiva comunicación al buzón virtual denunciado para el efecto.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de fecha 07 de abril de 2022</p> <p>No. de Estado 29</p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS</b> Secretaria</p>
--

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f208c1a555686aed0135572c871f8fcc02b6416280dee02dfcec5c8796919109**

Documento generado en 02/04/2022 12:02:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320210091300**

Con fundamento en el pagaré aportado con la demanda, **CREDIVALORES - CREDISERVICIOS S.A.** promovió trámite ejecutivo contra **JAVIER DANILO PAEZ HERRERA**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado 17 de septiembre de 2021, providencia notificada a la parte demandada, quien en la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: “[...] *si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como el cartular adosado con la demanda reúne los requisitos que le son propios a los títulos valores de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el artículo 709 del Código de Comercio, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1°) ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.

**2°) DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.

**3°) ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del *ejusdem*.

**4°) CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$746.777,25 m/cte.** por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de fecha 07 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**Secretaria**

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e063f6dd469d025b7646e410811e0864e36a2a32fa4ce57bfc2861056a35a707**

Documento generado en 04/04/2022 09:10:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 110014003063202100669-00**

Teniendo en cuenta el informe que antecede, relativo a la inasistencia del extremo actor a la diligencia de exhibición del título base de recaudo, se dejará el expediente en la Secretaría, por el término de tres días, a efectos que, de estimarlo pertinente, el aludido litigante realice las manifestaciones del caso. Vencido, ingrese al Despacho para proveer como corresponde.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

Jr.

<p><b>JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha <u>7 de abril de 2022</u></p> <p>No. de Estado <u>29</u></p> <p><b>LIZETH COSTANZA LEGUIZAMON WALTEROS</b> Secretaria.</p>
---

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c3f1cdc76482de70bfa4acfb12436ae9648592b25caa9ef7aa5f58eb4a1c7b1**

Documento generado en 04/04/2022 10:07:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE**

**Bogotá D.C., seis (06) de abril de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: 11001400306320210077500**

Con fundamento en el pagaré aportado con la demanda, **HOME GOLD S.A.S.**, promovió trámite ejecutivo contra **JENNY CONSUELO BARRERA ROLDAN**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado 28 de julio de 2021, providencia notificada a la parte demandada conforme las previsiones del Decreto 806 de 2020., quien en la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: “[...] *si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como el cartular adosado con la demanda reúne los requisitos que le son propios a los títulos valores de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el artículo 709 del Código de Comercio, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1°) ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.

**2°) DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.

**3°) ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del *ejusdem*.

**4°) CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$146.200 m/cte.** por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

**Notifíquese,**

**PAULA TATIANA PÉREZ CHAPARRO**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Notificado el auto anterior por anotación en estado  
de fecha 07 de abril de 2022

No. de Estado 29

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**Secretaria**

YMB

**Firmado Por:**

**Paula Tatiana Pérez Chaparro**  
**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 045 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c53e0e2b6810bc1adc594126b73a245e09eca50198411f9b295b05ee48ceec1**

Documento generado en 04/04/2022 09:10:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**