



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

RADICADO: 110014189006 – 2019 – 01387 – 00 – S

JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.
(Acuerdo No. PCSJA18 – 11068)

Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Ref.	Ejecutivo por Obligación de Hacer No. 2019-01387
Demandante:	JULIO VEGA AHUANARI
Demandando:	COOPERATIVA CREDIPROGRESO S. A.

Al tenor del artículo 278 del C. G. P., procede el Despacho a proferir sentencia anticipada dentro del proceso de la referencia, en los siguientes términos:

I.- ANTECEDENTES

1.1.- Mediante escrito de demanda que por reparto correspondió a esta oficina judicial, se promovió acción ejecutiva por obligación de hacer de JULIO VEGA AHUANARI contra COOPERATIVA CREDIPROGRESO S. A, la cual fue admitida mediante proveído calendado 7 de noviembre de 2019.

1.2.- La parte demandada se notificó por aviso conforme se advierte al interior del plenario, quien dentro del término conferido por la ley guardó silencio.

Razón por la cual, procede el Despacho a desatar la litis, previas las siguientes:

II.- CONSIDERACIONES

2.1.- Andan reunidos los denominados presupuestos procesales que Oskar Von Bülow, acuñó desde 1868, en su obra *Teoría de las Excepciones Procesales*; esto es, la reunión de una demanda en forma, la capacidad para ser parte y comparecer a juicio en cada litigante, así como la competencia del Juez de instancia para proferir la presente decisión.

2.2.- Apuntado lo anterior, es menester recordar a las partes en litigio, que su función primordial en las lides del proceso judicial, será cumplir la carga de comprobar sus alegaciones, según el artículo 167 de la Ley 1564 de 2012, cuando no la existencia o extinción de las obligaciones, según el artículo 1757 del Código Civil; tal carga procesal ha sido objeto de innumerables decisiones casacionales, dentro de las cuales se quiere destacar la sentencia que profirió la Sala Civil de la Corte Suprema, el 25 de mayo de 2.010, con ponencia del Doctor Edgardo Villamil Portilla, dentro del expediente número 1998-00467-01, dónde sostuvo:

«[E]n las controversias judiciales, por regla general, cada una de las partes acude al juez con su propia versión de los hechos, esto es, que presenta enunciados descriptivos o proposiciones fácticas a partir de las cuales pretende generar un grado de convencimiento tal, que sea suficiente para que se emita un pronunciamiento favorable al ruego que se eleva ante la jurisdicción. Dicho de otro modo, en el punto de partida de toda controversia procesal, cada uno de los extremos del litigio intenta convencer al juez de que las

descripciones que presenta coinciden con la realidad y, a partir de aquéllas, justamente, propicia el litigio [...] De esa manera, cuando hay una genuina contención, el sistema exige que cada uno de los contendientes correlativamente contribuya a que el juez supere el estado de ignorancia en el que se halla respecto de los hechos debatidos, tarea que por lo general concierne al demandante respecto de sus pretensiones, y al demandado respecto de las excepciones»

No obstante, cumplida la carga de las partes en torno a la comprobación de los supuestos de hecho de las normas que alegan en provecho y beneficio, o sobre la existencia y/o extinción de las obligaciones, en los enfoques dialécticos del proceso, es deber del Juez de instancia decidir el litigio con apoyo en el material probatorio, que habrá de valorar en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, pero sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos, tal es lo previsto en los artículos 174 y 187 del otrora Código de Procedimiento Civil, hoy artículos 164 y 176 de la Ley 1564 de 2.012.

2.3.- Presupuestos de la acción

Revisado el plenario, de conformidad con lo dispuesto en el estatuto procesal vigente, el cual prevé que:

“...Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una Sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contenciosos-administrativos o de policía aprueben la liquidación de las costas o señalen honorarios de los auxiliares de la justicia.”

Contenido este del cual se desprende o evidencia que en este tipo de procesos ha de existir un título ejecutivo, valga decir, un documento que contenga una obligación en contra del deudor, que tiene como finalidad la materialización, ejecución o realización de un derecho, con el que se busca que el crédito u obligación contenido en él, sean satisfechos por el obligado; debe tratarse, por tanto, de una obligación expresa, clara y exigible, por lo que es necesario que el juez examine si el documento o título aducido cumple las condiciones o requisitos para librar orden de apremio, habida cuenta que dicho documento contiene la voluntad concreta, a cargo del demandado o de su causante y a favor del demandante.

En términos jurisprudenciales:

“aparece de manifiesto que nuestro legislador no hace una relación taxativa de los documentos que cumplen esta finalidad, sino que es meramente enunciativo, de suerte que tal fin pueden hacerse valer innumerables documentos, como son las certificaciones que expiden los administradores de las propiedades horizontales, las facturas de servicios públicos, el contrato de arrendamiento, los títulos valores y el acta contentiva de acuerdo conciliatorio, entre muchos otros.” (TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SALA CIVIL BOGOTÁ D.C., Treinta (30) de enero de dos mil trece (2013). Ref. ejecutivo por obligación de hacer de Francia Ibone Pescador Posada contra José Edilberto Chacon Romero RAD. 07200900033 01 Magistrada Ponente NANCY ESTHER ANGULO QUIROZ)

Documento que para el caso sub iudice, si bien, según el actor son los descuentos de nómina, derechos de petición de 30 agosto y 19 septiembre de 2018 y fallo de tutela de fecha 19 de marzo de 2019 proferido por el Juzgado Veintiséis de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D C.

Con el anterior marco legal y jurisprudencial, encuentra el Despacho que los documentos traídos como báculo de obligación, realmente no se acompañan con los presupuestos que la norma exige, esto es, **(i)** que provengan del deudor; **(ii)** que soporten en su contenido la obligación de suspender los descuentos y, **(iii)** por ende, que permitan la exigibilidad del reintegro de los dineros que por demás, se hayan descontado.

Obsérvese que, de los desprendibles únicamente se evidencia los descuentos efectuados, pero ello de ninguna manera es indicativo de obligación

alguna por parte del extremo pasivo de suspender el descuento o de reintegrar tales dineros y, si bien, se advierte que existe un fallo constitucional que ordena responder peticiones del 30 de agosto y 19 de septiembre de 2018, ello solo demuestra la obligación concreta de responder tales solicitudes, el cual, per se, no implica suspender los descuentos o reintegrar los dineros ya descontados.

Así las cosas, encuentra el Despacho que no es esta la cuerda procesal para salvaguardar las pretensiones del extremo actor, pues primigeniamente se debe debatir si existe o no algún tipo de obligación por parte de la cooperativa en virtud de un negocio como lo sería el contrato de mutuo y de allí entrar a determinar la responsabilidad de aquella en lo que atañe al manejo de la obligación que soporta el extremo actor y, si amerita no sólo la declaración de responsabilidad pura y llana sino la declaración de resarcimiento al aquí actor.

Así las cosas, sin mayores disquisiciones, **RESUELVE:**

Primero.- NEGAR las pretensiones de la demanda.

Segundo.- En consecuencia, **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso ejecutivo.

Tercero.- ORDENAR LEVANTAR las medidas cautelares practicadas en el presente asunto. **OFÍCIESE** a donde corresponda y téngase en cuenta embargo de remanentes, si lo hubiere, caso en el cual se procederá conforme a las indicaciones del estatuto procesal.

Cuarto.- SIN CONDENA en costas por no encontrarse causadas.

Quinto.- Cumplido lo anterior, archívense las diligencias.

NOTIFÍQUESE,

ELIZABETH TOVAR RODRÍGUEZ

Juez

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Hoy **once (11) de marzo de dos mil veintidós** se notifica a las partes
el proveído anterior por anotación en el Estado **No. 009**.

**ANA PATRICIA MONROY ESGUERRA
SECRETARIA**

Firmado Por:

Elizabeth Tovar Rodriguez

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgados 006 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **9f626e6f7cb564bc129ea1926461459694c05f9905e37cfff12332b6df318572**

Documento generado en 10/03/2022 04:46:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>