



JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ
(Acuerdo No. PCSJA18 – 11068)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a resolver el recurso de REPOSICION y en subsidio el de alzada, incoado por el extremo activo contra la providencia de fecha 10 de noviembre de 2021 mediante la cual se termina el proceso de la referencia por desistimiento tácito.

Alega el recurrente que debe proceder el Despacho a revocar la providencia atacada, soportado entre otras en que:

“... mi posición y para el caso en concreto, se destaca en el sentido de que el Despacho a su cargo antes de proferir la terminación por desistimiento tácito, no tuvo en cuenta el tiempo de cese de actividades que los Juzgados mantuvieron por pandemia, tiempo este en el cual no corrieron términos, además de otras suspensiones que posteriormente por parte de la Rama Judicial, echando de menos estas circunstancias de orden legal, términos que no son computables al tiempo para proferir la decisión de fecha 10 de noviembre del presente año, máxime si con esta se está perjudicando los intereses de mi representado, en recuperar su obligación.

De otra parte solicite al Despacho el 10 de julio del año 2019 autorizar la actualización de la liquidación del crédito para los efectos del artículo 446 del CGP, tal como consta en el memorial que presente y que acompaño, el cual el Juzgado no dio trámite, con esto interrumpió el termino señalado en el numeral 2 literal B del artículo 317 del CGP.

Como es bien conocido en nuestro ordenamiento civil, la sentencia ejecutiva no pone fin al proceso por cuanto el mismo está supeditado a actuaciones ulteriores, como por ejemplo la audiencia de remate de los bienes embargados al deudor; etc.; para el caso que nos ocupa, es obvio que hacia el futuro, puede darse la posibilidad de que las medidas cautelares puedan hacerse efectivas. Terminar en estos momentos el proceso, constituiría un atentado a los derechos que tiene el acreedor de buena fe de perseguir el bien que le sirve para obtener el pago de su deuda.

En síntesis, la falta de impulso procesal no es producto de negligencia de la parte a quien represento, en razón a que la única manera de tramitar nuevas actuaciones procesales dependería de la efectividad del remate de bienes que se llegasen a denunciar en cabeza de los demandados”

CONSIDERACIONES

Al respecto cabe señalar que el recurso de reposición se encuentra consagrado en el artículo 318 del C. g. de P. y, es aquél que se interpone ante el mismo juez o magistrado que dictó determinado auto con el objeto que lo revoque o reforme, bien por una errada interpretación de las normas que le sirven de sustento o por inobservancia de las mismas.

En el caso sub-judice observa la suscrita funcionaria judicial que en ningún momento la providencia recurrida conlleva una errónea interpretación de las normas o que del mismo se desprenda inobservancia alguna que conlleve a su revocatoria, mucho menos aún, que el mismo no sea claro, basta señalar que; la norma procesal invocada para dar por terminado el asunto de la referencia, es el numeral 2° del artículo 317 del C. G. P., esto es,

“... Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de

requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes"

Conforme a lo expuesto, obsérvese que, el Despacho indica que la última actuación data del 12 de agosto de 2019, por lo que queda fuera de lugar la petición del 10 de julio de 2019.

Igualmente, se tiene que, no existe ni una sola actuación entre el 12 de agosto de 2019 al 10 de noviembre de 2021, pues las ultimas cautelas decretadas datan del año 2017 sin que se advierta su diligenciamiento.

Por lo someramente expuesto, la providencia atacada, se itera, no es confusa u observa una errónea interpretación de las normas y por tanto se mantendrá incólume.

Respecto al recurso de alzada, se le recuerda al interesado que el presente asunto es de mínima cuantía, ergo, única instancia, razón por la cual no es procedente la apelación.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Sexto Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, **RESUELVE;**

Primero.- NO REVOCAR el auto de fecha 10 de noviembre de 2021.

Segundo.- NEGAR el recurso de apelación por improcedente.

NOTIFÍQUESE,

ELIZABETH TOVAR RODRÍGUEZ

Juez

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Hoy **veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado **No. 011**

**ANA PATRICIA MONROY ESGUERRA
SECRETARIA**

Firmado Por:

Elizabeth Tovar Rodríguez

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgados 006 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8324ef34d278ba2ed7677fcd14b6b82f6742a935a153ea8ccba164a9ce554057**

Documento generado en 22/03/2022 09:46:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>