



JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ
(Acuerdo No. PCSJA18 – 11068)

Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a resolver el recurso de REPOSICION incoado por el extremo activo contra la providencia de fecha 10 de marzo de 2022, por la cual se niega la orden de apremio

Alega el recurrente que debe proceder el Despacho a revocar la providencia atacada, sosteniendo que:

“... la exigibilidad de las cuotas o expensas ordinarias se dan al vencimiento del mes donde se causan, es decir, que para la cuota del mes de febrero de 2018, es exigible su cobro desde el 1 de marzo de 2018, la cuota de marzo de 2018, es exigible desde el 1 de abril de 2018, la cuota de abril de 2018, es exigible desde el 1 de mayo de 2018, y así sucesivamente, lo mismo acontece con las expensas ordinarias por recargo de parqueadero de visitantes, las sanciones, cobros jurídicos e intereses moratorios de las expensas ordinarias, donde son exigibles al vencimiento del mes donde se causaron”.

Lo anterior, después de referir que: *“... En ese sentido la exigibilidad de las cuotas de administración, que para el caso en comento se trata de una obligación pura y simple, es decir, no sometida a plazo o condición, que en el presente caso se arrima como título ejecutivo la certificación de las cotas de administración adeudadas por el señor JEAN CLAUDE HERNANDEZ MENDEZ, emitida por ÁLVARO RAMON FLÓREZ FERREIRA, quien actúa como Representante Legal de la Copropiedad CONDOMINIO RESIDENCIAL CEDRO REAL, en atención al Acta de Asamblea No. 294 de 1 de septiembre de 2021, registrada en la Alcaldía Local de Usaquén, conforme a certificación No. 20215130877231 del 6 de octubre de 2021, donde afirma que el demandado no ha cumplido con la obligación de pagar”*

CONSIDERACIONES

Al respecto cabe señalar que el recurso de reposición se encuentra consagrado en el artículo 318 del C. G. de P. y, es aquél que se interpone ante el mismo juez o magistrado que dictó determinado auto con el objeto que lo revoque o reforme, bien por una errada interpretación de las normas que le sirven de sustento o por inobservancia de las mismas.

En el caso sub-judice observa la suscrita funcionaria judicial que en ningún momento la providencia recurrida conlleva una errónea interpretación de las normas o que del mismo se desprenda inobservancia alguna que conlleve a su revocatoria, mucho menos aún, que el mismo no sea claro

Obsérvese que, contrario a lo manifestado por el apoderado judicial y por más frustrante que le parezca, la certificación de deuda no cumple con los

requisitos de fondo y esenciales que para incoar la orden de apremio refiere el artículo 422 del C. G. P., el cual se aplica para todos los títulos ejecutivos y títulos valores, esto es, el de claridad, expresividad y exigibilidad

Recuérdese que el elemento exigibilidad como lo dice la H. Corte Suprema de Justicia

"... es la calidad que la coloca en situación de pago o solución inmediata, por no estar sometida a plazo, condición o modo, esto es, por tratarse de una obligación pura, simple y ya declarada." (Manual de Derecho Procesal – Azula Camacho, Tomo IV, Procesos ejecutivos, pág. 15-16)

Así las cosas, de tiene que en el formato se indica una fecha - periodo de causación - a manera de ejemplo: septiembre 01 al 30 de 2019, lo que no significa, sin lugar a dudas, que ésta última fecha deba identificarse como aquella en que se hizo exigible la obligación y mal puede esta Servidora, asumir cuándo es que puede exigirse su pago, pues bien podría ser, incluso, a partir del día siguiente.

En ese orden de ideas, en aras de salvaguardar el debido proceso, no le es dable al juzgador interpretar el título a su parecer, pues, se itera, el titulo ejecutivo o título valor debe contener de forma prístina el día en que la o las obligaciones se hacen exigibles, no siendo aplicable la costumbre como forma de subsanar el yerro en que se incurre y como lo pretende el apoderado judicial, que el despacho asuma a su arbitrio, que la exigibilidad es el último día hábil del mes de causación o el primero del mes siguiente.

Por lo someramente expuesto y tal como ya se ha señalado, la expresividad requiere exactitud en el documento báculo de la acción, sin lugar a dudas, descartándose por tanto los implícitos o presuntos.

Corolario de lo anterior, la providencia recurrida se encuentra revestida de completa legalidad y no será revocada

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto (6º.) Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D.C., **RESUELVE:**

NO REVOCAR el auto de fecha 10 de marzo de 2022.

NOTIFÍQUESE,

ELIZABETH TOVAR RODRÍGUEZ
Juez

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Hoy **VEINTICUATRO (24) DE JUNIO de dos mil veintidós (2022)** se notifica
a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. 022

ANA PATRICIA MONROY ESGUERRA
SECRETARIA

Firmado Por:

Elizabeth Tovar Rodriguez

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 006 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49d6c90e44835667be481d0399cbd1dd8a8a3aff3f791af730474be1b489cd20**

Documento generado en 21/06/2022 10:22:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>