



RADICADO. 110014189006 – 2021 – 00554 – 00 – S

JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ
(Acuerdo No. PCSJA18 – 11068)

Bogotá D.C. treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a resolver el recurso de REPOSICION incoado por el extremo actor contra la providencia de fecha 30 de marzo de 2022 mediante la cual se terminó el proceso de la referencia por desistimiento tácito.

Alega el recurrente que debe proceder el Despacho a revocar la providencia atacada, sosteniendo que se tenga en cuenta la labor desplegada por la actora a fin de satisfacer la carga de notificación de la orden de apremio, como son las notificaciones realizadas el pasado 18 de agosto de 2021 (notificación por Decreto 806 de 2020) y las efectuadas en el mes de enero y marzo hogaño (notificaciones por C.G.P.).

CONSIDERACIONES

Al respecto, cabe señalar que el recurso de reposición se encuentra consagrado en el artículo 318 del C. G. del P., y es aquel que se interpone ante el mismo juez o magistrado que dicto determinado auto con el objeto que lo revoque o reforme, bien por una errada interpretación de las normas que le sirven de sustento o por inobservancia de las mismas.

Continuando con el caso sub-judice, observa la suscrita funcionaria judicial que en ningún momento la providencia recurrida conlleva una errónea interpretación de las normas o que, del mismo se desprenda inobservancia alguna, que conlleve a su revocatoria, mucho menos aún que no sea claro; pues conforme a la revisión del plenario, se advierte claramente que frente a las notificaciones que realizare el actor de forma electrónica el Despacho si las tuvo en cuenta, no obstante, a efecto de evitar nulidades se le exigió que acreditara conforme lo indica el Decreto 806 de 2020 en su artículo 8°, la forma cómo obtuvo la dirección electrónica mediante la cual realiza la notificación personal, requerimiento frente al cual, dentro del término concedido por el artículo 317 del CGP, guardó absoluto silencio, mismo que es perentorio e improrrogable, no un capricho del Despacho.

Así mismo, se resalta que el actor no presentó reparo alguno frente a la decisión antes adoptada, por lo que, la misma adquiere firmeza y resulta en su obligatorio cumplimiento.

Finalmente, el demandante no puede pretender que el Despacho obvie la Ley, basándose únicamente en las notificaciones que realizare en enero y marzo hogaño, esto es, artículos 291 y 292 del C. G. P, las cuales, en gracia de discusión, ni siquiera se realizaron dentro del término que consagra el artículo 317 del C. G. P, tenga en cuenta que contaba hasta el 9 de diciembre de 2021 para cumplir con lo ordenado por esta sede judicial.

Corolario de lo anterior, la providencia recurrida se encuentra revestida de completa legalidad y no debe ser revocada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

PRIMERO: NO REVOCAR el auto de fecha 30 de marzo de 2022.

SEGUNDO: En firme esta decisión, secretaria dé cumplimiento a lo ordenado en el numeral quinto de la providencia en citas.

NOTIFÍQUESE,

ELIZABETH TOVAR RODRÍGUEZ
Juez

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Hoy primero (01) de julio de dos mil veintidós se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado **No. 023**.

ANA PATRICIA MONROY ESGUERRA
SECRETARIA

Firmado Por:

Elizabeth Tovar Rodríguez
Juez

Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 006 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6798c1287de5950cbbf30733363ffe7c199b10b4db16dab5b481badf6ca2050e

Documento generado en 29/06/2022 10:05:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>