



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

RADICADO. 110014189006 – 2019 – 00673 – 00 – S

**JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ**  
(Acuerdo No. PCSJA18 – 11068)

**Bogotá D.C. treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022)**

Procede el Despacho a resolver el recurso de REPOSICION incoado por el apoderado del extremo demandado contra la providencia de fecha 24 de marzo de 2022 mediante la cual se niega la declaratoria de prejudicialidad.

Alega el recurrente que debe proceder el Despacho a revocar la providencia atacada, sosteniendo que:

*“... Para el caso concreto, si tenemos en cuenta lo certificado por la Fiscalía 96 delegada ante los Jueces Penales del Circuito de Bogotá D.C., de la Unidad de Fe Pública y Orden Económico, dentro del proceso cuya radicación es 11001 – 60 – 00 – 021 – 2021 – 51595, en contra del señor VÍCTOR MANUEL SALCEDO DUARTE, es necesario que se ordene la suspensión del proceso, habida cuenta que los hechos que fueron fundamento dentro del presente proceso, hoy en día están siendo investigados, por la Fiscalía delegada en mención ante la posible comisión de un hecho punible”.*

Por su parte el extremo actor al descorrer el recurso sostiene:

*“... Emergen de la anterior definición los elementos esenciales que son: i. Trata de aspectos netamente sustanciales, ii. Deben resolverse de manera previa por sentencia, y; iii. Implica la suspensión del proceso relacionado con el asunto sustancial que da origen a la prejudicialidad.*

*De acuerdo con los elementos enunciados en este proceso no se dan, no se configuran, toda vez que es para resolver de manera previa por sentencia y este proceso ya dictó sentencia.”*

### **CONSIDERACIONES**

Al respecto cabe señalar que el recurso de reposición se encuentra consagrado en el artículo 318 del C. G. del P., y es aquel que se interpone ante el mismo juez o magistrado que dictó determinado auto con el objeto que lo revoque o reforme, bien por una errada interpretación de las normas que le sirven de sustento o, por inobservancia de las mismas.

Continuando con el caso sub-judice, observa la suscrita funcionaria judicial que en ningún momento la providencia recurrida conlleva una errónea interpretación de las normas o que, del mismo se desprenda inobservancia alguna, que conlleve a su revocatoria, mucho menos aún que no sea claro; al respecto el artículo 161 del Código General del Proceso que expresa:

*“... Suspensión del proceso: El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos:*

*1. Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención.*

*El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como excepción.*

*2. Cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado. La presentación verbal o escrita de la solicitud suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes hayan convenido otra cosa.*

*PARÁGRAFO. Si la suspensión recae solamente sobre uno de los procesos acumulados, aquel será excluido de la acumulación para continuar el trámite de los demás. También se suspenderá el trámite principal del proceso en los demás casos previstos en este código o en disposiciones especiales, sin necesidad de decreto del juez”*

Conforme lo anterior, resulta necesario recordar que en el proceso que se incoe la suspensión por prejudicialidad, primero, no se debe haber proferido sentencia y, segundo, que la decisión a adoptarse dependa de lo que se decida en otro proceso judicial.

Siguiendo tales parámetros, de un lado, resulta muy diferente la indagación preliminar a cargo de la Fiscalía General de la Nación, entidad que tiene la obligación de realizar las investigaciones cuando se produzcan hechos que revistan características de delito y existan como requisito esencial para adelantar esta pretensión, motivos y circunstancias fácticas que indiquen la ocurrencia de los hechos, base de la posterior investigación y juicio.

Frente al tema, la H Corte Constitucional en Sentencia C-1194 de 2005 se ha pronunciado de la siguiente manera:

*“La Fiscalía, en una primera fase de indagaciones, determina la ocurrencia de los hechos y delimita los aspectos generales del presunto ilícito. Dado que los acontecimientos fácticos no siempre son fácilmente verificables y que las circunstancias que los determinan pueden hacer confusa la identificación de su ilicitud, el fin de la indagación a cargo de la Fiscalía, y de las autoridades de policía judicial, es definir los contornos jurídicos del suceso que va a ser objeto de investigación y juicio. La fase de indagación es reservada y se caracteriza por una alta incertidumbre probatoria, despejada apenas por los datos que arroja la notitia criminis.”*

En otras palabras, la sola presentación de una noticia criminal no equivale, per se, a un proceso penal, incluso en dicha etapa sólo obra Juez de Control de Garantías, no Juez de Conocimiento quien es, en ultimas quien determinará la existencia o no del delito, pues se itera, apenas se está determinando si existe mérito para imputar cargos.

A lo anterior se suma que la noticia criminal data del 07 de diciembre de 2021, cuando el asunto de la referencia cuenta con providencia que ordena seguir adelante la ejecución desde el 10 de diciembre de 2019, por lo que, resulta claro que no se cumple con el primer presupuesto de la norma antes citada.

Corolario de lo anterior, la providencia recurrida se encuentra revestida de completa legalidad y no debe ser revocada.

De otra parte, frente al incumplimiento reclamado por el actor respecto de lo consagrado en el numeral 14° del artículo 74 del C. G. P., en concordancia con lo reglado por el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022 que establece de forma permanente el Decreto 806 de 2020, esto es:

*“... Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. El incumplimiento de este deber no afecta la*

validez de la actuación, pero la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smmlmv) por cada infracción”

Siguiendo los postulados que refiere la jurisprudencia nacional:  
“... Frente a la solicitud del Ingenio Pichichí S. A. en el sentido de imponer a la parte demandante la multa contemplada en el numeral 14 del artículo 78 del CGP por no haber remitido a la contraparte copia del memorial de solicitud, no se accederá a la misma, en razón a que dicha acción quedó subsumida con la fijación en lista surtida por la Secretaría de esta Corporación el 21 de abril de 2021, por lo que no hubo afectación a la demandada (f.º 62 a 63 del cuaderno de la Corte).” (M. P. SANTANDER RAFAEL BRITO CUADRADO, expediente AL3581-2021 Radicación n.º 87510 Acta 26 del dos de agosto de dos mil veintiuno.)

De la revisión al plenario, se tiene que obra el respectivo traslado del recurso conforme las reglas del artículo 110 del C. G. P., razón por la cual no hay yerro que corregir. En todo caso, se insta a los extremos procesales para que, en lo sucesivo, den cumplimiento a lo reglado por el Estatuto Procesal Vigente y la Ley 2213 de 2022.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de fecha 24 de marzo de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**ELIZABETH TOVAR RODRÍGUEZ**  
**Juez (2)**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Hoy **primero (01) de julio de dos mil veintidós** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado **No. 023**.

**ANA PATRICIA MONROY ESGUERRA**  
**SECRETARIA**

Firmado Por:

**Elizabeth Tovar Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 006 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **352458a40a8d5363e23aff848149e19b408c7b2b556b19ca1af09bed700849b6**  
Documento generado en 29/06/2022 10:05:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**