



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

RADICADO. 110014189006 – 2022 – 00232 – 00 – S

JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ
(Acuerdo No. PCSJA18 – 11068)

Bogotá D.C. Catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a resolver el recurso de REPOSICION incoado por el extremo actor contra la providencia de fecha 24 de marzo de 2022 mediante la cual, entre otras, se libra orden de apremio por las cuotas de administración (ordinarias y/o extraordinarias) que se causen a futuro, debidamente certificadas y presentadas hasta antes de dictar sentencia, con sus respectivos intereses de mora.

Alega el recurrente que debe proceder el Despacho a revocar la providencia atacada, sosteniendo que en tratándose de obligaciones periódicas, el estatuto procesal vigente en su artículo 88 refiere que podrán reclamarse las que se causen entre la presentación de la demanda y el cumplimiento de la sentencia definitiva.

Conforme a lo anterior, la causación de dichas pretensiones no se suspende ni interrumpe con el proferimiento de la sentencia ni con el auto de seguir adelante la ejecución.

De otra parte, señala que es la misma Ley 675 de 2001, la que impone a los copropietarios el deber de contribuir con las expensas comunes para la existencia, seguridad y conservación de los bienes comunes, razón por la cual:

“... no es necesario tampoco que la certificación expedida por la administradora de la propiedad horizontal se refiera en forma alguna a las cuotas que se sigan causando o que se tengan que seguir allegando certificaciones sucesivas a lo largo del trámite.

En otras palabras, la periodicidad del pago de cuotas de administración para las expensas comunes encuentra sustento en la ley misma y tal circunstancia no debe ser acreditada por nadie, en el entendido de que las leyes nacionales no deben ser probadas”

Finalmente expone: *“... decretar las cuotas hasta la fecha de la sentencia implicaría la necesidad de interponer demandas ejecutivas acumuladas de forma sucesiva, como el despacho accionado lo implica en el auto recurrido, provocando un desgaste innecesario para la administración de justicia y para las partes, en términos temporales, económicos y hasta ambientales, cosa que a todas luces contraría los principios de eficacia, eficiencia y celeridad que orientan el rito procesal actual”*

CONSIDERACIONES

Al respecto cabe señalar que el recurso de reposición se encuentra consagrado en el artículo 318 del C. G. del P., y es aquel que se interpone ante el mismo juez o magistrado que dictó determinado auto con el objeto que lo revoque o reforme, bien por una errada interpretación de las normas que le sirven de sustento o por inobservancia de las mismas.

Continuando con el caso sub-judice, observa la suscrita funcionaria judicial que en ningún momento la providencia recurrida conlleva una errónea interpretación de las normas o que del mismo se desprenda inobservancia alguna que conlleve a su revocatoria, mucho menos aún que no sea claro; pues de permitirse que más allá de la sentencia se admitan nuevos créditos, sin que sobre ellos se adelante el debido proceso como sería el derecho a la defensa, pone en peligro derechos fundamentales de rango constitucional.

Obsérvese que, si bien en el trámite dado a las liquidaciones del crédito, esto es, artículo 446 del C. G. P., se podrán formular objeciones relativas al estado de cuenta, ello per-sé no suple o se equipara al derecho de contradicción establecido en la norma procesal, razón está más que suficiente para limitar la acción ejecutiva a lo pretendido hasta el momento del fallo, de no hacerse así dicha acción se tornaría perpetua.

De otra parte, asegurar que no es necesario acreditar en debida forma las cuotas periódicas que con posterioridad a la demanda se causen, no tiene asidero, pues equivale a decir que no se requiere título ejecutivo para iniciar una acción ejecutiva, pues bastaría la simple manifestación de deuda, amén de que es la certificación de deuda el título que presta merito ejecutivo documento *sine qua non* para dar inicio a este tipo de acción.

Corolario de lo anterior, la providencia recurrida se encuentra revestida de completa legalidad y no debe ser revocada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

PRIMERO: NO REVOCAR el auto de fecha 24 de marzo de 2022.

NOTIFÍQUESE,

ELIZABETH TOVAR RODRÍGUEZ
Juez

<p>JUZGADO SEXTO (06) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.</p> <p>Hoy QUINCE (15) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. 025</p> <p>ANA PATRICIA MONROY ESGUERRA SECRETARIA</p>

Firmado Por:
Elizabeth Tovar Rodríguez
Juez
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 006 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb8691171983d60a759c221e0ff06bd2178602209b902ee2d1d32e1cb46de5f0**
Documento generado en 14/07/2022 03:27:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>