



**JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ**  
(Acuerdo No. PCSJA18 – 11068)

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Procede el Despacho a resolver el recurso de REPOSICION y en subsidio el de alzada, incoado por el apoderado del extremo activo contra la providencia de fecha 07 de abril de 2022 mediante la cual se termina el proceso de la referencia por desistimiento tácito.

Alega el recurrente que debe proceder el Despacho a revocar la providencia atacada, soportado entre otras, en que:

*“1.- Aunque el suscrito apoderado, no ha informado al Despacho, todas las actividades desarrolladas, lo cierto es que, si he estado tratando de dar impulso al proceso, a pesar de las dificultades por la pandemia del COVID-19, por todos conocida, pero por error involuntario del suscrito, no adjunte al juzgado las certificaciones correspondientes.*

*2.- También he desarrollado las diligencias tendientes a notificar el mandamiento de pago, tal como lo acredito con las certificaciones expedidas por la entidad PRONTO ENVIOS y la citación del Art. 291 del C.G.P. debidamente cotejada de fecha 27 de septiembre del 2021, respecto al Demandado JUAN GUILLERMO PEÑA CLAVIJO, Si se entregó dicha notificación en el lugar de su domicilio.”*

**CONSIDERACIONES**

Al respecto cabe señalar que el recurso de reposición se encuentra consagrado en el artículo 318 del C. G. de P. y, es aquél que se interpone ante el mismo juez o magistrado que dicto determinado auto con el objeto que lo revoque o reforme, bien por una errada interpretación de las normas que le sirven de sustento o por inobservancia de las mismas.

En el caso sub-judice observa la suscrita funcionaria judicial que en ningún momento la providencia recurrida conlleva una errónea interpretación de las normas o que del mismo se desprenda inobservancia alguna que conlleve a su revocatoria, mucho menos aún, que el mismo no sea claro, para ello basta resaltar la manifestación misma del apoderado judicial que reconoce ausencia de información al Juzgado respecto de los actos tendientes a la notificación del mandamiento de pago, hecho este que bastó para determinar la inactividad del proceso y por tanto la terminación por desistimiento tácito.

Y no puede pretender, ahora el extremo actor, que se tomen en cuenta actuaciones que con independencia de la pandemia causada por el Covid-19 bien pudo informar al Despacho, manera virtual, tal como se vienen adelantando la totalidad de actuaciones procesales a nivel nacional.

Por lo someramente expuesto, la providencia atacada, se itera, ni es confusa ni observa una errónea interpretación de las normas y por tanto se mantendrá incólume.

Respecto del recurso de alzada, se le recuerda al interesado que la presente acción es de mínima cuantía, ergo, de única instancia, razón por la cual no es procedente la apelación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de fecha 07 de abril de 2022.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso de apelación.

**NOTIFÍQUESE,**

**ELIZABETH TOVAR RODRÍGUEZ**

**Juez**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Hoy **veintidós (22) de julio de dos mil veintidós** se notifica a las partes  
el proveído anterior por anotación en el Estado **No. 026**.

**ANA PATRICIA MONROY ESGUERRA  
SECRETARIA**

Firmado Por:

**Elizabeth Tovar Rodriguez**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 006 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c7bc174a4ac33b1dc02ef9b74e4f1defa23d9390fcf0681c38bfafee8ab0510**

Documento generado en 18/07/2022 11:44:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**