



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

RADICADO: 110014189006 – 2021 – 01042 – 00 – VERB

JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ
(Acuerdo No. PCSJA18 – 11068)

Bogotá D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)

De la revisión al presente asunto se tiene que el demandado mediante apoderado judicial y dentro del término legal, contestó la demanda y en mismo escrito presentó excepciones previas.

En consecuencia, por el término de tres (3) días, se corre traslado de la excepción previa denominada ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales. dentro del cual podrá subsanar los defectos anotados.

Vencido el término de ley, se resolverá lo que en derecho corresponda.

De otra parte, previo a reconocer personería al abogado DIEGO GIOVANNI REYES GONZALEZ, aporte el correspondiente poder, pues el mismo brilla por su ausencia.

NOTIFÍQUESE,

ELIZABETH TOVAR RODRÍGUEZ

Juez

JUZGADO SEXTO (06) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ D.C.

Hoy veintidós (22) de julio de dos mil veintidós se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. 026.

ANA PATRICIA MONROY ESGUERRA
SECRETARIA

Firmado Por:

Elizabeth Tovar Rodríguez

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 006 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: d2a04712a0649eef35f2cb00bd4388d61b57b06bd7a6d662f248090504ca46a1

Documento generado en 18/07/2022 11:44:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



[Russi Reyes & Abogados]

Señor

JUEZ SEXTO (6) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTA D.C.

E. _____ S. _____ D.

ASUNTO:	CONTESTACION DE LA DEMANDA
RADICADO:	2021 01042
DEMANDANTE:	CLAUDIA MERCEDES PRIETO
DEMANDADO:	ELKIN CASTRO RODRIGUEZ

DIEGO GIOVANNI REYES GONZALEZ, mayor de edad y residente en esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía No 80.023.318, expedida en Bogotá D.C., abogado de profesión con T.P. No 348.895 expedida por el C. S. de la J., obrando en nombre y representación del señor, **ELKIN CASTRO RODRIGUEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 79.064.049 de La Mesa (Cundinamarca), mayor de edad, domiciliado y vecino de Cali Valle del Cauca, conforme al poder otorgado y estando dentro del término legal, mediante el presente escrito me permito dar contestación a la presente demanda, interponiendo a su vez EXCEPCION PREVIA y EXCEPCIONES DE MERITO, en los siguientes términos:

I. FRENTE A LAS DECLARACIONES

1. Frente a la declaración primera es **PARCIALMENTE CIERTO**, para la fecha de la presente contestación se adeudan **cuatrocientos setenta mil ciento veinticuatro pesos con noventa y ocho centavos (470.124.98)** como se puede evidenciar tras constancia emitida el 22 de marzo del 2022 por el Fondo Nacional del Ahorro, este valor se encuentra en mora sin que, el F. N. A., haya realizado alguna actividad tendiente a obtener el valor en mora, por medio de algún proceso judicial, mucho menos, ha vendido la cartera de la presente obligación, para que otra entidad realice el respectivo cobro jurídico.
2. La declaración segunda **NO ES CIERTA**, por cuanto, el crédito sigue vigente, a pesar del atraso de unas cuotas no se está generando algún perjuicio material, es así que, la señora **CLAUDIA MERCEDES PRIETO** habita en la casa objeto de la obligación con el F.N.A.
3. La declaración tercera **NO ES CIERTA**, por cuanto, no se deben sumas dinerarias a la señora **CLAUDIA MERCEDES PRIETO**.
4. De la declaración cuarta **ME OPONGO** en su totalidad.

II. FRENTE A LOS HECHOS

1. Del hecho primero **ES CIERTO**.
2. Del hecho dos **ES CIERTO**.



[Russi Reyes & Abogados]

3. Del hecho tercero **NO ES CIERTA**, por cuanto, la declaración de disolución de la sociedad conyugal se ejecutorio mediante Sentencia de plano, proferida por el Juzgado Tercero De Familia de Bogotá el día 11 de junio del 2013.
4. Del hecho cuarto **ES CIERTO**.
5. Del hecho quinto **ES CIERTO**.
6. Del hecho sexto **ES CIERTO**.
7. Del hecho séptimo **NO ES CIERTO**, toda vez que, a pesar de existir por parte de la pasiva una obligación adjudicada al 100% no se esta aclarando que la obligación esta sujeta a un periodo que acaecerá en el año 2026, por tanto, hay cuotas hipotecarias que a la fecha aún no son exigibles y si la demandante a cancelado cuotas, esto obedece a un acuerdo verbal que está desconociendo.
8. Del hecho octavo **ES CIERTO**.

III. FRENTE A LOS DAÑOS Y PERJUICIOS

Me opongo a la manifestación de daños y perjuicios en su totalidad, incoadas por la parte actora en su libelo demandatorio.

IV. FUNDAMENTOS DE DEFENSA

- A) Nótese su señoría que la acción incoada por la demandante en contra de mi poderdante, se sustenta en la resolución de la controversia suscitada por medio de fallo del 20 de enero del 2017, liquidacion de la sociedad conyugal entre los excónyuges **CLAUDIA MERCEDES PRIETO** y **ELKIN CASTRO RODRIGUEZ** resuelta por el juzgado 31 de familia de Bogotá D.C.
- B) Es de notar que entre la disolución y la liquidacion de la sociedad conyugal pasaron 4 años tiempo por el cual, se suspendió la liquidacion, mientras tanto seguía corriendo el termino para cancelar los pagos de la cuota del crédito hipotecario, sin que se haya resuelto la litis, ahora bien, resuelto el conflicto, este género obligaciones para mi poderdante, a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia que señalo que el pasivo de la liquidacion pertenecía en un 100% a mi prohijado.
- C) Así las cosas, se entiende que a partir de enero del 2017 el señor **ELKIN CASTRO RODRIGUEZ** es responsable del pasivo que ostenta el crédito hipotecario, solo a partir de la fecha quedo en cabeza de mi poderdante la totalidad del pasivo, por lo anterior se puede inferir que la señora demandante conservaba la obligación en mitades iguales de cancelar la cuota hipotecaria, sin desconocer que la señora quien habita el inmueble cancelo dineros a nombre de mi prohijado, por

voluntad propia, sin que haya sido coaccionada para ello. Téngase en cuenta que, es a mi prohijado el único al que le llega el estado de cuenta del crédito hipotecario y el respectivo recibo de pago, por lo anterior, es imposible que la señora demandante hubiese obtenido los recibos de pago sin haber consentido el pago, esto por acuerdo verbal que habían hecho las partes.

V. EXCEPCIONES DE MERITO

1. Declarar probadas las excepciones de **COBRO DE LO NO DEBIDO y PAGO PARCIAL DE LA OBLIGACIÓN**

Estas excepciones se basan en el hecho de que la parte actora del proceso, no está teniendo en cuenta que, el crédito hipotecario 7906404907 tiene una vigencia hasta el 15 de febrero del 2026, por tal razón, a la fecha, faltan 46 cuotas para que sean exigibles, la partición hecha por el profesional (Auxiliar de justicia) en el proceso de liquidación 2012-1001 del Juzgado 31 de Familia de Bogotá D.C., fue estimada hacia el futuro junto con las cuotas que hasta ese momento se pudiesen denunciarse en mora. Debió la demandante someterse a la figura jurídica de la **subrogación** Art 1667 del Código Civil Colombiano, era ella conocedora que la hipoteca se constituyó inicialmente en un 100% situación fáctica y jurídica que no ha cambiado al correr del tiempo, por el mero hecho de tener adjudicado el bien en un 50% su obligación moral es cancelar en un porcentaje igual al de la adjudicación los pasivos, es de comprender que al momento de someter la propiedad a un trámite de ejecución este se hace por el 100% del bien y no por lo cuota parte.

El crédito hipotecario ha tenido comportamiento de pago en el que se puede evidenciar algunos retrasos de pago, sin embargo, no se ha permitido llegar al límite en el que el acreedor (FNA) tenga que acudir a alguna acción para perseguir el pago, cuya garantía real recaía sobre el predio enajenado. Ahora bien, la demandante no puede establecer un perjuicio irremediable por cuanto, el bien inmueble no está sometido a embargo, no está en estado de secuestro y mucho menos sea sometido a remate

2. Declarar probada la excepción de **NADIE ESTÁ OBLIGADO A LO IMPOSIBLE**

La demandante está omitiendo la situación en la que el acreedor de la obligación Fondo Nacional del Ahorro es el único en este momento el que, puede perseguir cuotas en mora, situación que no se ha presentado hasta el momento, por otra parte, no se puede exigir el pago de vigencias futuras, así como lo describe el Artículo 1553. Que en su literalidad reza **“Exigibilidad de la obligación antes del plazo El pago de la obligación no puede exigirse antes de expirar el plazo, si no es:”**

1o.) Al deudor constituido en quiebra o que se halla en notoria insolvencia.

2o.) Al deudor cuyas cauciones, por hecho o culpa suya, se han extinguido o han disminuido considerablemente de valor. Pero en este caso el deudor podrá reclamar el beneficio del plazo, renovando o mejorando las cauciones.”

Ninguna de las anteriores situaciones se está presentando para el caso que nos convoca.

3. Declarar probada la excepción de **TEMERIDAD Y MALA FE**

La demandante está convocando una acción que, a todas luces no es la que recurre para los hechos que se describen, la “*RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL*” es la obligación que tienen las personas (naturales y/o jurídicas) de resarcir los daños y perjuicios causados como producto de la ejecución de un acto o de la ocurrencia de un hecho, sin que exista la relación o nexo contractual anterior entre quien debe asumir el pago de la indemnización.” De la anterior afirmación se puede vislumbrar que el daño no existe, téngase en cuenta, para valorar esta situación, la demandante ejerce el usufructo del bien inmueble objeto del crédito hipotecario, a través de dos locales comerciales que posee el bien inmueble, realiza actos de señor y dueño, por cuanto, habita allí junto con su núcleo familiar, cancela los servicios públicos, paga el impuesto predial, entre tanto, mi poderdante no ejerce ningún derecho real no posee la facultad de gozar del bien para evitar inconvenientes por la tensa relación personal que se tiene con la demandante.

4. **INNOMINADA O GENÉRICA**

Excepción mediante la cual corresponde al despacho decretar cualquier otra excepción que logre evidenciar dentro del trámite procesal que acá se surta, con el ánimo de dar alcance al principio de la congruencia.

VI. PRETENSIONES

1. Sirvase señor Juez desestimar todas y cada una de las pretensiones solicitadas dentro del Proceso de responsabilidad extracontractual.
2. Sirvase ordenar el archivo definitivo de las presentes diligencias.
3. De la misma manera se sirva condenar a los demandantes al pago de costas procesales y agencias en derecho.

VII. PRUEBAS

PRUEBAS DE OFICIO

- a. Sírvese su señoría oficiar al Fondo Nacional del ahorro para que expida un estado de cuenta de la obligación 79064049

DOCUMENTALES

Ruego a su señoría decretar y practicar las siguientes pruebas

- A. Solicito a su señoría sírvese decretar y practicar, el estado de cuenta de la obligación 79064049 con el Fondo Nacional del Ahorro documento que se anexa al expediente en 15 folios
- B. Solicito a su señoría sírvese decretar y practicar, los recibos de pago de la obligación 79064049 que se anexa en 13 folios
- C. Solicito a su señoría sírvese decretar y practicar, el certificado de intereses de crédito hipotecario.
- D. Solcito a su señoría sírvese decretar y practicar, la constancia de deuda.
- E. Solicito a su señoría sírvese decretar y practicar, las capturas realizadas a través de Google maps del bien inmueble

INTERROGATORIO DE PARTE

- A) Sírvese su señoría proceder a citar a interrogatorio de parte, a la señora **CLAUDIA MERCEDES PRIETO** parte activa en el presente proceso, con el fin de que rinda interrogatorio conforme a las preguntas que procederé a realizar en el momento procesal oportuno de manera verbal, o en su efecto a través de cuestionario que se allegará por medio escrito; prueba con la cual se demostrará que los pagos efectuados por ella, son el resultado de un acuerdo verbal entre la activa y la pasiva.
- B) Sírvese su señoría proceder a citar a interrogatorio de parte, al señor **ELKIN CASTRO RODRIGUEZ**, parte pasiva en el presente proceso, con el fin de que rinda interrogatorio conforme a las preguntas que procederé a realizar en el momento procesal oportuno de manera verbal, o en su efecto a través de cuestionario que se allegará por medio escrito; prueba con la cual se demostrará los pagos efectuados por parte de él, resultado de un acuerdo verbal entre la activa y la pasiva.

VIII. ANEXOS

- 1) Poder a mi favor debidamente suscrito por el señor **ELKIN CASTRO RODRIGUEZ**.
- 2) Los descritos en el acápite de pruebas del presente escrito.

IX. NOTIFICACIONES

- La demandante, señora **CLAUDIA MERCEDES PRIETO RIVERA** las recibirá en la Carrera 7 No 111- 43, barrio Antonio José de Sucre de la ciudad de Bogotá, D.C.
Correo electrónico: juancpj@gmail.com
- La apoderada de la activa: las recibirá en la Carrea 7 No 17-01 Oficina 749 de la ciudad de Bogotá D.C.
Correo electrónico: gulahernandez.abogada@gmail.com y gulahernandez.abogada@hotmail.com
- El demandado, el señor **ELKIN CASTRO RODRIGUEZ** las recibirá en la Calle 76 No 2BN -64 Ciudad de Cali (Valle del Cauca)
Correo electrónico: elkinmarzo1975@hotmail.com
- El suscrito apoderado **DIEGO GIOVANNI REYES GONZALEZ** las recibirá en la secretaria de su despacho y/o en la DG 16B No 104 - 17 barrió El Carmen, Ciudad de Bogotá D.C.
Correo electrónico: fergio79@gmail.com

Del señor juez,



DIEGO GIOVANNI REYES GONZALEZ
C.C. 80.023.318, de Bogotá D.C.
T.P. 348.895 del C.S.J



[Russi Reyes & Abogados]

Señor

JUEZ SEXTO (6) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.

E. _____ S. _____ D. _____

ASUNTO:	EXCEPCION PREVIA
RADICADO:	2021 01042
DEMANDANTE:	CLAUDIA MERCEDES PRIETO
DEMANDADO:	ELKIN CASTRO RODRIGUEZ

DIEGO GIOVANNI REYES GONZALEZ, mayor de edad, residente en esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía No 80.023.318, expedida en Bogotá D.C., abogado de profesión con T.P. No 348.895 expedida por el C. S. de la J., obrando en nombre y representación del señor, **ELKIN CASTRO RODRIGUEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 79.064.049 de La Mesa (Cundinamarca), mayor de edad, domiciliado y vecino de Cali, Valle del Cauca, conforme al poder otorgado y estando dentro del término legal, mediante el presente documento, me permito proponer EXCEPCION PREVIA, en los siguientes términos:

EXCEPCION PREVIA

En el presente proceso, se fundamenta en virtud del artículo 97 del Código General del Proceso, numeral 7, **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES.**

Establece la normativa invocada, el C. G. del P. en su artículo 97 numeral 7 que se puede proponer como excepción previa, la ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, denótese como así lo dispone la Ley 640 del 2001, en un intento de acudir a mecanismos de conciliación que versen sobre temas de especialidad civil en los procesos declarativos, como es el presente caso, exige la aplicabilidad de esta ley para que las partes sí a bien lo tienen, intenten dirimir el conflicto, llegando a un posible acuerdo antes de acudir al aparato judicial.

Por otra parte, el Artículo 38, de la Ley 640 del 2001 modificado por el artículo 621 del Código General del Proceso donde su literalidad reza **“Requisito de procedibilidad en asuntos civiles. Si la materia de que trate es conciliable, la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad deberá intentarse antes de acudir a la especialidad jurisdiccional civil en los procesos declarativos, con excepción de los divisorios, los de expropiación y aquellos en donde se demande o sea obligatoria la citación de indeterminados.”** (...)

Debo indicar que, en este proceso, a mi representado nunca se le citó para audiencia de conciliación, como requisito de procedibilidad, que la ley exige, entre tanto, la demanda en el acápite de notificaciones, se limitan a manifestar que **“LA EJECUTANTE informa que desconoce la dirección de residencia en la ciudad de Cali (Valle), al igual que su correo electrónico.”** Afirmación que falta a la verdad, nótese que en el acápite de pruebas de la trasladada demanda, a partir del folio 64, reposan recibos de pago, en la que da cuenta de la dirección física como de la ciudad de mi



[Russi Reyes & Abogados]



[Russi Reyes & Abogados]

representado, en ese folio se puede evidenciar la fecha de pago de la obligación siendo esta el 14 de febrero del 2020, la presente acción fue incoada en el año 2021 fecha posterior en la que se había podido extraer de la documental denunciada como prueba, que mi poderdante ostentaba a la fecha una nueva dirección de domicilio.

Por lo que se puede deducir, que en las documentales aportadas en el acápite de pruebas reposaba la dirección física de mi poderdante, a todas luces hubiesen podido notificarlo allí y para lo que nos compete como asunto de alzada como excepción previa, es reprochable el no acudir ante la entidad de libre elección, para agotar el requisito de procedibilidad, más aún cuando la propia ley en su artículo 35 indica que si se ignora la dirección del demandado o se desconoce su paradero se puede acudir directamente a la jurisdicción esto bajo la gravedad del juramento, de conformidad con lo anterior, se faltó a la verdad, en subsanación de demanda se manifestó bajo la gravedad de juramento desconocer dirección alguna, por demás, solicita dar aplicación al Decreto 806 del 2020 en su artículo 10 solicitando emplazamiento, esto, en concordancia con el Artículo 108 del C. G. del P. Solicitud que resulta inocua, toda vez que, la dirección física se encuentra en los recibos de pago emitidos por el Fondo Nacional del Ahorro, por lo que no se puede obviar o pasar desapercibido que, el señor Elkin Castro, posee una dirección física.

Por lo anteriormente expuesto, de conformidad con el artículo 36 de la ley 640 del 2001, debe rechazarse de plano la presente demanda, por cuanto, no se intentó la audiencia de conciliación previa, por lo que, le solicito a usted señor Juez, proceda y le dé aplicación a la misma: así las cosas, la parte demandante deberá subsanar la falta de requisito, intentando nuevamente la audiencia de conciliación prejudicial obligatoria y una vez surtida la misma, ahí sí, presentarse ante la jurisdicción ordinaria.

PRUEBAS

1. Como prueba documental solicito sea decretada, valorada y practicada la que reposa en el acápite de pruebas del escrito de demanda en su folio 64 y 65 traslado que fue concurrido a mi poderdante.
2. Solicito señor Juez se sirva citar al señor ELKIN EDGAR CASTRO RODRIGUEZ a fin de que rinda testimonio ante su Despacho, del tiempo, del modo y el lugar de su domicilio, por lo que no se entiende por qué no lo notificaron, para la citada audiencia prejudicial (Ley 640 de 2001)

Del Señor Juez.

DIEGO GIOVANNI REYES GONZALEZ

C.C. 80.023.318, de Bogotá D.C.

T.P. 348.895 del C.S.J



[Russi Reyes & Abogados]