



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

RADICADO: 110014189006 – 2022 – 00452 – 00 – S

JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ  
(Acuerdo No. PCSJA18 – 11068)

**Bogotá D.C., dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Atendiendo que el extremo pasivo se encuentra debidamente notificado e integrado, se corre traslado por el término de diez (10) días al ejecutante de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada, en los términos del artículo 443 del Código General del Proceso.

De otro lado, reconoce personería para actuar en causa propia a la señora LADY MARCELA LOZANO ESCOBAR, con dirección electrónica: [arq.marcelozano@gmail.com](mailto:arq.marcelozano@gmail.com).

**NOTIFÍQUESE,**

**ELIZABETH TOVAR RODRÍGUEZ**  
**Juez**

JUZGADO SEXTO (06) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ D.C.

Hoy diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. 030.

**ANA PATRICIA MONROY ESGUERRA**  
**SECRETARIA**

Firmado Por:

Elizabeth Tovar Rodriguez

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 006 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f782093439276a9b00efcf8c93948c7e280144f8cc94dc979742bd3d10e00b19**

Documento generado en 17/08/2022 11:27:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Señor

JUEZ SEXTO (6) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ D.C.

E.

S.

D.

[J06pgccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J06pgccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

REFERENCIA: Proceso ejecutivo de mínima cuantía.  
DEMANDANTE: SIGIFREDO CASTRO DUQUE  
DEMANDADO: LADY MARCELA LOZANO ESCOBAR  
RADICACIÓN: 110014189006 2022 00452-00

### **CONTESTACION DEMANDA**

**LADY MARCELA LOZANO ESCOBAR**, mayor y domiciliada en Bogotá D.C., identificada con cédula de ciudadanía 52.717.076 de Bogotá D.C., obrando en calidad de demandada en el proceso de la referencia conforme a lo preceptuado en el artículo 96 del Código General del Proceso, dentro del termino legal doy contestación de la demanda en los siguientes términos:

#### **1. RESPECTO A LOS HECHOS**

PRIMERO: PARCIALMENTE CIERTO; la letra de cambio la entregué en blanco, únicamente con mi firma en el 16 de octubre de 2020, por solicitud de los abogados SIGIFREDO CASTRO DUQUE, ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN, quienes me asesoraron en una citación a conciliación como requisito de procedibilidad, convocada por el señor KAI CHEN HUNG CHANG para solucionar diferencias relacionadas con un contrato de arrendamiento, respecto de los inmuebles ubicados en la carrera 14 No. 94 -11 casona 94 y casa ubicada transversal 35Bis # 37-20 Sur Barrio Villa del Rosario ubicadas en Bogotá D.C., de conformidad con la manifestación de los abogados anteriormente relacionados, la letra de cambio era una garantía para el pago de sus honorarios.

1.1 NO ES CIERTO: La letra fue firmada en blanco, no se suscribió valor alguno, tal como se señaló en el acápite anterior, la letra estaba en blanco toda vez que fue una exigencia de los abogados SIGIFREDO CASTRO DUQUE, ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN, según su manifestación, como garantía del pago de sus honorarios.

1.2 NO ES CIERTO; tal como se informó en el numeral anterior, la letra de cambio fue solicitada por los abogados SIGIFREDO CASTRO DUQUE, ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN como garantía del pago de honorarios al abogado por el caso donde me estaba representando, letra de cambio firmada en blanco, sin fecha de exigibilidad y mucho menos valor a pagar, ya que, según el dicho de los abogados en cita, dicho título era una simple garantía.

1.3 NO ES CIERTO; de conformidad con lo expuesto, el título valor se suscribió en blanco, solamente consigné mi firma, porque de acuerdo a la manifestación de los abogados SIGIFREDO CASTRO DUQUE, ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN, el título me sería devuelto al pago de los honorarios, toda vez que este me fue solicitado por ellos, según su manifestación, como una garantía, el pago de los honorarios según acuerdo los cancele en las fechas pactadas con ellos, de tal forma que no es posible que me haya obligado a pagar intereses moratorios a partir de marzo 1 de 2022.

SEGUNDO: NO ES CIERTO; reitero que el título valor se suscribió como una garantía para el pago de los honorarios de los abogados SIGIFREDO CASTRO DUQUE, ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN, pago que realice

según acuerdo pactado con ellos, mediante consignaciones a las cuentas de ahorros del banco caja social Nos. 24517072446 / 24104653472 a nombre el abogado LINARES, y por el que, los abogados me entregaron paz y salvo, nunca se pactó un valor para la letra, ni una fecha de pago, toda vez que el objetivo nunca fue la circulación del título, sino, según el dicho de los abogados, constituir una garantía.

TERCERO: NO ES CIERTO: el 06 de octubre de 2021, día que me entregaron el paz y salvo no me acorde haber solicitado la entrega de la letra que les había firmado en blanco meses anteriores, ya que estuve bastante alterada en la oficina de ellos por mi inconformismo.

CUARTO: NO ES CIERTO: no debo tal obligación, ya que los honorarios los cancele según lo pactado con los abogados, y ya expuesto en el hecho segundo de esta contestación, y por ello me entregaron paz y salvo y busque otro profesional del derecho que me representara, ya que con la asesoría que me estaban dando no me sentía bien representada.

QUINTO: NO ES CIERTO: la obligación se canceló según lo pactado con los abogados mediante consignaciones al banco caja social a las cuentas de ahorros Nos. 24517072446 / 24104653472 a nombre el abogado LINARES y en una oportunidad para el día 29 de marzo de 2021 me solicitaron que la consignación la realizara a la cuenta bancaria No. 66876098157 de Bancolombia a nombre del señor CRISTIAN ALEXANDER CASTRO.

## **2. A LAS PRETENSIONES**

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones ya que la obligación se extinguió el 06 de octubre de 2021, cuando llegue a un arreglo con el abogado en cuanto los honorarios y me entrego el paz y salvo. Por lo tanto, solicito de antemano de abstenerse de decretar sus pretensiones y en su lugar absolver a la parte demandada con fundamento en las siguientes

## **3. EXCEPCIONES DE MERITO**

### **3.1 INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN**

Tal como consta en la paz y salvo expedido por los abogados SIGIFREDO CASTRO DUQUE, ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN en mi favor de fecha 6 de octubre de 2021 no adeudo honorarios profesionales, razón por la cual, de conformidad con el documento que se aporta, no existe ninguna obligación a mi cargo.

Como se evidencia de lo anteriormente expuesto no existe obligación alguna a mi cargo, no existe una causa que, de origen a dicha obligación, más aún cuando el demandante junto con los otros dos abogados, específicamente me entregaron paz y salvo por sus servicios, paz y salvo que me entregaron el mismo día que me entregaron mis documentos, fecha que ahora señalan como de suscripción del titulo valor, por lo que, resulta inexplicable que si ellos consideraban que adeudaba alguna suma de dinero, me expidieran un paz y salvo por los servicios prestados con fecha 06 de octubre de 2021.

### **3.2 COBRO DE LO NO DEBIDO**

Si bien es cierto que, existe un titulo valor firmado por mí, este lo firme en blanco como garantía del pago de unos honorarios; sin carta de instrucciones para llenar los espacios en blanco y solo como garantía, según requerimiento del demandante y sus colegas.

Los honorarios por la gestión realizada por los abogados SIGIFREDO CASTRO DUQUE, ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN fueron cancelados según acuerdo, donde les consignaba mes a mes en las cuentas bancarias al banco caja social a las cuentas de ahorros Nos. 24517072446 / 24104653472 directamente al abogado RODRIGO LINARES y por autorización de los abogados a la

cuenta No. 66876098157 de Bancolombia a nombre del señor CRISTIAN ALEXANDER CASTRO; por esta razón; me expidió paz y salvo junto con los colegas.

### **3.3 OMISIÓN DE LOS REQUISITOS QUE EL TÍTULO DEBA CONTENER Y QUE LA LEY NO SUPLE EXPRESAMENTE.**

Fundamento la excepción señalada en el numeral 4 del Artículo 784 del Código de Comercio, en los siguientes hechos:

De conformidad con lo preceptuado en el Artículo 671 del Código de Comercio las letras de cambio deben contener además de los requisitos señalados en el artículo 621 los siguientes requisitos:

- 1) La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero;
- 2) El nombre del girado;
- 3) La forma del vencimiento, y
- 4) La indicación de ser pagadera a la orden o al portador.”

La omisión de cualquiera de estos requisitos implica la inexistencia del título valor y en consecuencia de la obligación, en el caso particular del documento suscrito por mí, como garantía exigida por el demandante y sus colegas, este título valor simplemente fue diligenciado en cuanto a la firma, los demás espacios fueron dejados en blanco, en consecuencia, no se pactó una fecha de vencimiento.

De conformidad con lo preceptuado en los artículos 621, 622, siguientes y concordantes del Código de Comercio, al diligenciar títulos en blanco o con espacios en blanco, es necesario suscribir una carta de instrucciones que permita al acreedor diligenciar el título.

Como quiera que en este caso no se pactó dicho documento y que este requisito no es de aquellos que la ley suple de manera expresa, se entiende que el título valor no ha nacido a la vida jurídica, puesto que no reúne los requisitos exigidos por la norma para que exista, ya que no existe una fecha para exigir la supuesta obligación.

En materia cambiaria, más que en cualquier otra rama del derecho, se rinde culto extremo a la forma. Consultando la normatividad sobre títulos valores observamos que ella es un catálogo abundante de requisitos formales que deben cumplir en general tales títulos, y en particular cada uno de los títulos referidos en el ordenamiento comercial. La ausencia de uno cualquiera de esos requisitos lleva a colegir que desaparece en el documento la condición de título valor y que por lo mismo no se pueden emplear las acciones cambiarlas derivadas de tal calidad, perdiéndose incluso la autenticidad conferida por el artículo 793 del código de comercio.

Debe entonces tenerse en cuenta, que existen unos requisitos generales que operan para todos los títulos valores y que hay reglas y formalidades que deben tenerse en cuenta para establecer si los títulos cumplen o no las condiciones jurídicas para que se reclamen los derechos allí incorporados, como quiera que en el caso que nos ocupa el título no cumple estas condiciones o requisitos la excepción esta llamada a prosperar y el señor SIGIFREDO CASTRO DUQUE no cuenta con la facultad de reclamar la suma allí incorporada.

### **3.4 ALTERACIÓN DEL TEXTO DEL TÍTULO.**

Fundamento la excepción señalada en el numeral 5 del Artículo 784 del Código de Comercio, en los siguientes hechos:

El señor SIGIFREDO CASTRO DUQUE, ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN y yo, **LADY MARCELA LOZANO ESCOBAR**, pactamos unos honorarios, por el derecho a mi defensa en unos procesos, en los cuales nunca me senti representada., en tal sentido los señores SIGIFREDO CASTRO DUQUE, ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN exigieron como garantía la suscripción de

una letra de cambio, como quiera que este documento se suscribió sin el ánimo de hacerlo negociable y sin que exista una obligación que de fundamento al mismo, la letra de cambio se diligenció sin reunir los requisitos exigidos por el Código de Comercio, por esta razón únicamente se diligenció la firma, no se suscribió carta de instrucciones que habilite al demandante a diligenciar los espacios en blanco. No obstante, los señores SIGIFREDO CASTRO DUQUE, ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN sin mediar autorización para ello, en forma inconsulta y arbitraria alteraron el documento incorporándole la fecha de suscripción, fecha de exigibilidad, lugar donde debe realizarse el pago y el valor del título, que se encontraba en blanco, alterando las condiciones originales del documento.

### **3.5 ENTREGA DEL TÍTULO SIN INTENCIÓN DE HACERLO NEGOCIABLE.**

Fundamento la excepción señalada en el numeral 11 del Artículo 784 del Código de Comercio, en los siguientes hechos:

La letra de cambio con espacios en blanco y respecto de la cual no se suscribió carta de instrucciones, la cual fundamenta esta demanda fue por mi **LADY MARCELA LOZANO ESCOBAR** sin la intención de hacerla negociable puesto que consistía en una garantía exigida por los señores SIGIFREDO CASTRO DUQUE, ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN para el pago de sus honorarios y que de acuerdo a su manifestación, me sería devuelta una vez los pagara, sin embargo, el 6 de octubre de 2021 cuando ellos me declaran a paz y salvo no me devolvieron el título y yo tampoco me acorde ya que me encontraba bastante alterada por mi inconformismo con los abogados.

### **3.6. DERIVADAS DEL NEGOCIO JURÍDICO QUE DIO ORIGEN AL TITULO**

#### **3.6.1 INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN:**

Tal como consta en la paz y salvo expedido por los abogados SIGIFREDO CASTRO DUQUE, ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN en mi favor, de fecha 6 de octubre de 2021, no existe ninguna obligación a mi cargo.

La letra de cambio se suscribió como una garantía exigida por el demandante SIGIFREDO CASTRO DUQUE y los abogados ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN, para el pago de los honorarios y que cuando estos fueran cancelados la letra de cambio sería devuelta.

Como se evidencia de lo anteriormente expuesto no existe obligación alguna a mi cargo, no existe una causa que, de origen a dicha obligación, más aún cuando el demandante junto con los otros dos abogados, específicamente me entregaron paz y salvo por sus servicios, fecha que ahora señalan como de suscripción del título valor, por lo que, resulta inexplicable que, si ellos consideraban que adeudaba alguna suma de dinero, me expidieran un paz y salvo por los servicios prestados.

#### **3.6.2 CREACIÓN SIMULADA O MALICIOSA DEL TÍTULO**

Como quiera que la voluntad de los contratantes, señores SIGIFREDO CASTRO DUQUE, ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN en el momento de la creación del título no fue crear una verdadera obligación, su verdadera voluntad fue garantizar el negocio causal, se creó una letra de cambio simulando una obligación inexistente.

En este caso, como falta el elemento esencial de cualquier obligación, como lo es el consentimiento, el título no tiene efecto alguno entre las partes que lo simularon y en consecuencia es nulo.

#### **3.6.3. RELACIÓN FUNDAMENTAL QUE ORIGINÓ SU CREACIÓN.**

Como quiera que el origen de la letra de cambio que fundamenta esta demanda es la garantía del pago de los honorarios, corresponde a los señores SIGIFREDO CASTRO DUQUE, ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN

demostrar con fundamento en que obligación me reclaman que adeudo la suma de CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000), cual es la fuente de esta obligación.

#### **3.6.4. ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA.**

No existe una fuente de obligación que de origen a una deuda **POR CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000)** a favor de los señores SIGIFREDO CASTRO DUQUE, ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN y en contra mía, en consecuencia acceder al pago de la suma demandada implica permitir un enriquecimiento sin justa causa a favor de los demandantes, puesto que obtendría o pretende obtener una ventaja patrimonial a costa de un empobrecimiento correlativo de mi parte, sin que exista una causa jurídica para ello, puesto que no hay fuente para la pretendida obligación, como se señaló anteriormente la letra de cambio firmada, fue solicitada por los señores SIGIFREDO CASTRO DUQUE, ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN como garantía del pago de los honorarios, no obstante los demandantes no me devolvieron la letra de cambio.

Tal como se demuestra con el paz y salvo que se adjunta, los demandantes SIGIFREDO CASTRO DUQUE, ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN me declararon a paz y salvo por toda obligación con ellos, en consecuencia, no existe causa que fundamente el dinero reclamado en el presente proceso ejecutivo.

#### **3.6.5 VULNERACIÓN DEL PRINCIPIO DE BUENA FE.**

De conformidad con lo preceptuado en el Artículo 863 del Código Civil “Las partes deberán proceder de buena fe exenta de culpa en el periodo precontractual, so pena de indemnizar los perjuicios que causen”

Corolario de lo expuesto, es claro que durante la etapa precontractual y durante la finalización del contrato, los señores SIGIFREDO CASTRO DUQUE, ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN no actuaron de buena fe, toda vez que primero me solicitaron firmar un documento que según su dicho correspondía a una garantía por los honorarios plasmados en el contrato, garantizándome basados en su experticia y en mi desconocimiento sobre el tema, que era una garantía propia de este tipo de contratos y que no tendría ningún inconveniente.

No obstante, una vez se da finalización al contrato y realizó por mi parte el pago de los honorarios pactados hasta ese momento, ellos me expiden paz y salvo por todo concepto, no entiendo por qué, posteriormente acudiendo a la acción ejecutiva pretender el pago de la suma de CINCO MILLONES DE PESOS, que no les adeudo, tal como se desprende de la expedición de la paz y salvo, porque como podría entenderse que tres abogados versados en los temas jurídicos, expidieran un paz y salvo si yo les adeudara alguna suma de dinero.

### **4. FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Invoco como fundamentos de derecho los artículos 422 y ss.; 244 del Código General del Proceso, artículo 625 y 691 del Código de Comercio y demás normas concordantes o complementarias.

En cuanto las excepciones las fundamento en el artículo 784 del código de Comercio en los numerales 4, el cual reza: “Las fundadas en la omisión de los requisitos que el título deba contener y que la ley no supla expresamente”. Numeral 5, que establece: “La alteración del texto del título, sin perjuicio de lo dispuesto respecto de los signatarios posteriores a la alteración.”; numeral 7 “Las que se funden en quitas o en pago total o parcial, siempre que conste en el título.” Numeral 11 “Las que se deriven de la falta de entrega del título o de la entrega sin intención de hacerlo negociable, contra quien no sea tenedor de buena fe.”

## 5. PRUEBAS

Solicito señor juez que se tengan como pruebas:

### 5.1 DOCUMENTALES

5.1.1., El paz y salvo expedido por el abogado SIGIFREDO CASTRO DUQUE, Y por los abogados ROBERTO LINARES ORJUELA y CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZÓN CARLOS ALIRIO VANEGAS PINZON, de fecha 06 de octubre de 2021.

### 5.2 TESTIMONIALES

HEIDI ADRIANA ARIZA SUAREZ, identificada con cedula de ciudadanía No. 22.467.975 de barranquilla, quien puede ser notificada en el correo electrónico: [heidiadriana78@gmail.com](mailto:heidiadriana78@gmail.com), celular 317 356 45 36, dirección carrera 14 No. 94 – 11 de Bogotá D.C.,

### 5.3 INTERROGATORIO DE PARTE

Sírvase decretar el interrogatorio de parte para que este sea absuelto por la parte demandante, con el fin de establecer si me fue entregado esa paz y salvo en esta fecha.

## 6. ANEXOS

6.1 Fotocopia simple del paz y salvo con fecha 06 de octubre de 2021.expedido por los abogados

## 7. NOTIFICACIONES

7.1., la suscrita en la dirección: carrera 14 No. 94 -11de la ciudad de Bogotá D.C., al celular No.316 8417439 correo electrónico: [arq.marcelozano@gmail.com](mailto:arq.marcelozano@gmail.com).

7.2 El demandante en la calle 12B # 8ª -03 OFICINA 501, Bogotá D.C., correo electrónico: [cavconsultoresjuridicos@gmail.com](mailto:cavconsultoresjuridicos@gmail.com).

Del señor Juez;

Atentamente,



LADY MARCELA LOZANO ESCOBAR  
C.C. No.52.717.076