



RADICADO. 110014189006 – 2021 – 00570 – 00 – S

JUZGADO SEXTO (6) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ
(Acuerdo No. PCSJA18 – 11068)

Bogotá D.C. quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a resolver el recurso de REPOSICION y subsidio el de apelación incoado por el extremo activo contra la providencia de fecha 14 de octubre de 2021 numeral 1.3 mediante la cual si bien se libró la orden de apremio y se niega la pretensión contentiva de arreglos.

Alega el recurrente que debe proceder el Despacho a revocar la providencia atacada, sosteniendo que: *“... como se evidencia en el acápite de pruebas numeral 6, el inmueble no fue entregado a satisfacción, y mi poderdante incurrió en reparaciones, las cuales aclaro al despacho que fueron canceladas en efectivo, razón por la cual se allegó los recibos de pago de las ferreterías y demás establecimientos de comercio, así como también del obrero, no obstante, allegó paz y salvo del pago por concepto de la mano de obra, por el valor de tres millones sesenta mil pesos M/Cte. (\$3.060.000), toda vez que al momento de la presentación de la demanda el contratista no lo había allegado, no obstante, allegó el mismo, dado que da certeza de lo cancelado por parte de mi mandante*

Por lo anterior expuesto, manifiesto al despacho que las reparaciones fueron canceladas en efectivo y que las mismas son debidas por la parte demandante, en razón a ello solicitó respetuosamente se modifique el numeral 1.3 del auto que libra mandamiento de pago y se ordene el pago de CUATRO MILLONES SETECIENTOS DOS MIL SETECIENTOS PESOS (\$4.702.700) M/TE, correspondiente a la reparación de daños ocasionados al bien inmueble objeto del contrato por parte del arrendatario, lo anterior de conformidad a lo dispuesto en el artículo 428 del código general del proceso y en concordancia con el artículo 9 numeral 2 de la ley 820 de 2003.

adicional a ello, es importante indicar que la obligación referente a las reparaciones, cumple con los requisitos de la norma legal exige dos requisitos que debe cumplir un documento a fin de que se considere como tal: a. Que el documento conste la existencia de una deuda general; como se puede evidenciar en el numeral 6 del acápite de pruebas, las fotografías evidencian las condiciones y estado en que la parte demandada dejó el bien inmueble, las cuales mi poderdante recibió a inconformidad y b. que el documento emane del deudor, como se evidencia en la cláusula octava del contrato de arrendamiento, la parte demandante, estaba obliga a efectuar las reparaciones a que hubiere lugar para que entregara el bien inmueble en el mismo estado que se recibió, las cuales y como se evidencia en las pruebas allegadas en el escrito de la demanda, no fue entregado y que fueron reparadas por mi poderdante, lo cual evidencia la deuda es clara, expresa y exigible a favor de mi poderdante”

Finalmente, precisa: *“... no obstante si los mismos no cumple con los dispuesto por el despacho, solicitó se ordene el pago de la Cláusula Penal, conforme lo establece el artículo 1592 y Cláusula Décima del contrato de arrendamiento suscrito por las partes, el cual equivale a (2) cánones de arrendamiento, es decir, por el valor de DOS MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL PESOS (2.774.000) M/TE”.*

CONSIDERACIONES

Al respecto cabe señalar que el recurso de reposición se encuentra consagrado en el artículo 318 del C. G. del P., y es aquel que se interpone ante el mismo juez o magistrado que dictó determinado auto con el objeto que lo revoque o reforme, bien por una errada interpretación de las normas que le sirven de sustento o por inobservancia de las mismas.

En el caso sub-judice, observa la suscrita funcionaria judicial que en ningún momento la providencia recurrida conlleva una errónea interpretación de las normas o que del mismo se desprenda inobservancia alguna que obligue a su revocatoria, mucho menos aún, que el mismo no sea claro; pues conforme a la revisión del plenario y de la manifestación propia de la apoderada actora, con la presentación de la demanda no se arrimó el paz y salvo que hoy pretende se tenga en cuenta, en otras palabras, para el momento en que esta sede judicial adoptó la decisión recurrida lo hizo teniendo en cuenta lo obrante al plenario, sumado a lo anterior y muy distante de lo dicho por la apoderada, los recibos allegados no cumplen los presupuestos legales de una factura – se itera, son simples recibos.

Corolario de lo anterior, la providencia recurrida se encuentra revestida de completa legalidad y no debe ser revocada.

De otro lado, frente a la petición contentiva del cobro de clausula penal, el Despacho le pone de presente al extremo interesado que la misma debe seguir los presupuestos que refiere el estatuto procesal vigente en materia de reforma de demanda.

En mérito de lo expuesto el Juzgado RESUELVE;

PRIMERO: NO REVOCAR el auto de fecha 14 de octubre de 2021 numeral 1.3. conforme el aparte motivo de esta providencia.

NOTIFÍQUESE,

ELIZABETH TOVAR RODRÍGUEZ
Juez

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

Hoy dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintiuno se
notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el
Estado No. 132.

ANA PATRICIA MONROY ESGUERRA
SECRETARIA

Firmado Por:

Elizabeth Tovar Rodriguez
Juez
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgados 006 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60c0883e2956a10977cc193a8f0b84559f5bdf7ee1b1ffaf7170dbb284113244**
Documento generado en 13/12/2021 08:35:36 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>