

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintidós (22) de agosto de dos mil (2022)

RAD: 110014003055 **2015 00399** 00

**EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: FIDEICOMISO SOLUCIONES FINANCIERAS**

**DEMANDADO: EDGAR FRANCISCO ESPINOSA MEYER**

Procede el juzgado a resolver la nulidad propuesta por el apoderado judicial del demandado **EDGAR FRANCISCO ESPINOSA MEYER**, conforme lo establecido en el numeral 8° del artículo 133 del C.G.P.

**FUNDAMENTOS DE LA NULIDAD**

Adujo el incidentante bajo la gravedad del juramento que el demandado no recibió el mensaje de envío con el que se pretendió remitir la notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P., toda vez que revisado el sistema de información del SIGLO XXI así como el expediente digital que le fue compartido, se observa sin lugar a dudas que ni el togado o su poderdante recibieron la comunicación de notificación, situación que se encuentra demostrada por cuanto la empresa de correo “Enviamos comunicaciones S.A.S.”, no ha certificado que haya acuse de recibo, como lo dispone el artículo 291 en el numeral tercero inciso quinto, y al contrario hay una certificación que textualmente dice: “*LA NOTIFICACIÓN ELECTRONICA OBTUVO ACUSE DE RECIBO: NO (NEGATIVO)*”, con lo cual se advierte que no tuvo conocimiento de las diligencias. Luego que por el hecho de aportar el poder, no puede interpretarse como que conoce el contenido del expediente, sino que se tiene conocimiento de la existencia de la actuación, aunado a que nunca hizo manifestación alguna que hiciere presumir que conocía del contenido de la demanda, sus anexos o el mandamiento de pago.

Señala que al tenerse por notificado al demandado y afirmarse que dejó vencer el término para contestar la demanda, resulta impreciso de acuerdo a la realidad probatoria, y estaría vulnerándose lo previsto en el artículo 29 del C.N., beneficiando al demandante por no tener la oposición del demandado. Añadió que de las reiteradas solicitudes de acceso al expediente se puede verificar que en efecto no conocía del contenido del expediente.

Adujo que si bien el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, permite el envío de la notificación personal de manera electrónica, no es menos cierto que no deroga lo señalado en el artículo 291 del C.G.P., que antecede al decreto 806 que sobrevino de forma transitoria por la pandemia que a nivel mundial aún aqueja.

Por lo anterior, considera que no puede afirmarse que en el término para contestar la demanda permaneció, silente cuando no era posible hacer las manifestaciones correspondientes. Habida cuenta que no conocía el contenido de la demanda. Por ello, es procedente la declaratoria de nulidad deprecada. Agregó que, desde el 13 de agosto de 2021, la parte actora no ha copiado o remitido ninguna de sus peticiones quebrantando lo dispuesto en el artículo 3° del Decreto 806 de 2020,

### **CONSIDERACIONES**

Para resolver es preciso recordar que la nulidad es una sanción respecto de los actos procesales defectuosos, es decir, cuando un acto procesal no ha sido proferido o no se ha llevado a cabo de acuerdo a las formas y requisitos señalados por la ley, se encontraría viciada su validez y en consecuencia, acarrea la nulidad del propio acto y los procedimientos realizados con posterioridad al mismo.

En este estado, es de precisar que el Código General del Proceso prevé de forma taxativa las causales de nulidad, siendo únicamente las allí contempladas las que pueden anular en todo o en parte las actuaciones surtidas en un proceso. En tal sentido, no puede existir causal que no se encuentre expresamente establecida en la ley, lo que a la postre, se convierte en una limitante, pues para decretar una nulidad deberá observarse si la irregularidad encuadra en alguno de los eventos establecidos en el artículo 133 del C.G.P.

Ahora bien, la causal 8° del mentado artículo, señala que el proceso es nulo en todo o en parte *“[c]uando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”*.

A su turno el artículo 134 ibídem, establece que podrá alegarse la nulidad *“en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella”* y seguidamente el artículo 135 ib., señala que: *“[n]o podrá alegar la*

*nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla”.*

A su vez el artículo 135 del Estatuto General Procesal determina como requisito para alegar la nulidad que se invoque, que sea la persona afectada, que se exprese la causal invocada, los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer, es así como encontrando acreditada la oportunidad y la legitimidad que le asiste al profesional del derecho que representa los intereses del demandado **EDGAR FRANCISCO ESPINOSA MEYER** para promover el incidente de nulidad por considerar que fue indebidamente notificado, entra el despacho a analizar el caso concreto.

Valga destacar en este punto que la notificación, es el medio como se da a conocer a las partes o a terceros las decisiones adoptadas en un litigio, en relación con los medios de comunicación del Juez y aquellos. Así la primera providencia ha de notificarse a aquellas personas que por disposición legal deban ser enteradas de la existencia de una controversia jurídica, precisamente para que tengan oportunidad de ejercer el derecho legítimo a la defensa y a la contradicción.

El problema jurídico planteado radica en determinar si al demandado **EDGAR FRANCISCO ESPINOSA MEYER**, se le tramitó en debida forma la notificación del mandamiento de pago librado en su contra.

Pues bien, para la notificación del demandado se tuvo la dirección de correo electrónico [espinosaedgar@yahoo.com](mailto:espinosaedgar@yahoo.com), es así que se remitió el citatorio de que trata el art. 291 del C.G.P. y Decreto 806 de 2020, a dicha dirección, como se avista a numeral 15 del expediente digital.

Luego, se observa que en el expediente obran dos certificaciones de la empresa de correo “**ENVIAMOS Comunicaciones S.A.S**”, ambas de fecha 30 de julio de 2021, (folios 33 y 34 e.d.).

Veamos:

La primera vista a folio 33 del numeral 15 digital, que dice textualmente:

**FECHA DEL ENVIO ELECTRÓNICO:** 2021-07-30 14:55:06  
**TIEMPO DISPONIBLE PARA APERTURA:** 2021-08-03 23:59:59

**LA NOTIFICACIÓN FUE ENVIADA Y RECIBIDA EN LA DIRECCIÓN ELECTRÓNICA DE DESTINO: SI**



**EL REPRESENTANTE LEGAL DE ENVIAMOS COMUNICACIONES S.A.S.  
CERTIFICA QUE:**

Se realizó el envío electrónico No. **20011702**, el **30 DE JULIO DE 2021**, correspondiente a un(a) **Notificación Personal** **Artículo 8 Decreto Legislativo 806 de 2020**, de acuerdo al siguiente contenido:

**DIRECCION ELECTRONICA INTERESADO:** cleguizamo.abogado@gmail.com

**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO (55) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** // cml55bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**DEMANDADO:** EDGAR FRANCISCO ESPINOSA MEYER C.C. 79.150.534

**NOTIFICADO:** EDGAR FRANCISCO ESPINOSA MEYER C.C. 79.150.534

**DIRECCION ELECTRONICA DESTINO:** espinoaedgar@yahoo.com

**RADICADO:** 2015 - 00399

**NATURALEZA DEL PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR

**ANEXOS:** COPIA INFORMAL DE LA DEMANDA (X), DEL MANDAMIENTO DE PAGO (X), DEL AUTO ADMISORIO ( ), EN ( ) ARCHIVOS

(X) CARPETAS ( ) EN FORMATO PDF COMPUESTO POR (15) FOLIOS.

**FOLIO(S):** 31

**DEMANDANTE:** FIDEICOMISO SOLUCIONES FINANCIERAS

**Resultado de la notificación electrónica:**

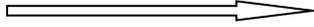
**FECHA DEL ENVIO ELECTRONICO:** 2021-07-30 14:55:06

**TIEMPO DISPONIBLE PARA APERTURA:** 2021-08-03 23:59:59

**LA NOTIFICACIÓN FUE ENVIADA Y RECIBIDA EN LA DIRECCIÓN ELECTRONICA DE DESTINO:**

SE FIRMA EL PRESENTE CERTIFICADO EL **30 DE JULIO DE 2021**.

  
ROZO ELIAS CALDERON  
GERENTE GENERAL  

Y luego, a folio 34 del mismo numeral 15 digital, obra la segunda certificación que claramente aduce que no se obtuvo acuse de recibo, y que no hubo consultas a la notificación electrónica:



**EL REPRESENTANTE LEGAL DE ENVIAMOS COMUNICACIONES S.A.S.  
CERTIFICA QUE:**

Se realizó el envío electrónico No. **20011702**, el **30 DE JULIO DE 2021**, correspondiente a un(a) **Notificación Personal** **Artículo 8 Decreto Legislativo 806 de 2020**, de acuerdo al siguiente contenido:

**DIRECCION ELECTRONICA INTERESADO:** cleguizamo.abogado@gmail.com

**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO (55) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** // cml55bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**DEMANDADO:** EDGAR FRANCISCO ESPINOSA MEYER C.C. 79.150.534

**NOTIFICADO:** EDGAR FRANCISCO ESPINOSA MEYER C.C. 79.150.534

**DIRECCION ELECTRONICA DESTINO:** espinoaedgar@yahoo.com

**RADICADO:** 2015 - 00399

**NATURALEZA DEL PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR

**ANEXOS:** COPIA INFORMAL DE LA DEMANDA (X), DEL MANDAMIENTO DE PAGO (X), DEL AUTO ADMISORIO ( ), EN ( ) ARCHIVOS

(X) CARPETAS ( ) EN FORMATO PDF COMPUESTO POR (15) FOLIOS.

**FOLIO(S):** 31

**DEMANDANTE:** FIDEICOMISO SOLUCIONES FINANCIERAS

**Resultado de la notificación electrónica:**

**FECHA DEL ENVIO ELECTRONICO:** 2021-07-30 14:55:06

**TIEMPO DISPONIBLE PARA APERTURA:** 2021-08-03 23:59:59

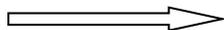
**LA NOTIFICACIÓN FUE ENVIADA Y ENTREGADA EN LA DIRECCIÓN ELECTRONICA DE DESTINO:**

**LA NOTIFICACION ELECTRONICA OBTUVO ACUSE DE RECIBO:** NO (NEGATIVO)

**CONSULTAS REALIZADAS A LA NOTIFICACION ELECTRONICA:** 0

SE FIRMA EL PRESENTE CERTIFICADO EL **04 DE AGOSTO DE 2021**.

  
ROZO ELIAS CALDERON  
GERENTE GENERAL  

**LA NOTIFICACION ELECTRONICA OBTUVO ACUSE DE RECIBO: NO (NEGATIVO)**

**CONSULTAS REALIZADAS A LA NOTIFICACION ELECTRONICA: 0**

Importante, se torna traer a colación lo señalado inciso 5º del numeral 3º del artículo 291 del C.G.P., frente al acuse de recibo:

*“Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este*

caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.” (Negrilla y subrayado fuera de texto original).

A su vez el inciso tercero del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 que estableció la vigencia permanente del decreto 806 de 2020, establece que:

**“la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”** (Negrilla y subrayado fuera de texto original).

De lo transcrito, se establece que sea cual sea la normatividad que las partes decidan aplicar a efecto de lograr la notificación de la parte demandada, en este caso, de la orden de pago, debe recepcionarse el acuse de recibo, requisito sine qua non, para acceder a tenerse por notificada.

Así las cosas, sin lugar a dudas es evidente que se configura la causal de nulidad invocada, razón por la que se declarara su prosperidad. En virtud de ello, se dejará sin valor y efecto los incisos 1, 2 y 3 de la providencia de fecha 19 de octubre de 2021, mediante la cual se tuvo por notificado al demandado **EDGAR FRANCISCO ESPINOSA**, y demás decisiones, manteniendo las siguientes frente al reconocimiento de personería del togado que lo representa y el cumplimiento de lo dispuesto en auto del 25 de septiembre de 2019.

Aunado a lo anterior, se tendrá al demandado **EDGAR FRANCISCO ESPINOSA**, notificado por conducta concluyente en los términos del artículo 301 del C.G.P., a partir de la notificación por estado de la presente providencia. En consecuencia, se dispondrá que por secretaria se contabilice el término con el que cuenta la pasiva para contestar la demanda.

Sin más consideraciones por no ser necesarias se,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la nulidad de la notificación surtida al demandado y vista a numeral 15 digital.

**SEGUNDO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO**, los incisos 1, 2 y 3 de la providencia de fecha 19 de octubre de 2021, mediante la cual se

tuvo por notificado al demandado **EDGAR FRANCISCO ESPINOSA**, y demás decisiones.

**TERCERO: MANTENER** en firme los incisos 4 y 5 de la providencia de fecha 19 de octubre de 2021, frente al reconocimiento de personería del togado que representa al demandado y el cumplimiento de lo dispuesto en auto del 25 de septiembre de 2019.

**CUARTO:** Para todos los efectos, téngase en cuenta que el demandado se notificó del mandamiento de pago preferido en su contra mediante conducta concluyente artículo 301 del C.G.P.

**TERCERO:** Por secretaría contrólese el término con que cuenta el demandado para ejercer su derecho a la defensa.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARGARETH ROSALIN MURCIA RAMOS**

Juez

CSL.

Firmado Por:

**Margareth Rosalin Murcia Ramos**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91710d8b20db95623bb1708520b728b19a5252d8845a9ea069337d70d3ba5742**

Documento generado en 22/08/2022 04:59:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**