REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

DESPACHO COMISORIO No. 0032

Proceso No. 05001 31 03 012 2022 00162 00

CLASE DE PROCESO: EJECUTIVO – MAYOR CUANTÍA DEMANDANTE: INGRID ELENA GIRALDO SOTO.

DEMANDADO(A): MIGUEL DAVID VELÁSQUEZ VILLAREAL Y MIGUEL

ANTONIO VELASCO RICO.

I. OBJETO

Entra el despacho a decidir el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante dentro del proceso de la referencia contra la providencia de fecha 28 de noviembre del año 2022, mediante la cual se rechazó la demanda.

II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Arguyó el recurrente, que interpuso recurso de reposición, debido a que dio cumplimiento al auto inadmisorio toda vez que los remitió y cumplió con los requisitos solicitados, los días 28 y 31 de octubre del año 2022, para lo cual aportó los pantallazos de dicho envío desde la dirección de correo electrónico.

CONSIDERACIONES

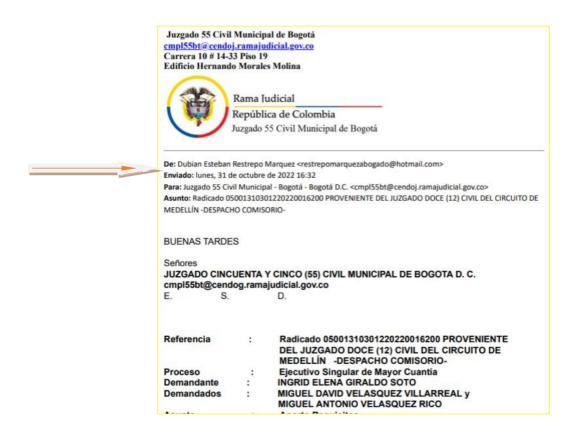
Comiéncese por decir que el recurso de reposición, conforme lo prevé el artículo 318 del C. G. P., se instituye como un medio de impugnación, mediante el cual, el mismo juzgador que profirió una providencia, puede revocarla o modificarla, cuando quiera que estime que la misma resulta contraria a derecho.

De entrada, encuentra el despacho que no le asiste razón al demandante, por las siguientes razones:

En efecto estamos con auto de fecha 19 de octubre y notificado en estado del 21 de octubre del año 2022, se inadmitó la demanda solicitando lo siguiente:

- Certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con F.M.I. No. 50C-1433544, con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días.
- El apoderado actor, indique claramente el porcentaje a secuestrar sobre el inmueble.
- **3.** El apoderado judicial de la parte demandante, aporte todos los datos requeridos para ser citado a la audiencia virtual, esto es, direcciones de correo electrónico, físicas, teléfonos celulares y fijos.

Luego, el término para subsanar lo solicitado venció el 28 de octubre de la misma anualidad, mientras que el togado recurrente aportó el escrito subsanatorio hasta el día 31 del misme mes y año, como se observa a continuación:



Si bien aportó, un pantallazo en el que al parecer remitió un correo el 28 de octubre, lo cierto es que luego de una revisión exhaustiva por cuenta de la secretaría, no hay evidencia ni obra en el correo electrónico del Juzgado, dicho escrito.

Así las cosas, es claro, que la parte demandante, si bien aportó la documental solicitada en el auto inadmisorio, no lo hizo dentro del término aducido en el mismo, y, por ende, no hay lugar a reponerlo.

Baste lo dicho para mantener en su totalidad la providencia recurrida, y no recibir los argumentos esgrimidos por el actor.

RESUELVE

PRIMERO: NO REVOCAR el numeral primero del auto recurrido por las consideraciones desplegadas en la presente providencia.

NOTIFÍQUESE,

MARGARETH ROSALIN MURCIA RAMOS

Juez

Csl

Firmado Por: Margareth Rosalin Murcia Ramos Juez Juzgado Municipal Civil 055 Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

Código de verificación: 1f9535b2a9de41ba6171252a295ca139622f99624383d554e5b24475d822fc41

Documento generado en 17/04/2023 03:51:44 PM

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica