

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C, diecinueve (19) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Proceso No 110014003040**20060050400**

Clase de Proceso: Despacho comisorio No. 0523
Demandante: Inversora Pichincha.
Demandado: Carlos Albornoz.

En virtud de los principios de celeridad, eficacia y administración de justicia y con el fin que la parte interesada pueda cumplir en la forma más rápida posible y evitar retardos indebidos en la materialización de la diligencia de secuestro del vehículo automotor objeto del comisorio ordenado por el Juzgado 1º Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, éste despacho procede a devolver la presente comisión en acatamiento de las directrices dadas por el Consejo Superior de la Judicatura quien en Circular CSJBTC19-75 del 08 de agosto de 2019, reiteró el contenido de las circulares CSJBTC18-17 Y CSJBTC18-36 del 8 marzo y el 18 de abril de 2018 respectivamente indicando a los funcionarios y empleados de todas las especialidades de la Rama Judicial a nivel Distrital que los artículos 37, 308 y 456 del CGP., establecen la norma general y normas especiales correspondientes al trámite y competencia para la práctica de las medidas cautelares y entrega de bienes.

Con base en lo anterior, insistió en la necesidad de que la práctica de diligencias que deban realizarse fuera del despacho las lleven a cabo por sí mismos, incluso las de entrega, y no por comisión.

Adicionalmente, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha dicho que: "La finalidad de la comisión no es otra que permitir a servidores públicos de la rama ejecutiva, la colaboración con la administración de justicia para la efectiva ejecución material de una decisión judicial. Pero que sucede cuando ese mecanismo, en lugar de cumplir la finalidad para la cual fue establecido, se convierte en un instrumento dilatorio de las decisiones judiciales?. Esta Sala de Revisión no desconoce que la acumulación de procesos en los diferentes juzgados hace necesario que los funcionarios judiciales deban acudir a la figura de la comisión para la práctica de diligencias tales como el secuestro y embargo de bienes o la entrega de bienes, pero, como lo señala la ley, se trata de un recurso al que sólo se puede acudir "cuando sea menester" (C. de P.C. art. 31), circunstancia que el juez deberá valorar en cada caso concreto"⁴.

Vale recordar que como es de conocimiento público, la carga laboral de los Jueces Civiles Municipales de Bogotá es la más alta del país, circunstancia que en este momento le impide al despacho realizar prontamente la diligencia encomendada ya que la agenda de programación de audiencias está copada, lo que implica que la diligencia de secuestro decretada no se pueda adelantar atendiendo el deber legal

de brindar una administración de justicia acorde con el principio de celeridad.

No obstante, en el nuevo compendio normativo de carácter policivo, específicamente en el parágrafo del artículo 206 se estableció que “los inspectores de policía no ejercerán funciones ni realizarán diligencias jurisdiccionales por comisión de los jueces, de acuerdo con las normas especiales sobre la materia”, disposición que bien se comparte, como quiera que son los funcionarios judiciales quienes ejercen y realizan, respectivamente, funciones y diligencias jurisdiccionales, así como administrativas. Las primeras relacionadas con la función propia de la Rama Judicial, la cual es otorgada por la Constitución y la Ley y; las segundas, relacionadas con los actos propios de la administración del despacho o las concernidas con la entrega de bienes, práctica de medidas cautelares, entre otras.

Así las cosas, y sin perder de vista que la finalidad de la comisión no es otra que permitir que la administración de justicia sea efectiva en la ejecución material de una decisión judicial, es viable que la misma se remita al alcalde Mayor de Bogotá, Consejo de Justicia, en donde se encuentren los bienes para el cumplimiento de sus funciones, o en su defecto a los Juzgados 027, 028, 029 y 030 de pequeñas causas y competencia múltiple –despachos comisorios- de esta ciudad, creados para tal fin. Lo anterior, en armonía con las disposiciones establecidas en la Constitución y la ley, debido a la alta congestión de diligencias agendadas y trámites a cargo de este despacho.

En ese orden de ideas, por **secretaria** devuélvase el despacho comisorio al comitente para lo pertinente. Déjense las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE,

MARGARETH ROSALIN MURCIA RAMOS

Juez

SP

Firmado Por:

MARGARETH ROSALIN MURCIA RAMOS

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 055 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89e5c1740f132b9a3c6f99e8fadf7d45e5e2c6def5607d2b2843541861aa7fba**

Documento generado en 23/03/2021 08:14:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Carrera 10 No. 14-33 piso 19 Edificio Hernando Morales Molina, correo Institucional: cmpl55bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, teléfono: 28291861, para consulta de estados electrónicos, traslados, sentencias escritas y demás información de interés, ingrese a nuestro portal en la página web de la Rama Judicial a través del siguiente link:

<http://ramajudicial.gov.co/web/juzgado-55-civil-municipal-de-bogota/85>