

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá DC., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2.022).

**Acción de Tutela No. 11001 40 03 035 2022 00479 00**

Por ser procedente se admite la acción de tutela presentada por **HEBER REYES VALENCIA** contra **NEGRET VELASCO S.A.S.**

En consecuencia, se ordena:

**1.** Oficiar a la entidad accionada para que dentro del término de un (1) día contado a partir de la notificación del presente auto, se pronuncie respecto de los fundamentos de la demanda de tutela en su contra. A la respuesta deberá adjuntar la documentación pertinente. Adviértasele que ante la falta de respuesta oportuna se dictará sentencia de plano con base en los hechos de la demanda.

**2.** Se reconoce personería al abogado **Jeфраy Steeven Torres Betancourt**, como apoderado judicial de la parte accionante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**3.** Notifíquese a las partes del contenido de la presente providencia por el medio más expedito, anexando copia de la demanda.

Cúmplase,

**DEISY ELISABETH ZAMORA HURTADO  
JUEZA**

*Bjf*

Firmado Por:

**Deisy Elizabeth Zamora Hurtado**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 035**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4932ba312014ffbec52947ce2f9c5cf9d71363cebc45392d8a522df65db40b1d**  
Documento generado en 17/05/2022 08:21:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá DC., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2.022).

REF.: No. 11001 40 03 035 **2022 00479 00**

En atención a la respuesta remitida por parte de NEGRET VELASCO S.A.S., se ordena la vinculación del **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.**, para que se pronuncie sobre los hechos base de la acción y defienda sus intereses. Para lo anterior, se concede el término de un (1) día, contado a partir de la respectiva notificación.

Lo acá decidido, comuníquese a las partes por el medio más expedito.

Cúmplase,

**DEISY ELISABETH ZAMORA HURTADO**  
**Jueza**

*Bjf*

Firmado Por:

Deisy Elizabeth Zamora Hurtado

Juez

Juzgado Municipal

Civil 035

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f7aa00e1137c37d22b6f45157881fab2a9ffa93d79cf94e32019dbaffa9625a1**

Documento generado en 27/05/2022 01:55:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

@135CM

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., Treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintidós (2.022).

CLASE DE PROCESO	: ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE	: HEBER REYES VALENCIA
ACCIONADO	: NEGRET VELASCO S.A.S.
RADICACIÓN	: 2022 - 00479.

En ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, procede el Despacho a dictar sentencia dentro de la acción de tutela de la referencia, como quiera que el trámite propio de la instancia se encuentra agotado, sin la presencia de causal que invalide lo actuado.

### **I. ANTECEDENTES**

El señor HEBER REYES VALENCIA, en ejercicio del art. 86 de la C. P., presento acción de tutela en contra de NEGRET VELASCO S.A.S., pretendiendo que se le ampare su derecho fundamental de petición, lo anterior en consideración a que el pasado 31 de marzo de 2022 radicó una solicitud ante la entidad accionada en el que deprecia 1.- Se ordene a quien corresponda le indique el producto o servicio que le fue cedido por el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., 2.- que se le informe con fecha a 31 de marzo de 2022 la cuantía total -estado de cuenta- de la obligación, 3.- que se le informe el total del capital adeudado, 4.- que se le indique el valor de los intereses corrientes de dicha obligación, 5.- que se le indique el valor de los intereses moratorios de la precitada obligación con fecha de corte 31 de marzo de 2022, 6.- que se le indique cual es la naturaleza del crédito, 7.- que se le indique el número de días de mora de la obligación, 8.- que se le indique la fecha en que dejó de pagar dicha obligación, 9.- que se le indique si dicho crédito cuenta con algún tipo de codeudor, 10.- que se le informe su el crédito concedido cuenta con algún tipo de garantía, 11.- que se le indique la tasa de interés pactada en dicho crédito, 12.- que se indique en que fecha fue otorgado el crédito y la fecha de vencimiento del mismo, 13 y que se le expida copia del pagaré y la carta de instrucciones del mismo, petición de la que aduce no haber recibido una respuesta de fondo y congruente con lo solicitado, lo que comporta una clara transgresión de la prerrogativa constitucional invocada.

### **II. TRASLADOS Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.**

Una vez admitida la acción de tutela mediante auto de fecha 17 de mayo de 2022, se ordenó la notificación de la entidad accionada, a efectos de que ejerza su derecho de defensa sobre los hechos alegados.

## **2.1.- NEGRET VELASCO S.A.S.:**

Frente a la acción de tutela, el ente accionado adujo:

2.1.1.- Esgrime que prestan servicios a la entidad financiera BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. de cobranza preventiva, prejudicial y extrajudicial, realizando gestiones para el recaudo de obligaciones, por lo que los cuestionamientos formulados deben ser atendidos directamente por el banco en mención.

2.1.2.- Adicionalmente destaca que con fecha 31 de marzo de 2022 el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. emitió respuesta donde se resuelven las solicitudes realizadas.

### **III. CONSIDERACIONES**

#### **3.1. PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA:**

3.1.1.- El artículo 86 de la Constitución Política prevé que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

3.1.2.- La tutela tiene como dos de sus caracteres distintivos esenciales la subsidiariedad y la inmediatez; el primero por cuanto tan solo resulta procedente instaurar la acción cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, a no ser que busque evitar un perjuicio irremediable; el segundo puesto que no se trata de un proceso sino de un remedio de aplicación urgente que se hace preciso administrar en guarda de la efectividad, concreta y actual del derecho sujeto a violación o amenaza.

#### **3.2. DEL CASO EN CONCRETO.**

3.2.1.- Según los supuestos fácticos que soportan esta acción, la parte promotora del amparo solicita la protección del derecho fundamental de petición, vulnerado por la entidad accionada, al no emitir una respuesta frente al escrito presentado el día 31 de marzo de 2022.

3.2.2.- Con relación al derecho de petición invocado, se tiene que éste como prerrogativa constitucional involucra la posibilidad de acudir ante entidades públicas o particulares que presten un servicio público, pero también la de obtener un resultado, que se manifieste en una pronta resolución; aspecto que hace parte del núcleo esencial de este derecho fundamental, ya que sin la posibilidad de exigir una respuesta rápida y oportuna carecería de efectividad.

3.2.3.- Al respecto, también ha reiterado el Alto Tribunal Constitucional a través de sus Salas de revisión con respecto a la respuesta del derecho de petición, así:

*"La Corte Constitucional se ha pronunciado en numerosas oportunidades sobre el contenido y el alcance generales del derecho de petición, en virtud del cual toda persona puede presentar peticiones respetuosas ante las autoridades, y obtener una pronta resolución. Según se ha precisado en la doctrina constitucional, esta garantía constitucional "consiste no sólo en el derecho de obtener una respuesta por parte de las autoridades sino a que éstas resuelvan de fondo, de manera clara y precisa la petición presentada".*

*"Es claro que lo que se persigue es que el derecho de la persona obtenga una respuesta de fondo, clara y precisa, dentro de un término razonable que le permita, igualmente, ejercer los mecanismos ordinarios de defensa judicial, cuando no está de acuerdo con lo resuelto."<sup>1</sup>*

3.2.4.- Ante el deber de las autoridades de responder las solicitudes presentadas por los ciudadanos, la Corte Constitucional ha sostenido que debe hacerse dentro del plazo establecido por la ley, resolviendo de fondo y claramente lo pedido<sup>2</sup>.

3.2.5.- En el *sub-judice* está demostrado acorde con la prueba documental allegada, que el día 31 de marzo de 2022, la parte accionante radicó petición ante la sociedad NEGRET VELASCO S.A.S., en la que solicita 1.- Se ordene a quien corresponda le indique el producto o servicio que le fue cedido por el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., 2.- que se le informe con fecha a 31 de marzo de 2022 la cuantía total - estado de cuenta- de la obligación, 3.- que se le informe el total del capital adeudado, 4.- que se le indique el valor de los intereses corrientes de dicha obligación, 5.- que se le indique el valor de los intereses moratorios de la precitada obligación con fecha de corte 31 de marzo de 2022, 6.- que se le indique cual es la naturaleza del crédito, 7.- que se le indique el número de días de mora de la obligación, 8.- que se le indique la fecha en que dejó de pagar dicha obligación, 9.- que se le indique si dicho crédito cuenta con algún tipo de codeudor, 10.- que se le informe su el crédito concedido cuenta con algún tipo de garantía, 11.- que se le indique la tasa de interés pactada en dicho crédito, 12.- que se indique en qué fecha fue otorgado el crédito y la fecha de vencimiento del mismo, 13 y que se le expida copia del pagaré y la carta de instrucciones del mismo.

3.2.6.- De igual forma observa este despacho que la entidad accionada dio respuesta a dicha solicitud el día 31 de marzo de 2022, es decir, de haberse presentado la presente acción de tutela,

---

<sup>1</sup> Sentencia T- 134 de 2006, M.P. Álvaro Tafur Gálvis.

<sup>2</sup> Sentencias T-170 del 24 de febrero de 2000 y T-1166 del 6 de noviembre de 2001, M.P. Alfredo Beltrán Sierra, T-250 del 9 de abril de 2002, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

comunicación que fue debidamente notificada a la parte accionante, en la dirección electrónica registrada para efectos de notificación, en donde resuelven sus cuestionamientos y se le indica que el crédito se formalizó el 1º de noviembre de 2017 por valor de \$31.725.000,00 m/cte., de donde destaca que no es posible dar información sobre el monto actual de los intereses corrientes y moratorios, ya que el crédito presenta una mora superior a 180 días y es necesario validar la totalidad con el gestor de recuperación, que la obligación dejó de ser cancelada desde 1 de abril de 2019, obligación que no cuenta deudor algún ni garantía y se le suministran los datos del gestor asignado para la cobranza de dicha obligación.

3.2.7.- De lo anterior se deduce que la parte accionante efectivamente recibió tal comunicación, en donde además se evidencia que resuelve cada uno de sus pedimentos, con lo que se constata que la respuesta resuelve de manera material los mismos, y se pronuncia sobre su caso en particular.

3.2.8.- Sobre este particular aspecto, se ha definido a nivel jurisprudencial que la carencia actual de objeto "**...se da cuando en el entretanto de la interposición de la demanda de tutela y el momento del fallo del juez de amparo, se repara la amenaza o vulneración del derecho cuya protección se ha solicitado.** En dicho sentido, no es perentorio para los jueces de instancia, aunque sí para la Corte en sede de Revisión<sup>3</sup>, incluir en la argumentación de su fallo el análisis sobre la vulneración de los derechos fundamentales planteada en la demanda. Sin embargo puede hacerlo, sobre todo si considera que la decisión debe incluir observaciones acerca de los hechos del caso estudiado, incluso para llamar la atención sobre la falta de conformidad constitucional de la situación que originó la tutela, o para condenar su ocurrencia y advertir la inconveniencia de su repetición, so pena de las sanciones pertinentes, si así lo considera. De otro lado, lo que sí resulta ineludible en estos casos, es que la providencia judicial incluya la demostración de la reparación del derecho antes del momento del fallo. Esto es, que se demuestre el hecho superado."<sup>4</sup> (Negrita fuera de texto)

3.2.9.- Adicionalmente es necesario precisar que el hecho de que la respuesta emitida no sea favorable a lo pretendido, ello no implica una transgresión al derecho fundamental invocado, por lo que es pertinente retomar lo expresado por la jurisprudencia respecto a tal situación:

*"su núcleo esencial se concreta en dos aspectos, el primero de ellos consiste en una pronta respuesta por parte de la autoridad ante la cual ha sido elevada la solicitud, y en segundo lugar, que exista una **respuesta de fondo a la petición planteada, sin importar que la misma sea***

<sup>3</sup> Esto se debe a que la Corte Constitucional, como Juez de máxima jerarquía de la Jurisdicción Constitucional tiene el deber de determinar el alcance de los derechos fundamentales cuya protección se solicita.

<sup>4</sup> Corte Constitucional, sentencia T-170/09.

**favorable o desfavorable a los intereses del  
peticionario.**<sup>5</sup>

3.2.10.- Bajo este orden de presupuestos, siguiendo los lineamientos trazados por la jurisprudencia y en consonancia con las manifestaciones realizadas por la entidad accionada, las cuales se entienden efectuadas bajo la gravedad de juramento, se colige que la situación de hecho que causaba la supuesta amenaza al derecho fundamental de petición incoado por la parte accionante ha desaparecido, por ende, la acción constitucional pierde toda razón de ser como mecanismo más apropiado y expedito de protección judicial, motivo por el cual se negará el amparo constitucional solicitado, ante la existencia de un hecho superado.

**V. DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL de BOGOTÁ D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Negar la acción de tutela instaurada por el señor HEBER REYES VALENCIA, por lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO:** ORDENAR la notificación de lo aquí resuelto a las partes por el medio más expedito y eficaz de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 16 del decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** En caso de no ser impugnada, por secretaría, remítase esta providencia a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión, al tenor de lo dispuesto en el Inc. 2 del Art. 31 del Decreto 2591/91.

**Notifíquese y cúmplase.**

**DEISY ELISABETH ZAMORA HURTADO  
JUEZA**

*Bjf*

**Firmado Por:**

**Deisy Elizabeth Zamora Hurtado  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 035  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

---

<sup>5</sup> T-477 de 1993, M.P. Dr. Hernando Herrera Vergara.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**665e5e46bc6ccd0c541a85967dd31688e02bb131f973edd4baa7a5c02e9254da**

Documento generado en 27/05/2022 03:09:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

@135CM