

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2.022)

Acción de Tutela No. 11001 40 03 035 2022 00638 00

Por ser procedente se admite la acción de tutela presentada por **ROSSY BLANCA BARRANCO FORERO** contra **TIGO UNE - UNE EPM Telecomunicaciones S.A.**

En consecuencia, se ordena:

1. Oficiar a la entidad accionada para que dentro del término de un (1) día contado a partir de la notificación del presente auto, se pronuncie respecto de los fundamentos de la demanda de tutela en su contra. A la respuesta deberá adjuntar la documentación pertinente. Adviértasele que ante la falta de respuesta oportuna se dictará sentencia de plano con base en los hechos de la demanda.

2. Así mismo, se ordena la vinculación de la SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS, para que dentro del mismo término se pronuncien respecto de los hechos alegados en el escrito de tutela y ejerzan su derecho de defensa.

3. Notifíquese a las partes del contenido de la presente providencia por el medio más expedito, anexando copia de la demanda.

Cúmplase,

**DEISY ELISABETH ZAMORA HURTADO
JUEZA**

Bjf

Firmado Por:

Deisy Elizabeth Zamora Hurtado
Juez
Juzgado Municipal
Civil 035
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94d8f3a2533744d5a707924393904de302d13f9b05e8b9135276ee1455862ea4**

Documento generado en 22/06/2022 12:18:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., cinco (5) de julio de dos mil veintidós (2.022).

CLASE DE PROCESO	: ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE	: ROSSY BLANCA BARRANCO FORERO
ACCIONADO	: TIGO COLOMBIA MÓVIL S.A.
RADICACIÓN	: 2022 - 00638.

En ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, procede el Despacho a dictar sentencia dentro de la acción de tutela de la referencia, como quiera que el trámite propio de la instancia se encuentra agotado, sin la presencia de causal que invalide lo actuado.

I. ANTECEDENTES

La señora ROSSY BLANCA BARRANCO FORERO, en ejercicio del art. 86 de la C. P., presentó acción de tutela contra TIGO COLOMBIA MÓVIL S.A. y UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. pretendiendo que se le ampare su derecho fundamental de petición, el cual afirma está siendo vulnerado por el ente accionado al no dar respuesta a la petición que presentó el día 3 de enero de 2022, en la que solicita: 1.- Restablecer a la mayor prontitud posible, el servicio de Internet que supuestamente le presta TIGO UNE, actualmente fuera de servicio, y que rara vez funciona, 2.- Ofrecerle una solución inmediata y real a los problemas que afronta desde hace varios años con el servicio de Internet, si es realmente posible que UNE EPM pueda comprometerse con ello, 3.- Reintegrarle el valor pagado por concepto de Internet durante los últimos veinticuatro (24) meses, 4.- Descontar 28 días del mes de diciembre y los trece (13) días del mes de noviembre de 2021 de los correspondientes períodos de facturación, puesto que no ha contado con ninguno de los tres servicios (Internet, televisión y telefonía fija), 5.- Igualmente, revisar el servicio de televisión porque ha estado fallando frecuentemente durante los últimos tres (3) meses, 6.- Disponer de una línea telefónica habilitada para recibir llamadas efectuadas a través de teléfonos celulares de otros operadores diferentes a UNEEMP, petición de la que no ha recibido respuesta pese a que ha transcurrido más del término establecido por la Ley, por lo que solicita por vía de tutela se ordene emitir dicha replica.

II. TRASLADOS Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

Una vez admitida la acción de tutela mediante auto de fecha 22 de junio de 2022, se ordenó la notificación de la entidad accionada, a efectos de que ejerza su derecho de defensa sobre los hechos alegados.

2.1.- COLOMBIA MÓVIL S.A. E.S.P.:

Frente a la acción de tutela, el ente accionado adujo:

2.1.1.- Esgrime que en lo relacionado al derecho de petición aludido ha sido resuelto el 23 de junio de 2022, donde se le informa que no es posible restablecer el servicio de internet dada la mora que existe en el pago, que no es posible dar solución inmediata a los problemas que presenta, por encontrarse retirado el servicio, que no es posible reajustar los pagos de los últimos 24 meses debido a que tal pedimento es extemporáneo, así como para los reintegros deprecados.

2.1.2.- Frente a la anterior, esgrime que tal situación comporta un hecho superado, por lo que solicita se niegue el amparo deprecado.

2.1.3.-Adicionalmente alude que la presente acción de tutela resulta improcedente y carece de efectividad al existir otros medios de defensa.

III. CONSIDERACIONES

3.1. PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA:

3.1.1.- El artículo 86 de la Constitución Política prevé que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

3.1.2.- La tutela tiene como dos de sus caracteres distintivos esenciales la subsidiariedad y la inmediatez; el primero por cuanto tan solo resulta procedente instaurar la acción cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, a no ser que busque evitar un perjuicio irremediable; el segundo puesto que no se trata de un proceso sino de un remedio de aplicación urgente que se hace preciso administrar en guarda de la efectividad, concreta y actual del derecho sujeto a violación o amenaza.

3.2. DEL CASO EN CONCRETO.

3.2.1.- Según los supuestos fácticos que soportan esta acción, la parte promotora del amparo solicita la protección su derecho fundamental de petición, el que considera está siendo vulnerado por la entidad accionada al no dar respuesta a la petición que presentó el día 3 de enero de 2022.

3.2.2.- Con relación al derecho de petición invocado, se tiene que éste como prerrogativa constitucional involucra la posibilidad de acudir ante entidades públicas o particulares que presten un

servicio público, pero también la de obtener un resultado, que se manifieste en una pronta resolución; aspecto que hace parte del núcleo esencial de este derecho fundamental, ya que sin la posibilidad de exigir una respuesta rápida y oportuna carecería de efectividad.

3.2.3.- Al respecto, también ha reiterado el Alto Tribunal Constitucional a través de sus Salas de revisión con respecto a la respuesta del derecho de petición, así:

"La Corte Constitucional se ha pronunciado en numerosas oportunidades sobre el contenido y el alcance generales del derecho de petición, en virtud del cual toda persona puede presentar peticiones respetuosas ante las autoridades, y obtener una pronta resolución. Según se ha precisado en la doctrina constitucional, esta garantía constitucional "consiste no sólo en el derecho de obtener una respuesta por parte de las autoridades sino a que éstas resuelvan de fondo, de manera clara y precisa la petición presentada".

"Es claro que lo que se persigue es que el derecho de la persona obtenga una respuesta de fondo, clara y precisa, dentro de un término razonable que le permita, igualmente, ejercer los mecanismos ordinarios de defensa judicial, cuando no está de acuerdo con lo resuelto."¹

3.2.4.- Ante el deber de las autoridades de responder las solicitudes presentadas por los ciudadanos, la Corte Constitucional ha sostenido que debe hacerse dentro del plazo establecido por la ley, resolviendo de fondo y claramente lo pedido².

3.2.5.- En el *sub-judice* está demostrado acorde con la prueba documental allegada, que el día 3 de enero de 2022, la parte accionante radicó petición ante TIGO COLOMBIA MÓVIL S.A. y UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A., en la que solicita 1.- Restablecer a la mayor prontitud posible, el servicio de Internet que supuestamente le presta TIGO UNE, actualmente fuera de servicio, y que rara vez funciona, 2.- Ofrecerle una solución inmediata y real a los problemas que afronta desde hace varios años con el servicio de Internet, si es realmente posible que UNE EPM pueda comprometerse con ello, 3.- Reintegrarle el valor pagado por concepto de Internet durante los últimos veinticuatro (24) meses, 4.- Descontar 28 días del mes de diciembre y los trece (13) días del mes de noviembre de 2021 de los correspondientes períodos de facturación, puesto que no ha contado con ninguno de los tres servicios (Internet, televisión y telefonía fija), 5.- Igualmente, revisar el servicio de televisión porque ha estado fallando frecuentemente durante los últimos tres (3) meses, 6.- Disponer de una línea telefónica habilitada para recibir llamadas efectuadas a través de teléfonos celulares de otros operadores diferentes a UNEEMP.

¹ Sentencia T- 134 de 2006, M.P. Álvaro Tafur Gálvis.

² Sentencias T-170 del 24 de febrero de 2000 y T-1166 del 6 de noviembre de 2001, M.P. Alfredo Beltrán Sierra, T-250 del 9 de abril de 2002, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

3.2.6.- De igual forma observa este despacho que la entidad accionada dio respuesta a dicha solicitud el día 23 de junio de 2022, es decir, estando en curso la presente acción de tutela, comunicación que fue debidamente notificada a la parte accionante, en la dirección electrónica registrada para efectos de notificación, en donde resuelven sus cuestionamientos y se le indica que no es posible restablecer el servicio de internet dada la mora que existe en el pago, que no es posible dar solución inmediata a los problemas que presenta, por encontrarse retirado el servicio, que no es posible reajustar los pagos de los últimos 24 meses debido a que tal pedimento es extemporáneo, así como para los reintegros deprecados.

3.2.7.- De lo anterior se deduce que la parte accionante efectivamente recibió tal comunicación, en donde además se evidencia que resuelve cada uno de sus pedimentos, con lo que se constata que la respuesta resuelve de manera material los mismos, y se pronuncia sobre su caso en particular.

3.2.8.- Sobre este particular aspecto, se ha definido a nivel jurisprudencial que la carencia actual de objeto "**...se da cuando en el entretanto de la interposición de la demanda de tutela y el momento del fallo del juez de amparo, se repara la amenaza o vulneración del derecho cuya protección se ha solicitado.** En dicho sentido, no es perentorio para los jueces de instancia, aunque sí para la Corte en sede de Revisión³, incluir en la argumentación de su fallo el análisis sobre la vulneración de los derechos fundamentales planteada en la demanda. Sin embargo puede hacerlo, sobre todo si considera que la decisión debe incluir observaciones acerca de los hechos del caso estudiado, incluso para llamar la atención sobre la falta de conformidad constitucional de la situación que originó la tutela, o para condenar su ocurrencia y advertir la inconveniencia de su repetición, so pena de las sanciones pertinentes, si así lo considera. De otro lado, lo que sí resulta ineludible en estos casos, es que la providencia judicial incluya la demostración de la reparación del derecho antes del momento del fallo. Esto es, que se demuestre el hecho superado."⁴
(Negrita fuera de texto)

3.2.9.- Adicionalmente es necesario precisar que el hecho de que la respuesta emitida no sea favorable a lo pretendido, ello no implica una transgresión al derecho fundamental invocado, por lo que es pertinente retomar lo expresado por la jurisprudencia respecto a tal situación:

*"su núcleo esencial se concreta en dos aspectos, el primero de ellos consiste en una pronta respuesta por parte de la autoridad ante la cual ha sido elevada la solicitud, y en segundo lugar, que exista una **respuesta de fondo** a la petición planteada, **sin importar que la misma sea***

³ Esto se debe a que la Corte Constitucional, como Juez de máxima jerarquía de la Jurisdicción Constitucional tiene el deber de determinar el alcance de los derechos fundamentales cuya protección se solicita.

⁴ Corte Constitucional, sentencia T-170/09.

favorable o desfavorable a los intereses del peticionario.⁵

3.2.10.- Bajo este orden de presupuestos, siguiendo los lineamientos trazados por la jurisprudencia y en consonancia con las manifestaciones realizadas por la entidad accionada, las cuales se entienden efectuadas bajo la gravedad de juramento, se colige que la situación de hecho que causaba la supuesta amenaza al derecho fundamental de petición incoado por la parte accionante ha desaparecido, por ende, la acción constitucional pierde toda razón de ser como mecanismo más apropiado y expedito de protección judicial, destacando que la acción de tutela no tiene un carácter o una finalidad para dirimir esta clase de conflictos, ni para debatir aspectos de contenido económico⁶, motivo por el cual se negará el amparo constitucional solicitado, ante la existencia de un hecho superado.

V. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL de BOGOTÁ D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

RESUELVE:

PRIMERO: Negar la acción de tutela instaurada por la señora ROSSY BLANCA BARRANCO FORERO, por lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

SEGUNDO: ORDENAR la notificación de lo aquí resuelto a las partes por el medio más expedito y eficaz de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 16 del decreto 2591 de 1991.

TERCERO: En caso de no ser impugnada, por secretaría, remítase esta providencia a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión, al tenor de lo dispuesto en el Inc. 2 del Art. 31 del Decreto 2591/91.

Notifíquese y cúmplase.

**DEISY ELISABETH ZAMORA HURTADO
JUEZA**

B/f

⁵ T-477 de 1993, M.P. Dr. Hernando Herrera Vergara.

⁶ "Por estas razones, la Corte Constitucional siempre ha conceptuado que la tutela no es el ámbito apropiado para ventilar y desatar las diferencias suscitadas con ocasión del cumplimiento o del incumplimiento de una obligación contractual o para establecer derechos litigiosos de contenido económico. El ámbito propicio para desatar estas controversias es otro: el de las acciones ordinarias..." Sentencia T-156 de 2010. M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

Firmado Por:

Deisy Elizabeth Zamora Hurtado

Juez

Juzgado Municipal

Civil 035

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73dbcdcac5ef477fd185e75738b501d4d62b2a04eed29546323dfa50ea67e1c4**

Documento generado en 05/07/2022 07:45:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>