

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022).

Acción de Tutela No. 11001 40 03 035 2022 00718 00

Por ser procedente se admite la acción de tutela presentada por **PEDRO IGNACIO CASTRO VIVAS** contra **AUTOBOY S.A.** En consecuencia, se ordena:

1. Oficiar a la entidad accionada para que dentro del término de un (1) día contado a partir de la notificación del presente auto, se pronuncie respecto de los fundamentos de la demanda de tutela en su contra. A la respuesta deberá adjuntar la documentación pertinente. Adviértasele que ante la falta de respuesta oportuna se dictará sentencia de plano con base en los hechos de la demanda.
2. Notifíquese a las partes del contenido de la presente providencia por el medio más expedito, anexando copia de la demanda.

Cúmplase,

La Jueza,

DEISY ELISABETH ZAMORA HURTADO

L.L.

Firmado Por:

Deisy Elizabeth Zamora Hurtado

Juez

Juzgado Municipal

Civil 035

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35c8dcc5ea91ed3ababab08e750f56ce03584225494112680329e15e6cb885de**

Documento generado en 15/07/2022 07:12:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022).

CLASE DE PROCESO	: ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE	: PEDRO IGNACIO CASTRO VIVAS
ACCIONADA	: AUTOBOY S.A.
RADICACIÓN	: 2022-00718

En ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, procede el Despacho a dictar sentencia dentro de la acción de tutela de la referencia, como quiera que el trámite propio de la instancia se encuentra agotado, sin la presencia de causal que invalide lo actuado.

I. ANTECEDENTES

Pedro Castro, presentó acción de tutela contra **Autoboy S.A.**, solicitando el amparo de su derecho fundamental de petición y a la información.

La *causa petendi* de la acción se fundamenta en los hechos que de manera concisa se citan a continuación:

1.1. Señala el accionante que, solicito a la entidad accionada información sobre las acciones que posee, el valor de cada una, qué utilidades ha obtenido, el estado financiero de la empresa, además, de explicar el motivo por el cual no lo convocan a las asambleas ordinarias.

1.2. Por tal razón, se elevó derecho de petición el 31 de agosto de 2021, ante la entidad, quien respondió de manera ambigua, sin resolver de fondo lo solicitado, por tal motivo, se presentó petición el 20 de abril de 2022.

1.3. Así las cosas, precisa que se vulnera el derecho de petición.

II. TRASLADOS Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

Surtido el reparto correspondiente, de conformidad con las normas establecidas para tal efecto, correspondió a este Juzgado el conocimiento de la presente acción de tutela, siendo admitida en auto del 15 de julio de 2022, ordenándose así la notificación de la accionada.

2.1.- AUTOBOY S.A.

Por su parte, indica la entidad accionada lo siguiente:

2.1.1.- Manifiesta que se le ha dado respuesta al derecho de petición presentado por el accionante, el día 6 de septiembre de 2021 indicándole que debe aportar el contrato de vinculación del vehículo de placas XXA 372, respecto de los demás cuestionamientos se le dio respuesta de manera clara, mediante correo electrónico.

2.1.2.- Por lo cual no hay vulneración de derechos fundamentales, ni es procedente el amparo.

III. CONSIDERACIONES

3.1. PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA:

El artículo 86 de la Constitución Política prevé que toda persona tendrá la acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

La tutela tiene como dos de sus caracteres distintivos esenciales la subsidiariedad y la inmediatez; el primero por cuanto tan solo resulta procedente instaurar la acción cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, a no ser que busque evitar un perjuicio irremediable; el segundo puesto que no se trata de un proceso sino de un remedio de aplicación urgente que se hace preciso administrar en guarda de la efectividad, concreta y actual del derecho sujeto a violación o amenaza.

3.2. DEL CASO EN CONCRETO.

Según los supuestos fácticos que soportan esta acción, el promotor del amparo solicita la protección del derecho fundamental de petición, vulnerado por la entidad accionada, al no emitir una respuesta frente a la solicitud presentada el día 20 de abril de 2022.

Se advierte que el derecho de petición involucra la posibilidad de acudir ante entidades públicas o particulares que presten un servicio público, pero también la de obtener un resultado, que se manifieste en una pronta resolución; aspecto que hace parte del núcleo esencial de este derecho fundamental, ya que sin la posibilidad de exigir una respuesta rápida y oportuna carecería de efectividad.

Al respecto, también ha reiterado el alto Tribunal Constitucional a través de sus Salas de revisión con respecto a la respuesta del derecho de petición, así:

"La Corte Constitucional se ha pronunciado en numerosas oportunidades sobre el contenido y el alcance generales del derecho de petición, en virtud del cual toda persona puede presentar peticiones respetuosas ante las autoridades, y obtener una pronta resolución. Según se ha precisado en la doctrina constitucional, esta garantía constitucional "consiste no sólo en el derecho de obtener una respuesta por parte de las autoridades sino a que éstas resuelvan de fondo, de manera clara y precisa la petición presentada".

"Es claro que lo que se persigue es que el derecho de la persona obtenga una respuesta de fondo, clara y precisa, dentro de un término razonable

que le permita, igualmente, ejercer los mecanismos ordinarios de defensa judicial, cuando no está de acuerdo con lo resuelto.”¹

Con relación a los requisitos que debe cumplir la respuesta del derecho de petición, la Corte en Sentencia T-146 de 2012, indicó:

"c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita."

Descendiendo al caso objeto de estudio, se encuentra plenamente acreditado que el accionante formuló petición con destino a la entidad, la cual fue radicada el día 20 de abril de 2022 para que contestaran de manera clara la solicitud del 31 de agosto de 2021. Y de igual forma se encuentra demostrado que la entidad accionada ha dado respuesta a dicha solicitud, sin embargo, en la documental aportada, se advierte que no hubo pronunciamiento respecto a un cuestionamiento, el cual es, "en mi calidad de socio de Autoboy, nunca he sido invitado a las reuniones ordinaria de la asamblea general, conforme lo establece el artículo 422 del Código de Comercio", no obstante, sobre el requerimiento que le hizo la accionada al señor Pedro Castro, este no ha aportado el documento que demuestre la vinculación del vehículo de placas XXR 372 con la empresa Autoboy S.A., motivo que hace imposible resolver lo concerniente a este tema.

Por lo anteriormente expuesto se evidencia que la actuación desplegada por la accionada, es violatoria del derecho esgrimido por la accionante, pues la omisión de una respuesta oportuna y de fondo sobre todos los cuestionamientos planteados, acarrea el incumplimiento de los lineamientos señalados por la Corte Constitucional, en consecuencia se concederá la presente acción de tutela, ordenando a **Autoboy S.A.**, que en el término que se le otorgue, proceda a emitir respuesta al planteamiento "en mi calidad de socio de Autoboy, nunca he sido invitado a las reuniones ordinaria de la asamblea general, conforme lo establece el artículo 422 del Código de Comercio", que se encuentra en la petición del 31 de agosto de 2021, reiterada en la petición presentada el 20 de abril de 2022, la cual deberá ser debidamente notificada.

De otro lado, respecto a la solicitud de vincular un vehículo, el accionante deberá aportar a la empresa Autoboy S.A., el contrato donde se evidencie la vinculación del vehículo de placas XXR 372, que fue declarado pérdida total por la aseguradora, a causa de un accidente de tránsito.

IV. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Treinta y Cinco Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

RESUELVE:

PRIMERO: Tutelar el derecho fundamental de petición del señor **Pedro Ignacio Castro Vivas**, por las razones anteriormente expuestas.

¹ Sentencia T- 134 de 2006, M.P Álvaro Tafur Gálvis.

SEGUNDO: ORDENAR a **AUTOBOY S.A.**, que, en el término de 48 horas contados a partir de la notificación del presente fallo, emita respuesta al planteamiento *"en mi calidad de socio de Autoboy, nunca he sido invitado a las reuniones ordinaria de la asamblea general, conforme lo establece el artículo 422 del Código de Comercio"*, que se encuentra en la petición del 31 de agosto de 2021, reiterada en la petición presentada el 20 de abril de 2022, la cual deberá ser debidamente notificada

TERCERO: ORDENAR la notificación de lo aquí resuelto a las partes por el medio más expedito y eficaz de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 16 del decreto 2591 de 1991.

CUARTO: En caso de no ser impugnada, por secretaría, remítase esta providencia a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión, al tenor de lo dispuesto en el Inc. 2 del Art. 31 del Decreto 2591/91.

Cúmplase,

La Jueza,

DEISY ELISABETH ZAMORA HURTADO

LL

Firmado Por:

Deisy Elizabeth Zamora Hurtado

Juez

Juzgado Municipal

Civil 035

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a3225d91414bdb0e194c97eb72db6073f5e81d6232f391c5eb7f8b52dfb388d**

Documento generado en 26/07/2022 02:12:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá DC., primero (1) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Acción de Tutela No. 11001 40 03 035 2022 00718 00

En atención al escrito que precede, se concede la impugnación presentada por la parte accionante, frente al fallo de tutela de fecha 26 de julio de 2022, de conformidad con lo expuesto en el artículo 31 del decreto 2591 de 1991. Por secretaría procédase de conformidad, remitiendo el expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de la Ciudad que por reparto corresponda. Ofíciase.

Cúmplase,

La Jueza,

DEISY ELISABETH ZAMORA HURTADO

LL

Firmado Por:

Deisy Elizabeth Zamora Hurtado

Juez

Juzgado Municipal

Civil 035

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f95fe5b0eb24765f89027fc249aeda67c4b25f8bf50cdce04494d2b0048165b**

Documento generado en 01/08/2022 05:53:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>