

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá DC., seis (6) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO No. 11001 40 03 035 2024 00619 00

Correspondería pronunciarse sobre la admisión de la demanda de tutela, si no se hubiere advertido que por razón del territorio este Juzgado carece de competencia para tramitarla.

Al respecto, es menester recordar que tratándose de la acción de tutela, el inciso 1 del artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, en materia de competencia, privilegia como criterio definitorio el lugar donde ocurra la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales. Veamos:

"Son competentes para conocer de la acción de tutela, a prevención, los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde ocurriere la violación o la amenaza que motivaren la presentación de la solicitud".

La Corte Constitucional, en auto 212 de 2021, en relación a la competencia para conocer de la acción de tutela, recordó lo siguiente:

"2. Las autoridades judiciales solo pueden declararse incompetentes para conocer de una acción de tutela con fundamento en los factores de competencia. En tal sentido, la Corte Constitucional ha explicado que, de conformidad con los artículos 86 superior, 8º transitorio del Título Transitorio de la Constitución y los artículos 32 y 37 del Decreto 2591 de 1991, existen tres factores de asignación de competencia en materia de tutela:

(i) el factor territorial, en virtud del cual son competentes "a prevención" los jueces con jurisdicción en el lugar donde: (a) ocurre la vulneración o la amenaza que motiva la presentación de la solicitud, o (b) donde se produzcan sus efectos;

(ii) el factor subjetivo, que corresponde al caso de las acciones de tutela interpuestas en contra de: (a) los medios de comunicación, cuyo conocimiento fue asignado a los jueces del circuito de conformidad con el factor territorial; y (b) las autoridades de la Jurisdicción Especial para la Paz, cuya resolución corresponde al Tribunal para la Paz; y

(iii) el factor funcional, que debe ser verificado por las autoridades judiciales al momento de asumir el conocimiento de la impugnación de una sentencia de tutela y que implica que únicamente pueden conocer de ella las autoridades judiciales que tengan la condición de "superior jerárquico correspondiente" en los términos establecidos en la jurisprudencia".

Precisado ello, revisado el libelo introductorio y sus anexos, se advierte que los hechos que originaron la acción de tutela ocurrieron en el municipio de Vergara-Cundinamarca, siendo también dicha localidad

donde, eventualmente, surtiría efecto el amparo que se prohija a través de este mecanismo constitucional.

En efecto, verificados los hechos esgrimidos como sustento de la tutela, se tiene que, en primer lugar, el desempeño de labores y, por ende, desvinculación laboral, se dio en Vergara-Cundinamarca. Emerge con claridad, entonces, que allí es donde ocurrió la violación enrostrada por la accionante a su contraparte.

Un segundo ítem a tener en cuenta es que, si en la citada municipalidad era el lugar de trabajo, cualquier decisión que se adopte en relación al vínculo contractual, pagos al Sistema de Seguridad Social, entre otros, tendría estrecha relación con dicho lugar, por lo que los efectos de la tutela se producirían allí. Incluso, allí sería el lugar donde se notificaría la eventual respuesta de la petición que, esgrime la interesada, presentó el 11 de marzo del corriente.

De suerte que, como las circunstancias trasgresoras y los efectos conculcadores de los derechos fundamentales invocados por la quejosa tienen ocurrencia en Vergara-Cundinamarca, así como los efectos del eventual amparo se irradiarían allí, el competente para conocer de la presente acción de tutela es el juez municipal con sede en esa localidad, razón por la cual se reenviará la demanda y sus anexos a la respectiva oficina de reparto para que la asigne entre los estrados judiciales de esa categoría.

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO la acción de la referencia por competencia territorial, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

SEGUNDO: Por consiguiente, remítase el expediente al Juez Promiscuo Municipal de Vergara-Cundinamarca. Desanótese y ofíciase.

TERCERO: Notifíquese esta decisión a la accionante, por el medio más expedito.

Cúmplase,

La Jueza,

DEISY ELISABETH ZAMORA HURTADO

DS

Firmado Por:

Deisy Elizabeth Zamora Hurtado

Juez

Juzgado Municipal

Civil 035

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2b8d53fc30fd54cf9e8df8c21247e6220c25801336ead5b506aeeba81172bd5**

Documento generado en 07/05/2024 02:34:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>