

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá DC., cinco (05) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Acción de Tutela No. 11001 40 03 035 2021 00298 00**

Por ser procedente se admite la acción de tutela presentada por **LUIS NELSON LÓPEZ OLARTE** contra **SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ D.C.** En consecuencia, se ordena:

**1.** Oficiar a la entidad accionada para que dentro del término de un (1) día contado a partir de la notificación del presente auto, se pronuncie respecto de los fundamentos de la demanda de tutela en su contra. A la respuesta deberá adjuntar la documentación pertinente. Adviértasele que ante la falta de respuesta oportuna se dictará sentencia de plano con base en los hechos de la demanda.

**2.** De igual forma, se ordena la vinculación del SIMIT, para que dentro del mismo término informe lo que crea pertinente sobre la presente acción y defienda sus intereses. Ofíciense.

**3.** Se requiere al accionante, **LUIS NELSON LÓPEZ OLARTE** , para que rinda juramento, respecto si ha presentando o no otra tutela por los mismos hechos.

**4.** Notifíquese a las partes del contenido de la presente providencia por el medio más expedito.

Cúmplase,

La Jueza,

**DEISY ELISABETH ZAMORA HURTADO**

Firmado Por:

**DEISY ELIZABETH ZAMORA HURTADO**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 035 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6cec36ac440e9e64a9d7969080400381678775e44571ee1cff9573cc66bef7f**

Documento generado en 07/04/2021 01:05:41 PM

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**CLASE DE PROCESO** : ACCIÓN DE TUTELA  
**ACCIONANTE** : LUIS NELSON LÓPEZ OLARTE  
**ACCIONADO** : SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ D.C.  
**RADICACIÓN** : 11001 40 03 035 **2021 00298 00**

En ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, procede el Despacho a dictar sentencia dentro de la acción de tutela de la referencia, como quiera que el trámite propio de la instancia se encuentra agotado, sin la presencia de causal que invalide lo actuado.

### **I. ANTECEDENTES**

**Luis Nelson López Olarte** presentó acción de tutela contra la **Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C.**, solicitando el amparo de sus derechos fundamentales.

La *causa petendi* de la acción se fundamenta en los hechos que de manera concisa se citan a continuación:

1.1. Señala el accionante que presentó petición ante la accionada en enero del año en curso, con el fin de la declaratoria de prescripción de un comparendo. Agregando que a la fecha de imposición de la sanción se encontraba privado de la libertad.

1.2. Se señala también que con la situación presentada no puede obtener una forma de trabajo, por no poder acceder a la licencia de conducción.

### **II. TRASLADOS Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.**

Surtido el reparto correspondiente, de conformidad con las normas establecidas para tal efecto, correspondió a este Juzgado el conocimiento de la presente acción de tutela, siendo admitida en auto del 07 de abril de 2021, ordenándose así la notificación de las accionada. De igual manera, en la antedicha providencia, se ordenó la vinculación del SIMIT.

#### **2.1.- SIMIT**

Señala que el accionante reporta una orden de comparendo en su contra, estando la misma en estado pendiente de pago. Agrega que ante dicha entidad no se ha presentado petición alguna y que, adicionalmente, la información derivada de infracciones de tránsito es administrada únicamente de las autoridades respectivas sobre dicha materia.

## **2.2.- Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C.**

Señala, de entrada, que la acción de tutela es improcedente respecto de cobro de comparendos, pues para dichas discusiones están establecidos otros mecanismos legales ordinarios ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

Frente a la petición presentada, indica que a la misma se le dio respuesta negativa; el comparendo impuesto, por las razones por ellos anotadas, no estaba envuelta en el fenómeno prescriptivo. Adiciona que la manifestación hecha fue debidamente notificada al accionante.

### **III. CONSIDERACIONES**

#### **3.1. PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA:**

El artículo 86 de la Constitución Política prevé que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

La tutela tiene como dos de sus caracteres distintivos esenciales la subsidiariedad y la inmediatez; el primero por cuanto tan solo resulta procedente instaurar la acción cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, a no ser que busque evitar un perjuicio irremediable; el segundo puesto que no se trata de un proceso sino de un remedio de aplicación urgente que se hace preciso administrar en guarda de la efectividad, concreta y actual del derecho sujeto a violación o amenaza.

#### **3.2. DEL CASO EN CONCRETO.**

Según los supuestos fácticos que soportan esta acción, el promotor de la presente solicita que, a consecuencia de la protección de sus derechos, se ordene a la accionada eliminar el reporte de un comparendo de tránsito.

Atendiendo tales pedimentos, con ocasión del traslado hecho a la accionada, **Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C.**, esta indicó que a la solicitud hecha se le dio respuesta, y la misma se puso en conocimiento de la petente. Adicionalmente, pese a no referir mayor argumento, de los anexos aportados, se aprecia un acto administrativo de revocatoria directa del comparendo señalado en el libelo inicial. En vista de lo señalado, el Despacho tiene que, sin necesidad de una mayor exposición, dentro del presente asunto se configura una carencia actual de objeto por hecho superado.

Sobre la mencionada figura, es importante recordar que la jurisprudencia constitucional ha considerado que los hechos motivo de la acción de tutela, en dados casos, pueden desaparecer o la amenaza incipiente se puede consumir; por ello, el fallo de tutela carecería de sustento al no surtir efecto

alguno. Tales fenómenos se han denominado hecho superado y daño consumado. Al respecto, la Sentencia T 200 de 2013, con ponencia del Dr. Alexei Julio Estrada, destacó lo siguiente:

El fenómeno de la carencia actual de objeto tiene como característica esencial que la orden del/de la juez/a de tutela relativa a lo solicitado en la demanda de amparo no surtiría ningún efecto, esto es, caería en el vacío. Lo anterior se presenta, generalmente, a partir de dos eventos: el hecho superado o el daño consumado.

Por un lado, la carencia actual de objeto por hecho superado se da cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo -verbi gratia se ordena la práctica de la cirugía cuya realización se negaba o se reintegra a la persona despedida sin justa causa-, razón por la cual cualquier orden judicial en tal sentido se torna innecesaria. En otras palabras, aquello que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna.

En estos casos, se debe demostrar que en realidad se ha satisfecho por completo lo que se pretendía mediante la acción de tutela, esto es, que se demuestre el hecho superado, lo que autoriza a declarar en la parte resolutive de la sentencia la carencia actual de objeto y a prescindir de orden alguna, con independencia de aquellas que se dirijan a prevenir al demandado sobre la inconstitucionalidad de su conducta y a advertirle de las sanciones a las que se hará acreedor en caso de que la misma se repita, al tenor del artículo 24 del Decreto 2591 de 1991.

Por otro lado, la carencia actual de objeto por daño consumado se presenta cuando la vulneración o amenaza del derecho fundamental ha producido el perjuicio que se pretendía evitar con la acción de tutela, de modo tal que ya no es posible hacer cesar la violación o impedir que se concrete el peligro y lo único que procede es el resarcimiento del daño originado en la vulneración del derecho fundamental.

En síntesis, pierde sentido aquel fallo proferido dentro de una acción de tutela en aquellos casos en los cuales se presenta la carencia actual de objeto; esto es, que la situación motivante de la solicitud de amparo ha cesado. Dicha situación cesa al darse por superado el hecho génesis de la acción o, al consumarse el daño que se pretendía evitar, no pudiéndose conjurar o cesar tal daño.

Señalado ello, dentro de este asunto se configura una carencia actual de objeto por hecho superado, pues la Entidad Distrital, en el interregno de la presentación de la acción y el presente fallo, procedió a manifestarse sobre la solicitud a ella elevada. De igual manera, debido a registrar un fallo de digitación al momento de imposición de la orden de comparendo, bajo el principio de legalidad, procedió a la expedición de una resolución que revocaba el carácter de contraventor del accionante.

Sobre lo precedente, es preciso aclarar que si bien el **SIMIT** señala como vigente el comparendo impuesto, su respuesta es anterior a la dada por la **Secretaría** enjuiciada; luego, la eliminación del dato, para el momento en que aquella consultó, no era efectiva. Adición de lo ya dicho, nótese que la Resolución 750 de 2021, expedida por la Autoridad de Tránsito Distrital, ordena la eliminación del registro de la comisión de la infracción. Por esto, una vez ejecutoriado el acto administrativo, sino se ha hecho ya, la pretensión del actor quedará satisfecha.

Ahora bien, pese a que, inicialmente, se pudo presentar una irregularidad en la imposición de la orden de comparendo, debido a un error en digitación, dicho actuar no es un solo motivo para tutelar; como se dijo, se ha procedido

conforme lo solicitado en la tutela. Por esto, *“pierde razón cualquier orden que pudiera impartirse, que ningún efecto produciría, al no subsistir conculcación o amenaza alguna que requiriere protección inmediata”*<sup>1</sup>.

#### **IV. DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Treinta y Cinco Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** NEGAR la acción de tutela instaurada por **Luis Nelson López Olarte** contra la **Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C.**, por lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO:** ORDENAR la notificación de lo aquí resuelto a las partes por el medio más expedito y eficaz de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 16 del decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** En caso de no ser impugnada, por secretaría, remítase esta providencia a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión, al tenor de lo dispuesto en el Inc. 2 del Art. 31 del Decreto 2591/91.

**Notifíquese y cúmplase.**

**DEISY ELIZABETH ZAMORA HURTADO  
JUEZA**

DS

Firmado Por:

**DEISY ELIZABETH ZAMORA HURTADO  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 035 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

---

1 Sentencia T 094 de 2014, M.P. Nilson Pinilla Pinilla

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aacfec35d4f0665ddc3bc9502fe16e8f3894ae4347ea89b95445c4ddcf5f2d47**

Documento generado en 19/04/2021 05:08:31 PM