

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá DC., diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2.022).

Acción de Tutela No. 11001 40 03 035 2022 00024 00

Por ser procedente se admite la acción de tutela presentada por **ARCO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S** contra **JMV CONSTRUKTORA S.A.S.**

En consecuencia, se ordena:

1. Oficiar a la entidad accionada para que dentro del término de un (1) día contado a partir de la notificación del presente auto, se pronuncie respecto de los fundamentos de la demanda de tutela en su contra. A la respuesta deberá adjuntar la documentación pertinente. Adviértasele que ante la falta de respuesta oportuna se dictará sentencia de plano con base en los hechos de la demanda.

2. Notifíquese a las partes del contenido de la presente providencia por el medio más expedito, anexando copia de la demanda.

Cúmplase,

**DEISY ELISABETH ZAMORA HURTADO
JUEZA**

Bjf

Firmado Por:

Deisy Elizabeth Zamora Hurtado
Juez

Juzgado Municipal
Civil 035
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1e00fabd6929aa935bba625990ac1d2f598e8ef282153109b27fdd85101c843**

Documento generado en 17/01/2022 05:54:33 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2.022).

CLASE DE PROCESO	: ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE	: ARCO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S.
ACCIONADO	: JMV CONSTRUKTORA S.A.S.
RADICACIÓN	: 2022 – 0024.

En ejercicio de sus competencias constitucionales y legales, procede el Despacho a dictar sentencia dentro de la acción de tutela de la referencia, como quiera que el trámite propio de la instancia se encuentra agotado, sin la presencia de causal que invalide lo actuado.

I. ANTECEDENTES

La sociedad ARCO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S., en ejercicio del art. 86 de la C. P., presentó acción de tutela contra JMV CONSTRUKTORA S.A.S., pretendiendo que se le ampare su derecho fundamental de petición, el cual afirma está siendo vulnerado por el ente accionado de acuerdo con los siguientes supuestos facticos:

Que el día 10 de diciembre de 2021, la parte accionante radicó ante JMV CONSTRUKTORA S.A.S. derecho de petición realizando en el que solicita se realice el pago de las siguientes cotizaciones: **1.-** REF. 0621-105 BARANDA EN TUBERÍA PARA MUELLE DE DESCARGUE EN TIENDA ARA COLOMBIATON – JMV, \$4,981,233.7 (valores aprobados por José Pérez, quien no reconoce que lo aprobó), **2.-** REF. 0621-112 MUELLE DE DESCARGA TIENDA ARA COLOMBIATON - JMV, \$4,355,539.6 (Valores que según la ing. Residente serian reconocidos por JMV debido a la premura que en este momento quieren hacer un pago por un valor que no corresponde a los gastos que se generaron por horarios y equipos adicionales), **3.-** REF. 0621-104 FABRICACIÓN E INSTALACIÓN DE REJA EN TIENDA ARA COLOMBIATON –JMV, \$4,962,132.9 (valores aprobados por José Pérez quien no reconoce que lo aprobó), **4.-** REF.0621-106 PUERTA EN MALLA ESLABONADA Y BASE RACK TIENDA ARA BOQUILLA-JMV, \$1,740,138.1 (Valor aprobado por Henry Nieto y José Pérez que 5 meses después no le ha dado trámite para ejecutar el pago), **5.-** REF. 0621-109 SUMINISTRO Y COLOCACIÓN DE TAPAS EN DRYWALL TIENDA ARA COLOMBIATON- JMV, \$ 993,420.0, **6.-** REF.0621-111 PINTURA DE COLUMNAS METALICAS TIENDA ARA COLOMBIATON-JMV, \$1,589,472.0 (actividades no contratadas autorizadas por el residente, no quieren reconocer los valores) **7.-** REF.0621-113 ADICIONALES VARIOS TIENDA ARA COLOMBIATON –JMV, \$3,364,728.4 (Actividades no contratadas ejecutadas con recursos propios en horarios, personal y equipos extraordinarios), petición de la que no ha recibido respuesta, aspecto que configura una violación a la prerrogativa constitucional invocada por lo que solicita se dé trámite respuesta a la misma y se ordene su pago.

II. TRASLADOS Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

Una vez admitida la acción de tutela mediante auto de fecha 17 de enero de 2022, se ordenó la notificación de la entidad accionada, a efectos de que ejerza su derecho de defensa sobre los hechos alegados.

2.1.- JMV CONSTRUKTORA S.A.S.:

Frente a la acción de tutela, el ente accionado adujo:

2.1.1.- Que efectivamente se han cruzado diversas comunicaciones con la sociedad accionante respecto de unos trabajos adicionales que son objeto de reclamación durante la ejecución de un contrato de obra civil, pero el hecho de que no se acceda a las pretensiones de la parte actora, no configura vulneración a derecho fundamental alguno.

2.1.2.- Que mediante correo electrónico de fecha 18 de enero de 2022 se dio respuesta formal y de fondo a la petición aludida, informándole que le fueron aprobadas por el Ing. Henry Nieto las actividades relacionadas como pendientes (leer historial de correo) por pago en tienda ARA COLOMBIATON (Cartagena), a partir de la fecha se va a proceder a agregar cómo otro si al contrato existente de Obra civil en dicho proyecto, para luego hacer la liquidación de acta y de esta manera pueda facturar.

2.1.3.- La anterior situación configura un hecho superado, es decir, el supuesto motivo de vulneración se subsanó al contestar de manera completa y de fondo la petición de la parte interesada, por lo que solicita se niegue el amparo deprecado, ello aunado a que la acción de tutela no es el medio idóneo para debatir aspectos de carácter contractual.

III. CONSIDERACIONES

3.1. PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA:

3.1.1.- El artículo 86 de la Constitución Política prevé que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

3.1.2.- La tutela tiene como dos de sus caracteres distintivos esenciales la subsidiariedad y la inmediatez; el primero por cuanto tan solo resulta procedente instaurar la acción cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, a no ser que busque evitar un perjuicio irremediable; el segundo puesto que no se trata de un proceso sino de un remedio de aplicación urgente que se hace preciso administrar en guarda de la efectividad, concreta y actual del derecho sujeto a violación o amenaza.

3.2. DEL CASO EN CONCRETO.

3.2.1.- Según los supuestos fácticos que soportan esta acción, la parte promotora del amparo solicita la protección del derecho fundamental de petición, vulnerado por la entidad accionada, al no emitir una respuesta frente al escrito presentado el día 10 de diciembre de 2021.

3.2.2.- Con relación al derecho de petición invocado, se tiene que éste como prerrogativa constitucional involucra la posibilidad de acudir ante entidades públicas o particulares que presten un servicio público, pero también la de obtener un resultado, que se manifieste en una pronta resolución; aspecto que hace parte del núcleo esencial de este derecho fundamental, ya que sin la posibilidad de exigir una respuesta rápida y oportuna carecería de efectividad.

3.2.3.- Al respecto, también ha reiterado el Alto Tribunal Constitucional a través de sus Salas de revisión con respecto a la respuesta del derecho de petición, así:

"La Corte Constitucional se ha pronunciado en numerosas oportunidades sobre el contenido y el alcance generales del derecho de petición, en virtud del cual toda persona puede presentar peticiones respetuosas ante las autoridades, y obtener una pronta resolución. Según se ha precisado en la doctrina constitucional, esta garantía constitucional "consiste no sólo en el derecho de obtener una respuesta por parte de las autoridades sino a que éstas resuelvan de fondo, de manera clara y precisa la petición presentada".

"Es claro que lo que se persigue es que el derecho de la persona obtenga una respuesta de fondo, clara y precisa, dentro de un término razonable que le permita, igualmente, ejercer los mecanismos ordinarios de defensa judicial, cuando no está de acuerdo con lo resuelto."¹

3.2.4.- Ante el deber de las autoridades de responder las solicitudes presentadas por los ciudadanos, la Corte Constitucional ha sostenido que debe hacerse dentro del plazo establecido por la ley, resolviendo de fondo y claramente lo pedido².

3.2.5.- En el *sub-judice* está demostrado acorde con la prueba documental allegada, que el día 10 de diciembre de 2021, la parte accionante radicó petición ante JMV CONSTRUCTORA S.A.S., en la que solicitó se realice el pago de las siguientes cotizaciones: **1.-** REF. 0621-105 BARANDA EN TUBERÍA PARA MUELLE DE DESCARGUE EN TIENDA ARA COLOMBIATON – JMV, \$4,981,233.7 (valores aprobados por José Pérez, quien no reconoce que lo aprobó), **2.-** REF. 0621-112 MUELLE DE DESCARGA TIENDA ARA COLOMBIATON - JMV, \$4,355,539.6 (Valores que según la ing. Residente serían reconocidos por JMV debido a la premura que en este momento quieren hacer un pago por un valor que no corresponde a los gastos que se generaron por horarios y equipos adicionales), **3.-** REF. 0621-104 FABRICACIÓN E INSTALACIÓN DE REJA EN TIENDA ARA COLOMBIATON –JMV, \$4,962,132.9 (valores aprobados por José

¹ Sentencia T- 134 de 2006, M.P. Álvaro Tafur Gálvis.

² Sentencias T-170 del 24 de febrero de 2000 y T-1166 del 6 de noviembre de 2001, M.P. Alfredo Beltrán Sierra, T-250 del 9 de abril de 2002, M.P. Jaime Córdoba Triviño.

Pérez quien no reconoce que lo aprobó), **4.-** REF.0621-106 PUERTA EN MALLA ESLABONADA Y BASE RACK TIENDA ARA BOQUILLA-JMV, \$1,740,138.1 (Valor aprobado por Henry Nieto y José Pérez que 5 meses después no le ha dado trámite para ejecutar el pago), **5.-** REF. 0621-109 SUMINISTRO Y COLOCACIÓN DE TAPAS EN DRYWALL TIENDA ARA COLOMBIATON- JMV, \$ 993,420.0, **6.-** REF.0621-111 PINTURA DE COLUMNAS METALICAS TIENDA ARA COLOMBIATON-JMV, \$1,589,472.0 (actividades no contratadas autorizadas por el residente, no quieren reconocer los valores) **7.-** REF.0621-113 ADICIONALES VARIOS TIENDA ARA COLOMBIATON -JMV, \$3,364,728.4 (Actividades no contratadas ejecutadas con recursos propios en horarios, personal y equipos extraordinarios).

3.2.6.- De igual forma observa este despacho que la entidad accionada dio respuesta a dicha solicitud el día 18 de enero de 2022, es decir, estando en curso la presente acción de tutela, comunicación que fue debidamente notificada a la parte accionante, en la dirección electrónica registrada para efectos de notificación, en donde resuelve cada uno de los cuestionamientos realizados y se le informa que informándole que le fueron aprobadas por el Ing. Henry Nieto las actividades relacionadas como pendientes (leer historial de correo) por pago en tienda ARA COLOMBIATON (Cartagena), a partir de la fecha se va a proceder a agregar cómo otro si al contrato existente de Obra civil en dicho proyecto, para luego hacer la liquidación de acta y de esta manera pueda facturar.

3.2.7.- De lo anterior se deduce que la parte accionante efectivamente recibió tal comunicación, en donde además se evidencia que resuelve cada uno de sus pedimentos, con lo que se constata que la respuesta resuelve de manera material los mismos, y se pronuncia sobre su caso en particular.

3.2.8.- Sobre este particular aspecto, se ha definido a nivel jurisprudencial que la carencia actual de objeto "**...se da cuando en el entretanto de la interposición de la demanda de tutela y el momento del fallo del juez de amparo, se repara la amenaza o vulneración del derecho cuya protección se ha solicitado.** En dicho sentido, no es perentorio para los jueces de instancia, aunque sí para Corte en sede de Revisión³, incluir en la argumentación de su fallo el análisis sobre la vulneración de los derechos fundamentales planteada en la demanda. Sin embargo puede hacerlo, sobre todo si considera que la decisión debe incluir observaciones acerca de los hechos del caso estudiado, incluso para llamar la atención sobre la falta de conformidad constitucional de la situación que originó la tutela, o para condenar su ocurrencia y advertir la inconveniencia de su repetición, so pena de las sanciones pertinentes, si así lo considera. De otro lado, lo que sí resulta ineludible en estos casos, es que la providencia judicial incluya la demostración de la reparación del derecho antes del momento del fallo. Esto es, que se demuestre el hecho superado."⁴ (Negrita fuera de texto)

3.2.9.- Bajo este orden de presupuestos, siguiendo los lineamientos trazados por la jurisprudencia y en consonancia con las

³ Esto se debe a que la Corte Constitucional, como Juez de máxima jerarquía de la Jurisdicción Constitucional tiene el deber de determinar el alcance de los derechos fundamentales cuya protección se solicita.

⁴ Corte Constitucional, sentencia T-170/09.

manifestaciones realizadas por la entidad accionada, las cuales se entienden efectuadas bajo la gravedad de juramento, se colige que la situación de hecho que causaba la supuesta amenaza al derecho fundamental de petición incoado por la parte accionante ha desaparecido, por ende, la acción constitucional pierde toda razón de ser como mecanismo más apropiado y expedito de protección judicial, destacando que la acción de tutela no tiene un carácter o una finalidad para dirimir esta clase de conflictos, ni para debatir aspectos de contenido económico⁵, motivo por el cual se negará el amparo constitucional solicitado, ante la existencia de un hecho superado.

V. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL de BOGOTÁ D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

RESUELVE:

PRIMERO: Negar la acción de tutela instaurada por la sociedad ARCO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S., por lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

SEGUNDO: ORDENAR la notificación de lo aquí resuelto a las partes por el medio más expedito y eficaz de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 16 del decreto 2591 de 1991.

TERCERO: En caso de no ser impugnada, por secretaría, remítase esta providencia a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión, al tenor de lo dispuesto en el Inc. 2 del Art. 31 del Decreto 2591/91.

Notifíquese y cúmplase.

DEISY ELISABETH ZAMORA HURTADO
JUEZA

Bjf

⁵ "Por estas razones, la Corte Constitucional siempre ha conceptualizado que la tutela no es el ámbito apropiado para ventilar y desatar las diferencias suscitadas con ocasión del cumplimiento o del incumplimiento de una obligación contractual o para establecer derechos litigiosos de contenido económico. El ámbito propicio para desatar estas controversias es otro: el de las acciones ordinarias..." Sentencia T-156 de 2010. M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

Firmado Por:

Deisy Elizabeth Zamora Hurtado

Juez

Juzgado Municipal

Civil 035

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4adb72d105301a707d1eff5ad86759e84d88248cc5763351798eeb402c05ee5f**

Documento generado en 21/01/2022 04:54:44 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>