393 de 2021 - SUSTENTACION DE RECURSO.

Hernando Diaz <diazlawsburodeabogados@gmail.com>

Lun 13/03/2023 9:27

Para: Juzgado 47 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j47cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de materia judicial y privada . Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Acusar recibo por favor.

Cordialmente,

HERNANDO DIAZ MONTES.
CEO de [Diaz](#) Laws Buró de Abogados.

SEÑORA:
AURA CLARET ESCOBAR CASTELLANOS.
JUEZA CUARENTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
E.S.D.

Proceso: **EJECUTIVO.**
Radicación: **2021 – 00393 – 01.**
Ejecutante: **DANIEL ARTURO ANGULO MARTINEZ.**
Ejecutado: **CODISMED S.A.S.**
Asunto: **SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN DE SENTENCIA.**

Yo, HERNANDO DIAZ MONTES, identificado como se aprecia en la demanda y al pie de mi firma, conocido de autos, respetuosamente me dirijo a Usted, por medio del presente escrito para sustentar el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia de fecha 7 de febrero de 2023, emitida por el JUZGADO 57 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C., conforme al artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 y lo exigió en el auto fechado 3 de marzo de 2023, notificado en el estado número 25 del 6 de marzo del año en curso, en los siguientes términos.

SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE ALZADA.

Su Señoría, en la fijación del litigio el *a quo* planteó como problema jurídico que; *“si quien firmo la letra aduciendo la calidad de representante legal de la sociedad Codismed era en realidad la representante legal para la época en que se suscribió el documento y si haciendo representante legal tenía la virtud o no de obligar a la sociedad Codismed”*, sobre el problema planteado resolvió; no acceder a las pretensiones de la parte ejecutante, dar por terminado el proceso, levantar las medidas cautelares, condenar en costas y configuró a favor del ejecutado una excepción cambiaria, decisión que fue apelada por la parte actora al considerar que el Juez de primera instancia no tuvo en cuenta las disposiciones legales actuales y concordantes sobre la materia, por error de derecho en la apreciación de las pruebas obrantes en el proceso, mala interpretación de la norma, por incurrir en vía de hecho y apartarse de la legalidad, como así lo expondre seguidamente.

Al apreciar las pruebas obrantes en el proceso, se evidencia como un hecho verdadero de toda verdad y probado que la señora KARLA PATRICIA DE LA ROSA BORRERO actuando como representante legal de la demandada suscribió una obligación de pagar suma de dinero, afincando, ella fue quien firmó en la época, tiempo y espacio en que ostentó tal condición una la letra de cambio de número 202104 por valor de OCHENTA MILLONES DE PESOS (\$80,000,000) a favor de mi poderdante, título valor que no solo contiene una obligación clara, expresa, vigente y exigible por no haber sido tachado de falso o desconocido por parte del demandado, tal certeza se dislumbra y fue probada en la confesión del representante legal de la demandada, señor LUIS HERNANDO PAYARES CASTRO, quien al absolver el interrogatorio realizado por el Despacho, manifestó sobre la señora DE LA ROSA BORRERO; *“cuando yo entre no estaba en el momento ella (17min:19seg)”*, *“si trabajaba (17min:24seg)”*, así mismo, lo demuestra el ejecutado en la prueba documental denominada denuncia penal contra KARLA PATRICIA DE LA ROSA BORRERO aportada en la contestación de la demanda, exactamente en el hecho primero declara; *“quien anteriormente ostentaba la calidad de representante legal de codismed s.a.s.”*, reiterando lo que salta a la vista, el apoderado judicial de la demandada en sus alegatos de cierre indica; *“que a la fecha que se exige que a la fecha de vencimiento de ese título quien se obliga ya no es representante legal debido a que fue removida por su actuar desleal con la empresa (1hra:05min:59seg)”*, *“desde que adquirió su cargo de representante legal (1hra:06min:56seg)”*, *“etapas de su cargo (1hra:07min:07seg)”*, Señora Jueza, de

las anteriores declaraciones transcritas de la audiencia, es importante resaltar la conexidad entre los hechos que nos llevan a la certeza que la señora DE LA ROSA BORRERO fue la representante legal de la empresa demandada antes del 6 de noviembre de 2020, lo que nos indica que el título valor fue suscrito para esa época, ya que los actuales representantes legales de la demandada fueron nombrados mediante acta número 7 del 6 de noviembre de 2020, acta que fue inscrita el 11 de noviembre de 2020, tal como evidencia en el aparte de representantes legales del certificado de existencia y representación legal de la parte demandada.

Haciendo hincapié en; “*era en realidad la representante legal para la época en que se suscribió el documento*”, me permito señalar, que la carga de la prueba para demostrar que la señora KARLA PATRICIA DE LA ROSA BORRERO no fue representante legal de la sociedad Codismed recaía sobre la parte demandada, quien en últimas terminó reconociendo la condición de trabajadora y representante legal de la señora mencionada en Codismd s.a.s, y si se trataba de determinar el periodo de tiempo en que ostento tal condición, no debía hacer una mala interpretación de la norma; artículo 673 No.1 del Código de Comercio que reza; ante la ausencia de una fecha de vencimiento en la letra de cambio, se entiende que esta vence “**a la vista**”, es decir, a la presentación de la letra para ser pagada o exigible, que no es lo mismo o aplica ante la ausencia de la fecha de creación.

En lo que respecta a; “*si haciendo representante legal tenía la virtud o no de obligar a la sociedad Codismed*”, es un punto de derecho sobre el cual la parte ejecutante y ejecutada no tienen reparos, por lo que el recurso de alzada no lo dirige sobre esa parte de la resolución, ya que el Juzgado que conoció el proceso sentenció que lo dispuesto por el artículo 641 del Código de Comercio, se aplica “*como norma especial para la materia, sin perjuicio de lo establecido en los estatutos*”, para el caso que nos ocupa, conforme a la norma citada y aplicada, la señora DE LA ROSA BORRERO como representante legal se encontraba autorizada para suscribir títulos valores a nombre de la sociedad.

Artículo 641. Suscripción de títulos mediante representante legal o por factores. Los representantes legales de sociedades y los factores se reputarán autorizados, por el solo hecho de su nombramiento, para suscribir títulos-valores a nombre de las entidades que administren.

En el fallo atacado, haciendo referencia a la letra de cambio objeto de exigibilidad en la presente causa, el *a quo* sentencia; no contiene fecha de creación, en blanco, por tanto se entiende que la suscripción y entrega se hacía el día que se hacía exigible ... se configura a favor del demandado la excepción contra la acción cambiaria de falta de representación de quien suscribió el título valor a nombre de demandado.

Sobre lo anterior, es importante aclarar que la fecha de creación de la letra de cambio no es un requisito esencial, tal como nos los enseñan la normatividad actual, vigente y concordante:

Artículo 621 del Código de Comercio, señala los requisitos generales a todo título valor, que son:

1. La mención del derecho que en el título se incorpora.
2. La firma de quién lo crea.

Por su parte el artículo 671 del Código de Comercio señala los requisitos propios de la letra de cambio, que debe contener lo siguiente:

1. La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero.
2. El nombre del girado.

3. La forma del vencimiento.
4. La indicación de ser pagadera a la orden o al portador.

Requisitos que son afincados por la sentencia STC4164 del 2 de abril de 2019, proferida por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en sede de tutela, que nos lleva a que la letra de cambio debe ser visto de una manera particular.

De haber aplicado las normas legales actuales y concordantes para determinar la fecha de creación o suscripción de la letra de cambio, el operador jurídico no hubiese sugerido en el fallo atacado que la fecha de creación y suscripción de la letra de cambio número 202104 es la misma que la de su exigibilidad y entrega, resaltando que la fecha de exigibilidad es 28 de febrero de 2020.

Ahora bien, la Ley nos enseña que la fecha de vencimiento es un requisito esencial de la letra de cambio, pero su ausencia no invalida la letra como título valor, sino que se hace exigible a la vista.

Esto quiere decir que, si la letra de cambio no tiene fecha de vencimiento, puede ser presentada para el pago en cualquier fecha, incluso al día siguiente de haberse firmado.

Ante la ausencia de una fecha de vencimiento en la letra de cambio, se entiende que esta vence **“a la vista”**, es decir, a la presentación de la letra para ser pagada.

Así lo ha reconocido la sala civil de la corte suprema de justicia en reiterada sentencia, como por ejemplo en la sentencia con radicación 76111 del 30 de septiembre de 2013 con ponencia de la magistrada Margarita Cabello Blanco: *«Al margen de lo anterior, y en lo que se refiere a la creación de “letras de cambio” sin fecha de vencimiento, encontramos que el Código de Comercio contempla como una de sus formas la denominada “a la vista”, entendida que esta se cumple con la presentación del título ejecutivo por parte del tomador de la misma, en el evento que en su texto no contenga un día cierto para hacer exigible el derecho allí incorporado.»*

El anterior criterio jurisprudencial fue reiterado en sentencia de tutela STC4784 - 2017 (abril 5) con ponencia de magistrado Ariel Salazar, donde la corte comparte el siguiente criterio del tribunal: *«En este punto, debe advertirse que resulta equivocado supeditar, en todos los casos, la exigibilidad del título, a la anotación que se haga en el mismo de la fecha de vencimiento de la obligación, pues claro está que, como lo ha explicado la jurisprudencia, “en lo que se refiere a la creación de ‘letras de cambio’ sin fecha de vencimiento, encontramos que el Código de Comercio contempla como una de sus formas la denominada ‘a la vista’, entendida que esta se cumple con la presentación del título ejecutivo por parte del tomador de la misma, en el evento que en su texto no contenga un día cierto para hacer exigible el derecho allí incorporado” , y bajo este criterio, la aparente incertidumbre e irregularidad que plantea la recurrente dentro del trámite de la objeción, aun cuando no tengan la fecha de vencimiento, resulta insuficiente para derrumbar el poderío ejecutivo contenido en los títulos aportados, más aún, cuando esta parte no emprendió ninguna labor probatoria que demostrara que las condiciones reales que rodearon su creación habrían sido otras, pues dicha parte, ni siquiera asumió la mínima carga de acreditación que le incumbía, acorde con lo normado en el artículo 167 del Código General del Proceso.»*

Así las cosas, si se omite la fecha de vencimiento y no la de creación o suscripción en una letra de cambio, esta vencerá el día en que el tenedor de la letra la presente ante el deudor para ser pagada, lo cual puede suceder el día siguiente a la fecha en que ha sido firmada,

Sin embargo, vale precisar que el artículo 621 de Código de Comercio nos enseña que si no se menciona la fecha y el lugar de creación del título se entendera como tales la fecha y el lugar de su entrega, recalcando que la entrega hace referencia a la circulación de la letra de cambio, por ejemplo el endoso en retorno.

Señora Jueza, reiterando lo dicho, si la fecha de creación o suscripción de la letra de cambio número 202104 por valor de OCHENTA MILLONES DE PESOS (\$80,000,000) fue la misma en la que se hace exigible la obligación, no existiera asidero jurídico para que el *a quo* hubiese tramitado la presente causa que fue presentada el 26 de abril de 2021, hecho que nos indica que la obligación nació con anterioridad de noviembre de 2020.

Por otro lado, la regla de la experiencia nos enseña que el aparte de la fecha de creación de la letra de cambio en blanco es determinante para fijar la fecha de exigibilidad de los intereses corrientes o de plazo impagos.

Es tan evidente que carece de fundamento legal lo dispuesto por el Juez de primera instancia en que debe entenderse que la fecha de suscripción y entrega de la letra de cambio es la misma que el día de su exigencia, que al momento de solicitarle aclaración y adición del fallo (1hra.:22min:50seg) con el objeto que señalara el fundamento jurídico o disposición legal que el Despacho toma como fecha de creación, suscripción y entrega es la misma que la fecha de exigibilidad, el operador jurídico niega la petición sin sustentarla (1hra.:24min.:31seg).

En cuanto que este es en blanco, vale recordar que una letra de cambio es un título valor mediante el cual se garantiza el pago de una obligación. Esta puede ser firmada en blanco por el creador, en términos generales, el que firma una letra, sea en blanco, sea faltando alguna de las menciones esenciales a la misma, **acepta de antemano el contenido definitivo de la letra.**

El suscrito considera que el *a quo* incurrió en una vía de hecho y se apartó de la legalidad al configurar a favor del demandado la excepción contra la acción cambiaria de falta de representación de quien suscribió el título valor a nombre del demandado, partiendo de la legalidad de que las excepciones se ejercitan y proponen, tal excepción no fue insinuada menos propuesta por el demandado en la contestación de la demanda, ni tienen relación con las excepciones propuestas como lo fueron la de falsedad ideológica en documento privado, cobro de lo no debido, enriquecimiento sin causa y mala fe, sobre lo cual debo resaltar que carecen de sustento jurídico o cuya argumentación no tiene relación con las excepciones elevadas.

Sin perjuicio de lo anterior, el Juez de primera instancia no podía configurar la citada acción cambiaria por las razones que nos señala el artículo 640 del Código de Comercio; No obstante, quien haya dado lugar, con hechos positivos o con omisiones graves, a que se crea, conforme a los usos del comercio, que un tercero está autorizado para suscribir títulos en su nombre, no podrá oponer la excepción de falta de representación en el suscriptor.

Su Señoría, en aras de la discusión si al *a quo* la prueba documental, las declaraciones y confesiones realizadas por la parte demandada que dan cuenta de que la señora KARLA PATRICIA DE LA ROSA BORRERO fue representante legal de Codsimed S.A.S., no la convencían, debió dar aplicabilidad de los principios legales universales de los títulos valores de literalidad y autonomía, que nos llevan a concluir que el demandado debió cumplir con el pago, hoy mediante mandato

judicial con la obligación exigida en la presente causa o hacer uso de sus poderes de ordenación e instrucción, decretar pruebas de oficio o lo que fuese necesario para esclarecer los hechos objeto de controversia, tal como lo solicite antes de fallar en la audiencia del 7 de febrero del hogaño;”exhortar o oficiar a la cámara de comercio para que indique quienes han fungido como representante legal, solo para un mejor proveer a solicitud de parte o de oficio (35min.:13seg.), petición que igualmente no fue atendida.

En mérito de lo expuesto, sin perjuicio de las presunciones de Ley o consecuencias procesales por la inasistencia de la parte demandante y del representante legal principal de la demandada requerida en la audiencia celebrada el 7 de febrero de 2023, de lo poco que pudo aportar el representante legal suplente ya que sospechosamente no le constaba nada, solo que la señora KARLA PATRICIA DE LA ROSA BORRERO si trabajó para Codismd s.a.s. antes del 20 de noviembre de 2020, fecha desde que es representante legal suplente, de lo resuelto en el auto de diciembre 2 de 2022, que negó las pruebas testimoniales y las de oficio solicitadas por el ejecutado, solicito al *ad quem* revocar el fallo del 7 de febrero de 2023, y en su lugar condenar a la demandada a reconocer y pagar cada una de las pretensiones de la demandada y ordenar seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de lo establecido en el mandamiento de pago.

PETICIÓN.

De conformidad con el artículo 12 de la ley 2213 de 2023, artículo 327 del C. G. del Proceso y demás normas actuales y concordantes, para un mejor proveer, tener la certeza absoluta que permita emitir un fallo ajustado a derecho, que se respeten los derechos fundamentales constitucionales de las partes, respetuosamente le solicito bajo el principio de legalidad de la prueba que de oficio solicite a la cámara de comercio de Bogotá D.C., certifique si la señora KARLA PATRICIA DE LA ROSA BORRERO fue o no representante legal de Codismed S.A.S. o alleguen con destino al proceso certificado de existencia y representación legal especial – Histórico.

De la Señora Jueza,
Cordialmente,
En representación del demandante,

HERNANDO DIAZ MONTES.

C C No. 72.432.840.

T. P. No. 168274.

3002507703.