



## **JUZGADO 11 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D. C., dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

### **Rad. No. 1190014189011-2021-01423-00**

Procede el despacho a pronunciarse respecto a la demanda de **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurada por **CREDIVALORES – CREDISERVICIOS S.A.**, en contra de **ELIECER GARZON BAUTISTA**

Luego de revisar el título valor allegado como base de la ejecución, avizora esta sede judicial que habrá de negar el mandamiento de pago solicitado, en razón a que quien se presenta como demandante en el proceso, no funge como acreedor del PAGARÉ allegado dentro del líbello.

Adviertase que del el título valor No. **151001873369** se desprende que **CREDIVALORES – CREDISERVICIOS S.A** endosa en propiedad y con responsabilidad cambiaria a favor de **FIDUCIARIA CORFICOLMBIANA S.A FIDEICOMISO CREDIUNO** entidad que a su vez endosa en propiedad y sin responsabilidad a favor de **PA CREDIUNO SINDICATO**, por tando la primera entidad aquí citada, NO es el legítima tenedora del pagaré, de acuerdo con la Ley de circulación de esta clase de títulos valores. (*Art. 647 y 651 del C. de Co.*)

De conformidad con lo anterior es pertinente traer a colación la norma sustancial que trata sobre el endoso de títulos valores, que cita lo siguiente:

*"El endoso puede hacerse en blanco, con la sola firma del endosante. En este caso, el tenedor deberá llenar el endoso en blanco con su nombre o el de un tercero, antes de presentar el título para el ejercicio del derecho que en él se incorpora.*

*Cuando el endoso exprese el nombre del endosatario, será necesario el endoso de éste para transferir legítimamente el título.*

*El endoso al portador producirá efectos de endoso en blanco.*

*La falta de firma hará el endoso inexistente."<sup>1</sup>*

Siguiendo esta línea argumentativa, **CREDIVALORES – CREDISERVICIOS S.A** - no es la legítima tenedora del pagaré presentado como base del recaudo, careciendo de legitimación en la causa por activa, es decir no aduce de la calidad subjetiva reconocida a las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.<sup>2</sup>

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** NEGAR el mandamiento de pago solicitado.

<sup>1</sup> Código de Comercio, artículo 654.

<sup>2</sup> CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia C-965 de 2003, M.P. Dr. RODRIGO ESCOBAR GIL.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, déjense, la constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**



**JAIME RAMÍREZ VÁSQUEZ**

Juez (1)

**JUZGADO 11 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No.012  
Fijado hoy 21 de febrero de 2022\_a la hora de las 8: 00 AM

  
Nidia Airline Rodríguez Piñeros  
Secretaria

vg