



## **JUZGADO 11 CAUSAS DE PEQUEÑAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bogotá D. C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

### **Rad. No. 2021-00456**

Teniendo en cuenta que el extremo demandado se encuentra notificado por intermedio de curadora ad litem de manera personal tal y como consta a folio 14 del expediente digital fecha 24 de noviembre de 2021, quien presentó escrito a manera de contestación sin oponerse en estrictez a las súplicas del libelo, informando propuesta por parte de la demandada para la entrega del inmueble y pago de los cánones en mora. Sin embargo, no acreditó el pago de los cánones de arrendamiento para ser OÍDO. Así las cosas, al tenor del numeral 3º del artículo 384 del C. G. P., procede el Despacho a proferir sentencia dentro del proceso de la referencia, en los siguientes términos:

### **A N T E C E D E N T E S**

Mediante escrito de demanda que por reparto correspondió a esta oficina judicial y por intermedio de apoderado judicial, se promovió acción de restitución de inmueble por parte de **EDGAR ESPINOSA PARDO en contra de ANA PAOLA ESPITIA** la cual fue admitida por medio de proveído calendado 6 de julio de 2021.

El extremo demandado se notificó de manera personal, quien no puede ser OIDO pese haber contestado la demanda, al no cumplir con lo reglado en el numeral 4º inciso 2º del art. 384 del C.G.P.

Así las cosas y como quiera que, dentro del término de traslado concedido, la ejecutada no acreditó el cumplimiento de los cánones de arrendamiento adeudados y que dieron origen a la actuación, se procede a dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 384 del C. G. P., previo las siguientes.

### **C O N S I D E R A C I O N E S**

#### **1. Presupuestos procesales**

Ningún reparo debe formularse sobre el particular como quiera que la demanda sea apta formalmente, los intervinientes ostentan capacidad procesal y para ser parte y el Juzgado es competente para conocer y decidir el litigio.

#### **2. Presupuestos de la acción**

Tiénese como tales la existencia de la relación contractual de arrendamiento de manera verbal entre las partes respecto del inmueble objeto de la litis, la legitimidad de los intervinientes y la evidencia de la causal de restitución invocada.

Adviértase que la primera de tales exigencias se cumple con los documentos aportados y enunciados en la demanda, los cuales no fueron tachados ni redargüidos de falsos y de los que, además, surge nítida la legitimidad de los intervinientes dado

que allí aparece que la parte demandante ostenta la calidad de arrendadora mientras que la demandada es la parte arrendataria.

Finalmente tiénesse que se acusa el incumplimiento del contrato de arrendamiento por el no pago de los cánones de arrendamiento desde abril de 2020, quedando entonces, por la naturaleza negativa de tal afirmación (art. 167 C.G.P.), relevada la actora de su demostración para que sea el extremo pasivo de la litis el que desvirtúe el cargo mediante la demostración del debido y cabal cumplimiento del acuerdo de voluntades lo que aquí no hiciera, debiéndose, en consecuencia, dar por establecida la causal invocada para la restitución, lo que determina la prosperidad del petitum.

Así las cosas, con claro apoyo en lo previsto por el numeral 3º del artículo 384 del C. G. P., se dicta la presente sentencia acogiendo las pretensiones del libelo.

Por mérito de lo expuesto, el Juzgado Once de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D. C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declárese la terminación del contrato de arrendamiento vigente entre **EDGAR ESPONOSA PARDO** en calidad de arrendadora y **ANA PAOLA ESPITIA**, relativo al inmueble ubicado en la calle 147 No. 97-20 apartamento 501 Bogotá, D.C, **por falta en el pago de los cánones.**

**SEGUNDO: ORDENAR,** en consecuencia, al demandado **ANA PAOLA ESPITIA**, para que en el término de tres (3) días siguientes a la ejecutoria del fallo, **RESTITUYA** al extremo demandante el inmueble materia de la litis.

En caso de no verificarse la restitución en el término antes concedido, se SEÑALA las horas de las 9:00 a.m. del día 29 del mes de septiembre del 2022, para la práctica de la entrega del bien inmueble atrás citado.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Se señalan como agencias en derecho la suma de \$ **583.000**; por Secretaría líquidense conforme lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**



**JAIME RAMÍREZ VÁSQUEZ**

Juez (1)

JUZGADO 11 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No.064  
Fijado hoy 18 de agosto de 2022 a la hora de las 8: 00 AM

  
Nidia Airline Rodríguez Piñeros  
Secretaría

Igd