JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Expediente: 2016-00904-01

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el proveído proferido por el Juzgado 2 Civil Municipal de esta ciudad el 24 de enero de 2022, por medio del cual declaró una nulidad.

ANTECEDENTES

1.- Fredy Vivas Lozano a través de apoderado judicial instauró incidente de nulidad dentro del proceso declarativo de rendición de cuentas que promovió en su contra Germán Vivas Porras, por indebida notificación, dado que realizó su enteramiento en la dirección transversal 1 C Bis N° 77 –81 sur Int. 1 barrio la Marichuela de Bogotá, donde no vivía, ni trabajaba, lo que generó dictar sentencia en su contra y ordenar que pagara la suma de \$57'112.168.

2.- El *a-quo* mediante interlocutorio de 24 de enero del cursante año declaró la nulidad de todo lo actuado a partir del auto admisorio de fecha 27 octubre de 2017 (fl.85 C.1), con la advertencia que las pruebas decretadas conservan validez.

3.- Inconforme con dicha decisión, el demandante interpuso recurso de reposición y subsidiario de apelación, en el cual, en síntesis, señaló que la Juez en su oportunidad avaló la notificación después de varios intentos, además que su representado, conforme a la jurisprudencia, no estaba obligado a conocer otra dirección del demandado.

4.- La juez de conocimiento mantuvo la decisión recurrida, dado que la notificación que se verificó al demandado está viciada por no reunir a cabalidad los requisitos previstos por el legislador y concedió la apelación.

CONSIDERACIONES

1.- De conformidad con lo alegado por el recurrente procede el despacho a pronunciarse, respecto de si debió decretarse o no la nulidad por indebida notificación del demandado Fredy Vivas Lozano.

2.- Las nulidades procesales, están fundadas para salvaguardar las formas procedimentales indispensables dentro del juicio, que a su vez responden a la necesidad de un debido proceso, y no persiguen fin distinto al de servir como garantía de justicia y de igualdad; es decir, que el ideal último no es el formalismo como tal, sino la preservación de estas prerrogativas.

3.- La declaración de nulidades procesales, por averiguado se tiene, procede solamente por las causales establecidas en la ley. En

este campo rige el principio de la taxatividad por manera que la invocación de causa distinta a las establecidas llevará al fracaso toda pretensión en aquél sentido, a menos que excepcionalmente tenga ocurrencia una causa de carácter constitucional (arts. 133 del C.G. del P. y 29 C.P.).

4.- Bajo esta óptica, el numeral 8º del artículo 133 del Estatuto Adjetivo señala que el proceso es nulo “*cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado*”.

5.- En el *sub judice*, frente a la notificación realizada al interior del proceso, el incidentante adujo que se realizó después de varios intentos según se observa en las diferentes actuaciones registradas¹, en la transversal 1 C Bis N°77 –81 sur Interior 1 de Bogotá, dirección en la cual el señor Fredy Vivas Lozano nunca ha residido ni trabajado, además que, pese a ser propietario conjuntamente con su señora madre, el inmueble ha estado arrendado y en principio bajo la administración de RV INMOBILIARIA, con la salvedad que entre 15 de septiembre de 2018 y 1º de enero de 2019 estuvo desocupado por reparaciones locativas, conforme a las pruebas adosados junto al escrito incidental, por lo que no fue notificado en debida forma, evento que le impidió ejercer su derecho de defensa (debido proceso).

6.- De entrada hay que señalar que al no haber alegado la nulidad el demandado cuando concurrió al proceso habilitó su saneamiento a la luz de lo normado en el numeral 1º del art.136 *ibídem*, obsérvese que, dentro del trámite ejecutivo, el 1º de julio de 2020 éste solicitó al juzgado mediante mensaje de datos que le fuera expedida y remitida copia del proceso, como da cuenta la siguiente imagen:

De: Fredy VIVAS LOZANO <fredyvivas173@gmail.com>
Enviado: miércoles, 1 de julio de 2020 19:04
Para: Atencion Usuarios Bogota <atencionalusuariobogota@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Solicitud copia Demanda a Fredy Vivas Lozano

Buenas tardes Señores Juzgado No. 002 Civil Municipal de Bogotá

Agradezco su colaboración a los señores Juzgado No. 002 Civil Municipal de la ciudad de Bogotá, COPIA del proceso 0427 Embargo Ejecutivo con acción personal, singular de menor cuantía No.20160090400, cuyo mandante es German Vivas Porras con CC 19.377.938 y demandado yo Fredy Vivas Lozano con CC 80.489.406.

En espera de respuesta.

Muchas Gracias

Fredy Vivas Lozano
 Cel: 3118410930

¹ Ver autos obrantes a folios 95, 95, 98 y 101 del cuaderno principal.

6.1.- El juzgado de primer grado el 7 de julio de la misma anualidad emitió respuesta en la cual le indicó que para acceder a su solicitud debía notificarse y le impartió las instrucciones para el efecto, como da cuenta la siguiente imagen:

Señor,
 Fredy Vivas Lozano
 Cel: 3118410930

Por medio del presente damos respuesta a su solicitud en los siguientes términos:

-No es posible acceder a su solicitud de copia del Proceso Ejecutivo No. 2016-00904 de GERMÁN VIVAS PORRAS contra FREDY VIVAS LOZANO por las siguientes razones:

1. Usted no se encuentra notificado dentro del asunto. Si es su deseo notificarse por favor manifiéstelo, acreditando su calidad de demandado con copia de su cédula de ciudadanía.
2. Inmediatamente manifieste su deseo libre y espontaneo de notificarse, se le remitirá el acta de notificación personal para que proceda a suscribirla y enviarla nuevamente a este despacho.
3. Posterior a ello se le enviarán las copias que requiera.
4. De no estar de acuerdo con la notificación vía correo electrónico por favor solicite una cita a través del celular 3228612420, para notificarse personalmente.
5. También podrá notificarse por conducta concluyente. (Art. 301 del C.G.P)

Por favor asesórese con un profesional del derecho antes de tomar cualquier decisión, toda vez que el proceso es de menor cuantía.

En los anteriores términos damos alcance a su solicitud. Cualquier duda o inquietud quedo atenta a responderla.

POR FAVOR ACUSAR EL RECIBO DE ESTE CORREO CON NOMBRE Y DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN DE QUIEN RECIBE, PARA SUS RESPECTIVOS ASUNTOS LEGALES.

Atentamente,

KAREN YULIETH ARIAS GODOY

SECRETARIA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C

TEL: 2864508

CORREO: cmpl02bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

6.2. Así mismo, el 11 de marzo de 2021, el abogado Francisco Javier Duque Velásquez, a través del correo institucional radicó poder y solicitud pidiendo copia del proceso 2016-000904, siendo reiterada el 22 de marzo de 2021, oportunidades en las cuales no se dijo nada respecto de la anotada irregularidad, como se evidencia en las siguientes imágenes:

PODER

francisco javier duque velasquez <franciscodque@gmail.com>

Jue 11/03/2021 10:10 PM

Para: Juzgado 02 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl02bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 4 archivos adjuntos (807 KB)

SOLICITUD COPIAS EXPEDIENTE.pdf; PODER.pdf; PODER (2).pdf; Sin título.png;

Buenos días,

Mediante archivo adjunto presento poder y solicitud de copias dentro del proceso No. 2016-00904 de GERMAN VIVAS PORRAS Contra: FREDY VIVAS LOZANO.

Cordialmente,

FRANCISCO JAVIER DUQUE VELASQUEZ
C.C. No. 79.566.138 DE BOGOTA
T.P. No. 174.153 DEL C.S.J.

Fwd: PODER

francisco javier duque velasquez <franciscodque@gmail.com>

Lun 22/03/2021 9:03 PM

Para: Juzgado 02 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl02bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buenos días,

Respetuosamente solicito de respuesta a mi solicitud anterior.

Cordialmente,

FRANCISCO JAVIER DUQUE VELASQUEZ
TE.L. 3168689286

----- Forwarded message -----

De: **francisco javier duque velasquez** <franciscodque@gmail.com>

Date: vie, 12 mar 2021 a las 8:59

Subject: Re: PODER

To: Juzgado 02 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl02bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buenos días,

Previamente a solicitar la cita, respetuosamente solicito resolver mi petición que de acuerdo a las directrices del Consejo Superior de la Judicatura lo mas conveniente seria el envío del expediente escaneado.

6.3.- Y es que de lo dispuesto en los artículos 135 y 136 del Estatuto Procesal, además, se desprende que las partes no pueden alegar yerros de procedimiento cuando a bien lo tengan o en el momento que más les convenga, sino que, por el contrario, están constreñidas a exteriorizarlos en la oportunidad que establece el Código de Enjuiciamiento.

En el presente asunto, insístese, se tuvo la oportunidad de invocarlo desde el mismo momento en que se radicó en la Secretaría de esa sede judicial la petición de copias directamente por el demandado el 1º de julio de 2020 o de haber acatado la orden dada por el *a-quo* de notificarse a fin de obtener tales piezas procesales, siendo negligente o displicente su proceder pese tener conocimiento de la existencia del proceso, para de esa manera ejercer su derecho de contradicción, en el que se incluye, claro está, la nulidad planteada.

No se olvide que, el desdén de un litigante por una actuación judicial en su contra no puede ser consentido por la justicia puesto que como reiteradamente lo ha sostenido la Corte Suprema de Justicia, esa conducta displicente convalida lo rituado, ya que *"subestimar la primera ocasión que se ofrece para discutir la nulidad, conlleva el sello de la refrendación o convalidación. Y viene bien puntualizar que igual se desdeña esa oportunidad cuando se actúa en el proceso sin alegarla, que cuando a sabiendas del proceso se abstiene la parte de concurrir al mismo. De no ser así, se llegaría a la iniquidad traducida en que mientras a la parte que afronta el proceso se le niega luego la posibilidad de aducir tardíamente la nulidad, se le reserve en cambio a quien rebeldemente se ubica al margen de él pero que corre paralelo a su marcha para asestarle el golpe de gracia cuando mejor le convenga. Sería, en trasunto, estimular la contumacia y castigar la entereza"* (sentencia de 11 de marzo de 1991, reiterada en sentencia 027 de 23 de abril de 1998, exp. 4544).

Nótese que desde que concurrió el convocado al proceso en julio de 2020, tenía conocimiento de la existencia del proceso y solo hasta el 26 de julio de 2021 promovió la petición de nulidad, esto es, después de más de un año en que concurrió a la lid por primera vez. En las condiciones antes apuntadas, que obedecen a la realidad procesal, la solicitud de nulidad se presentó cuando la causal invocada ya estaba saneada.

7.- En virtud de lo discurrido, se revocará el auto objeto de apelación con fundamento en las consideraciones precedentes y no por lo aducido por el recurrente, por consiguiente, se negará la solicitud de nulidad, disponiendo que la juzgadora de instancia continúe con el trámite normal del proceso y se condenará al demandado en costas de ambas instancias. Las de primera serán tasadas por el juez de primer grado.

Por lo expuesto, el Juzgado,

PRIMERO: REVOCAR el auto de 24 de enero de 2022, por lo esbozado en la parte considerativa.

SEGUNDO: DECLARAR improcedente la solicitud de nulidad planteada por el demandado. En su lugar,

TERCERO: DISPONER que se continúe con el trámite normal del proceso.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte demandada. Líquidense por el *a-quo* incluyendo la suma de \$200.000,00, por agencias en derecho.

QUINTO: DEVOLVER la actuación al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ

Jr.

JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.

La providencia anterior se notifica por anotación
en el ESTADO ELECTRÓNICO No.51
fijado el 25 de MAYO de 2022 a la hora de las
8:00 A.M.

Luis German Arenas Escobar
Secretario

Firmado Por:

Claudia Mildred Pinto Martinez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 016
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 92996283a2c389be5378742b960a2dce40646131dc958463a470d36d27609dc1

Documento generado en 24/05/2022 08:37:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>