JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., primero (1) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Expediente: 2019-00154

Se deciden los recursos de reposición y subsidiario de apelación interpuestos por la parte demandada contra el numeral 3.5. del auto de 30 de septiembre de 2022 (archivo PDF-005), por medio del cual se corrió traslado del dictamen pericial allegado por la parte demandante.

I. ANTECEDENTES

El recurrente, en síntesis, esgrime que existe orfandad probatoria dentro de la experticia, pues con el mismo se pretende engañar al despacho con cifras de dinero que no están legalmente soportadas; además que, el perito es Juez y parte en el asunto al ser el contador de la sociedad demandante y no es imparcial frente al trabajo realizado.

II. CONSIDERACIONES

1. Determinar si en la providencia atacada era procedente correr traslado del dictamen pericial allegado por la actora como medio de prueba o, por el contrario, debe ser revocada y no tenerlo en cuenta.

2. El artículo 227 del Código General del Proceso establece que *“La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. (...)”*.

El dictamen deberá ser emitido por institución o profesional especializado”.

A su turno el artículo 228 *ibidem* consagra que *“La parte contra la cual se aduzca un dictamen pericial podrá solicitar la comparecencia del perito a la audiencia, aportar otro o realizar ambas actuaciones. Estas deberán realizarse dentro del término de traslado del escrito en el cual haya sido aportado o, en su defecto, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia que lo ponga en conocimiento (...)”*.

Acorde al artículo 318 *idem*, la actuación de impugnar una decisión no es simplemente la invocación de cualquier tipo de inconformidad, sino que deben exponerse las razones de hecho o derecho por las cuales se considera que la providencia recurrida debe ser reformada o revocada, debatiendo, por tanto, la motivación de ésta.

De ahí, que, por vía de la reposición no se pueda debatir situaciones que en nada se relacionen con lo resuelto en el proveído objeto del reparo, por cuanto ello es ajeno a tal mecanismo de defensa y conllevaría a que el mismo sea denegado por falta de sustentación.

3. En el caso bajo estudio, se encuentra que en el numeral 3.5. del auto de fecha 30 de septiembre de 2022, se corrió traslado de dictamen pericial aportado como medio de prueba por la parte demandante y se dispuso a ponerlo en conocimiento de su contraparte con el fin de garantizarle su derecho de contradicción, sin embargo, la parte quejosa ningún reparo señaló contra tal decisión, sino que dirigió su

inconformidad a cuestionar y/o contradecir la idoneidad de dicho trabajo, de lo cual, se infiere que no es la ocasión para controvertir pruebas, pues nuestro ordenamiento jurídico determinó de manera taxativa las oportunidades para el efecto y tampoco lo es para solicitar aquellas como desatinadamente lo reclama el extremo demandado en su impugnación.

Véase que, ya en punto de la contradicción del dictamen, el litigante contra el cual se aduzca tal probanza podrá solicitar la comparecencia del perito a la audiencia, aportar otro o realizar ambas actuaciones, con sujeción a las reglas estipuladas en el canon 228 del Estatuto Adjetivo.

4. Súmase a lo anterior, que el dictamen se apreciará en la sentencia; labor que se emprenderá de acuerdo con las reglas de la sana crítica y en la que se evaluará la solidez, claridad, exhaustividad, precisión y calidad de sus fundamentos, la idoneidad del perito y su comportamiento en la audiencia (art. 232 *ejúsdem*).

Es este el momento, entonces, en el que se deberá examinar con rigor el trabajo pericial en todas sus dimensiones a efectos de asignarle fuerza demostrativa. Dicho de otra manera, es aquí que se escudriña la imparcialidad e idoneidad del experto, así como la fundamentación de la investigación y sus conclusiones. No antes.

De modo que el análisis acerca del cumplimiento o no de los requisitos enlistados en el precepto 226 del C.G. del P. corresponde a una actividad propia del momento en que se dirime la controversia, razón por la cual la ausencia de los mismos no da lugar al rechazo de dicho medio de convicción, esto es, que se impida su ingreso al proceso, puesto que los únicos motivos que llevan a esa determinación son los referidos en el artículo 168 *ídem*, esto es, respecto de «*las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles*», los que no se observaron en el aportado.

5. Por lo discurrido se mantendrá la providencia atacada y se rechazará el subsidiario de apelación por improcedente, dado que el aparte del auto atacado no es susceptible de alzada.

Por lo discurrido, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el numeral 3.5. del auto de fecha 30 de septiembre de 2022.

SEGUNDO: NEGAR por improcedente el recurso subsidiario de apelación, interpuesto contra el proveído antes referido.

NOTIFÍQUESE

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ
(4)

JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA

La providencia anterior se notifica por anotación en el
ESTADO ELECTRÓNICO No. 110
fijado el 2 de NOVIEMBRE DE 2022 a la hora de
las 8:00 A.M.

Luis German Arenas Escobar
Secretario

Jr.

Firmado Por:

Claudia Mildred Pinto Martinez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 016

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f0380b0ebf58c416b91fdab3a1f70c86ece6e4729b8b00d0ad46bdcf8a2606d**

Documento generado en 01/11/2022 08:25:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>