JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., primero (1º) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Expediente: 33-2022-00242-01

Procede el Despacho a decidir el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra el auto del 2 de junio de 2022, a través del cual el Juzgado 33 Civil Municipal de esta ciudad denegó el embargo de derechos posesorios sobre un bien inmueble de propiedad de la ejecutada.

ANTECEDENTES

1.- El actor, tras aportar certificado de tradición que señala que la demanda ostenta la titularidad del derecho de dominio en el 50% del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 50N-20361290, vio truncada la medida cautelar de embargo porque sobre dicho bien se constituyó patrimonio de familia mediante acto del 24 de mayo de 2022 (anotación 6, archivo 9, fl 2).

Por lo anterior, solicitó el embargo de los derechos posesorios que sobre dicho bien ejerce la demandada.

En la providencia atacada, se denegó la solicitud tras aludir el *a quo* que es improcedente la medida solicitada porque la posesión corresponde al componente del derecho de dominio.

2.- Inconforme con la decisión, la parte actora formuló los recursos de reposición y apelación, y consignó los argumentos que consideró necesarios para revocar la decisión, dentro de los que se destacan la viabilidad de la cautela, amén de lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 593 y lo señalado en el artículo 601 del compendio adjetivo, y que no persigue afectar propiamente el derecho de dominio, sino únicamente la posesión que se ejerce sobre el bien.

3.- Mediante providencia del 6 de septiembre hogaño (Cd 2, archivo 15), el juez *a-quo*, tras aludir los efectos de la Ley 70 de 1931, modificada por la 495 de 1999, señaló que no es procedente el embargo por estar el bien protegido bajo la figura de patrimonio familiar.

En lo que respecta al embargo de la posesión, indicó que, pese a la procedencia de la medida, eso solo es posible contra el poseedor que aspira a adquirir el bien por prescripción, no así de la posesión que ejerce el propietario respecto de su propio bien.

4.- No se surtió traslado de los recursos, habida cuenta que no se ha integrado el contradictorio.

CONSIDERACIONES

1.- Conforme ha insistido el ejecutante en el asunto de la referencia, es posible el embargo de la posesión que ejerce su deudor, para hacerse a los derechos que se derivan de su ejercicio, *v gratia*, adquirir por prescripción el

respectivo bien, según las reglas que establecen, entre otros, el artículo 2516 del Código Civil, así como el numeral 2° del artículo 375 del estatuto procesal.

2.- En el *sub-lite*, de acuerdo con lo anterior, es preciso señalar que el ejecutante se ha enfocado más en las formas que en los fines de la anhelada medida, persistiendo en su viabilidad, amén de lo dispuesto en las normas que ha citado para el efecto.

No obstante, está bien denegada la medida solicitada, toda vez que ningún provecho podría desprenderse de la misma, comoquiera que la demandada no se trata apenas de una poseedora con expectativas de adquirir el bien que posee, sino que ostenta ella la calidad de titular del derecho real de dominio en un 50% del inmueble, luego ningún efecto podría derivarse de la medida deprecada en ausencia de expectativas de adquisición, pues, se insiste, ya tiene ella la calidad de propietaria.

En el presente caso, a pesar de la viabilidad de la medida en los términos del numeral 3° del artículo 593, en consonancia con el 601 del Código General del Proceso, no puede perderse de vista que la misma no opera de forma automática, sino que estará a cargo del operador judicial verificar las circunstancias de cada caso en particular para decretarla o no, pues a riesgo de ser reiterativa, no basta con que el legislador faculte su práctica, sino que deberán observarse los fines que ésta persigue, siendo inanes para el caso en particular. Dicho análisis fue efectuado por el juzgado remitente, arribando a la acertada decisión de denegar el embargo de posesión.

3.- En consecuencia, se confirmará la providencia atacada por encontrarla ajustada a derecho, sin condena en costas, pues en virtud de lo dispuesto en el artículo 365 del estatuto procesal, no se vislumbra despliegue defensivo alguno presentado por la parte demandada para coadyuvar a mantener la decisión atacada.

Con base en las razones que anteceden, el Despacho,

RESUELVE

1.- CONFIRMAR la providencia dictada por el Juzgado 33 Civil Municipal de Bogotá el 2 de junio de 2022, de acuerdo con lo consignado en la parte motiva de esta decisión.

2.- ABSTENERSE de condenar en costas al apelante.

3.- DEVOLVER las diligencias al juzgado de origen. Ofíciase.

NOTIFÍQUESE,

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ

JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.

La providencia anterior se notifica por anotación
en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 124
fijado el 2 de DICIEMBRE de 2022 a la hora de las
8:00 A.M.

Luis German Arenas Escobar
Secretario

Car

Firmado Por:

Claudia Mildred Pinto Martinez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 016

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63452e44e349840ab4aeb6ba738d12b4ce229e29178d5af6df7df18e90f9e4e3**

Documento generado en 01/12/2022 05:10:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>