JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 2021-00156

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición impetrado por la apoderada de la demandada María Carolina Molina Marín¹ contra el proveído del 29 de junio de 2021², mediante el cual se admitió la demanda.

ANTECEDENTES

1. En la providencia recurrida se admitió la demanda de pertenencia adquisitiva ordinaria de dominio impetrada por Fabio Molina Marín y Rosa Amalia Ballén Rozo contra María Carolina, Fanny Molina Marín y las demás personas indeterminadas.

2. Una vez notificada por conducta concluyente³, la apoderada de la demandada María Carolina Molina Marín recurrió la citada decisión aduciendo que la demanda no cumple con los requisitos generales y especiales exigidos por la ley procesal toda vez que (i) se pretende la declaración de pertenencia por prescripción adquisitiva ordinaria a pesar de que lo hace uno de los comuneros del predio, por lo que debe solicitar la prescripción extraordinaria, y (ii) no se fijó la valla de que trata el artículo 375 del Código General del Proceso.

Surtido el traslado conforme al parágrafo del artículo 9° de la Ley 2213 de 2022⁴, la parte demandante guardó silencio⁵.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de reposición tiene como fin, que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que corrija los errores en los que eventualmente haya incurrido, para lo cual, el recurrente tiene la carga de refutar los argumentos de la providencia, mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. En ese orden, se tiene que el problema jurídico a resolver se sintetiza en determinar si la demanda cumplía o no con los requisitos formales para su admisión.

La recurrente se duele que la parte demandante pretenda la declaración de pertenencia adquisitiva de dominio por la vía de la prescripción ordinaria y no por la extraordinaria, teniendo en cuenta que, conforme a la documental aportada y los hechos de la demanda,

¹ Documentos 053 y 054 del cuaderno principal.

² Documento 011.

³ Documento 048.

⁴ El memorial fue remitido con copia al correo andradesulbaran@gmail.com

⁵ Documento 058.

los accionantes son comuneros del predio a usucapir, por lo tanto, en aplicación del numeral 3° del artículo 375 del Código General del Proceso, solo se puede alegar la pertenencia por el término de la prescripción extraordinaria.

3. Contrario a lo expuesto por la demandada, el tipo de prescripción que se reclama no es un requisito formal que deba calificarse en el libelo demandatorio, pues la vía procesal la define el accionante, el cual debe cumplir con la carga probatoria de acreditar cada uno de los presupuestos sustanciales para acceder a las pretensiones.

Si bien la norma ya citada señala que la declaración de pertenencia también podrá pedirla el comunero que, con exclusión de los otros condueños y por el término de prescripción extraordinaria, hubiera poseído materialmente el bien común, esta circunstancia será objeto de pronunciamiento al momento de dictarse sentencia, luego de practicarse las pruebas pertinentes, y no al momento de calificar el escrito de demanda.

4. De otra parte, la fijación de la valla en el predio a usucapir no es un requisito formal que deba cumplir la demanda, sino una actuación que se ordena en el auto admisorio y debe surtirse en el trámite del proceso.

En ese orden, no hay lugar a revocar el auto emitido el 29 de julio de 2021, por ajustarse al ordenamiento jurídico.

Por lo discurrido, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: MANTENER incólume el auto del 29 de junio de 2021 a través del cual se admitió la demanda, por las razones esbozadas en el cuerpo de esa providencia.

SEGUNDO: Por secretaría contabilícese el término con el que cuenta la demandada para ejercer su derecho de defensa, a partir de la notificación de esta providencia.

NOTIFÍQUESE,

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ
(2)

JASS

<p>JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARIA</p> <p>La providencia anterior se notifica por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 37 fijado el 24 de marzo de 2023 a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p>Luis German Arenas Escobar Secretario</p>
--

Firmado Por:
Claudia Mildred Pinto Martinez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 016
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd4dbb34c40b0262c287216d77cab7b315eb199fc34a277b826e905408e972f3**

Documento generado en 23/03/2023 04:38:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>