JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 2022-00313

En aras de sustentar la presente decisión, es preciso acudir a las siguientes consideraciones:

El numeral primero del artículo 90 del Código General del Proceso, señala que la demanda se inadmitirá cuando no reúna los requisitos formales. A su vez, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, señala que la *acción reivindicatoria que es la que tiene el dueño que ha perdido el contacto con su cosa, el dueño sin posesión, contra el poseedor sin propiedad, es medio o vía legal para reclamar el derecho de posesión, no el dominio, el cual apenas figura como antecedente, como causa para que el actor pueda pedir y obtener el goce pleno de su derecho con el ejercicio posesorio, que se realiza con la restitución de la cosa.*¹

Por lo anterior, es claro que los requisitos de forma a que se refiere el numeral primero del evocado artículo 90, no se subsume únicamente a las formalidades generales de toda demanda, sino a los presupuestos adicionales catalogados en norma especial para el respectivo proceso, o a aquellos dispuestos por la doctrina jurisprudencial, como el caso de la posición que sobre el asunto admite el órgano de cierre de la justicia ordinaria en lo civil.

Dicho lo anterior, auscultada detenidamente la acción formulada por MARÍA DEL CARMEN SUSATAMA SUAREZ y otros, se verifica que ésta no cumple los requisitos especiales para abrirse paso, comoquiera que aquella y demás demandantes no fungen como propietarios de la cuota parte del bien que buscan reivindicar contra las personas citadas como demandados, esto es, no detentan el primer presupuesto de acción y dicha circunstancia no fue acreditada dentro de la oportunidad para subsanar la demanda.

Ahora, como si ello fuera poco, nótese que los llamados a reivindicar ostentan el mismo derecho que los pretensos promotores *ad reivindicatio*, pues de acuerdo con los hechos son todos herederos de causantes que a la fecha todavía ostentan la calidad de titulares sobre el bien cuya posesión se busca reivindicar, luego, de admitirse, se trataría de un trámite carente de los requisitos que la jurisprudencia ha señalado.

Así las cosas, aunque el extremo actor efectuó los cambios sugeridos, el escrito no superó los escollos que hacen inviable la demanda formulada.

Por lo anterior, de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del estatuto procesal, el Despacho resuelve:

¹ Corte Suprema de Justicia. Sentencia abril 3 de 1.941. G.J., T. LI, PÁG. 174

1.- RECHAZAR la demanda de la referencia, porque a pesar del escrito presentado, la parte demandante no logró subsanarla.

2.- DEVOLVER la demanda y los anexos a la parte demandante, dejando las constancias de rigor.

3.- ARCHIVAR el expediente.

NOTIFÍQUESE,

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ

JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.

La providencia anterior se notifica por anotación
en el ESTADO ELECTRÓNICO No.6
fijado el 19 de enero de 2023 a la hora de las 8:00
A.M.

Luis German Arenas Escobar
Secretario

Car

Firmado Por:
Claudia Mildred Pinto Martinez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 016
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce6795322ca50d8b6e044563a66bac08a80ce75d9e5f86af1a9929bf45325db4**

Documento generado en 18/01/2023 04:08:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>