JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Expediente: 2021-00478

1º. TENER en cuenta que la demandada MARTHA MARÍA GONZÁLEZ RIVERA se notificó personalmente en debida forma del auto admisorio como se evidencia en el archivo PDF-011 del expediente digital, quien por conducto de apoderado en oportunidad contestó la demanda, propuso excepciones de fondo y previas y, además, objetó el juramento estimatorio.

2º. RECONOCER personería para actuar al abogado Néstor Martín Rojas Aguirre, como apoderado judicial de la demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

3º. NEGAR la petición de tener por extemporánea la contestación de la demanda presentada por la demandada (archivo PDF-031), dado que, como se indicó en el numeral 1 precedente, la misma fue oportuna.

Véase que al interior del proceso no se acreditó en debida forma que realizó la notificación en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G. del P., el 28 de marzo y 6 de abril de 2022, respectivamente, en la medida que, por un lado, el 18 de abril del año que avanza no figura registro alguno en el portal siglo XXI y, por otro, con el escrito que radicó el 18 de mayo pasado (archivos PDF-012/013), no anexó prueba alguna de haber enviado al correo institucional el 18 de abril las constancias de notificación, por ende, la notificación válida fue la verificada de manera personal el 27 de abril de 2022 (archivo PDF-011).

4º. NO ACCEDER a la solicitud de suspensión del proceso por prejudicialidad civil, bajo la causal 1ª del artículo 161 del Estatuto Adjetivo. Obsérvese que para que dicho efecto se requiere que el proceso haya trasegado la senda necesaria y se encuentre ad portas de dictar la respectiva sentencia y, contrariamente, en el asunto de la referencia se integró el contradictorio y no se ha surtido siquiera la audiencia inicial. Así mismo, debe tenerse en cuenta que de conformidad con el inciso 2º del artículo 162 *ejúsdem*, la suspensión invocada recae para sentencia de única (no es el caso por tratarse de un asunto de mayor cuantía) o de segunda instancia.

5º. RECHAZAR DE PLANO la objeción al juramento estimatorio en la medida que la parte demandada no especificó de manera razonada la inexactitud que le atribuye a la estimación efectuada por la parte demandante (parte final del inciso 1º del artículo 206 del C.G. del P.), pues, en el acápite respectivo se limitó a señalar que *“la parte pasiva, no solo se opone a toda pretensión referente al pago de perjuicios, sino que los objeta y solicita la aplicación a lo regulado en el Artículo 206 del CGP”*.

6º. Secretaría frente al escrito de contestación a la demanda presentado por la convocada, proceda conforme al artículo 370 del Código General del Proceso, concordante con el artículo 110 *ídem*.

5º. Transcurrido dicho término, ingrese el expediente al despacho para continuar con el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE,

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ
(2)

JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA

La providencia anterior se notifica por anotación en el
ESTADO ELECTRÓNICO No. 086
fijado el 7 de SEPTIEMBRE DE 2022 a la hora de
las 8:00 A.M.

Luis German Arenas Escobar
Secretario

Jr.

Firmado Por:
Claudia Mildred Pinto Martinez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 016
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16cd0997bd9aee0b1d8b9bfe0647002e0fbc1ad959f99eb2d7de6a8ea404bcd**

Documento generado en 06/09/2022 07:52:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>