RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C. veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado No.01-2007-00225 (cuaderno No.01)

Se decide el recurso de reposición y en subsidio el de queja formulado por el apoderado de la parte actora en contra del auto fechado el 7 de diciembre de 2020 emanado del Juzgado 1 Civil del Circuito Transitorio de esta ciudad¹, a través del que se negaron los recursos de reposición y de alzada presentados contra la providencia que abrió a pruebas, negándose este último por improcedente al no estar enlistada esa decisión en el artículo 321 del Código General del Proceso o norma posterior.

ANTECEDENTES

1. El recurso

Señaló que los recursos de reposición y de apelación fueron negados aduciéndose que conforme el artículo 625 del Código General del Proceso una vez abra el proceso a pruebas, este mutará a las reglas de dicho compendio procesal, por lo que la discusión no es el decreto pruebas sino la legislación bajo la cual estas fueron ordenadas y serán practicadas.

Indicó que por auto del 20 febrero de 2019 se fijó fecha para audiencia de que trata el art. 101 del Código de Procedimiento Civil para el 16 de mayo de 2019, fecha en la que solo fueron absueltos los interrogatorios de 2 de los demandantes, de ahí que si bien el 29 de noviembre de 2019 fue adicionado el decreto de pruebas y se ordenó la declaración del demandante y de Orlando Fajardo Castillo, aquellos deben surtirse bajo las pautas de la legislación anterior tal y como se hizo con las ya practicadas.

Advierte que si bien no se ha negado el decreto de alguna prueba, si se está desestimando su práctica, evento que va en detrimento de sus garantías procesales, y que si es susceptible del recurso vertical ante la Sala Civil del Tribunal Superior.

2. Oposición²

La contraparte apunto a que la decisión debía ser mantenida en su integridad por cuanto la diligencia evacuada en el año 2019 se hizo aplicando las reglas del artículo 101 del Código de Procedimiento Civil al ser la normatividad aplicable al caso para ese momento, y en la que se evacuaron los interrogatorios de las partes que se hicieron presentes.

Señaló que el artículo 625 del Código General del Proceso es claro en que a partir del decreto de pruebas el trámite debe seguir dicha cuerda procesal, sin que en algún momento prevea que la actuación se debe retrotraer a la normatividad anterior para la práctica de interrogatorios, precisando en todo caso que los que quedaron pendientes, se decretaron por autos del 4 de octubre y 29 de noviembre del 2019.

¹ folio 619

² Archivo digital No. 18

Ultima en que la denegación del recurso de apelación al tenor del artículo 321 del Código General del Proceso, se encuentra ajustada a la ley.

CONSIDERACIONES

El recurso de apelación tiene como finalidad que el superior el que examine la cuestión decidida frente a los reparos concretos que formule la parte impugnante, para que la revoque o reforme, encontrándose limitada su procedencia a las decisiones enlistadas en el artículo 321 del Código General del Proceso o los demás que se encuentren expresamente señalados en el código. De ahí que cuando su concesión es negada, contra esa decisión podrá el interesado interponer el de reposición y en subsidio el de queja, a fin de que se replante tal determinación, o en caso de mantenerse, sea el superior el que lo conceda si lo estima procedente.

Bajo lo anterior, el recurso que aquí se decide debe limitarse entonces a revisar si la determinación de negar la concesión de la alzada, estuvo o no acorde a las disposiciones procesales previstas para el efecto.

Según el recurrente, la decisión cuestionada es susceptible del recurso de apelación pues aun cuando la prueba fue decretada, su practica no se ordenó bajo las reglas del anterior estatuto procesal, situación que se encuadra en el numeral 3 del artículo 321 del *ib*, dado que ello implica que la prueba no se evacue en debida forma; planteamiento frente al cual desde ya se advierte el no buen suceso de la censura que aquí se decide.

Esto porque en momento alguno se ha negado el decreto o la práctica de alguna prueba, por el contrario las pruebas pedidas fueron decretadas conforme a la legislación aplicable, aun cuando no sobra resaltar que es distinto el interrogatorio de parte que de oficio adelantaba el Juez para efectos de la fijación del litigio conforme lo regulaba el artículo 101 del C.P.C. o lo establece hoy el artículo 372 del C.G.P. y las consecuencias procesales y probatorias del extremo de la litis que no asiste a esas diligencias y otro bien distinto el interrogatorio de parte que se pide con miras a obtener una confesión de su contraparte como medio de prueba.

De lo que refulge entonces como se indicó anteriormente, que la decisión no se enmarca dentro de la negativa del decreto o práctica de una prueba, si no la normatividad aplicable al caso tal y como lo memoró el entonces Juzgado 1 Civil del Circuito de esta ciudad en auto del 7 de diciembre de 2020, asunto este que no es susceptible del recurso vertical al no estar enlistado en el artículo 321 del Código General del Proceso o en otra disposición procesal, lo que de contera conlleva a confirmar la decisión reprochada y conceder el recurso subsidiario de queja (artículos 352 y s.s. *ib*). En mérito de lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

- 1. CONFIRMAR** por las razones expuestas en este proveído, el auto adiado el 7 de diciembre de 2020.
- 2. CONCEDER** en aplicación del inciso 2 del artículo 353 del Código General del Proceso ante la Sala Civil del Tribunal Superior de esta ciudad, el recurso subsidiario de queja. Por Secretaría, remítase la totalidad del expediente digitalizado al superior en forma oportuna.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

PILAR JIMÉNEZ ARDILA
JUEZ
(2)

JST

Firmado Por:
Pilar Jimenez Ardila
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 050
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b21d612bac38e102b0dc20df71a07adfb0ce1ff421d29cd96913250d7bef79c9**

Documento generado en 24/11/2022 04:13:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>