RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Bogotá, D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Radicación No. 11001 31 03 050 2021 00689 00

Procede el Despacho a proveer sobre el recurso de reposición formulado por la parte demandante contra el auto de 30 de noviembre de 2022 (archivo 39).

i.) Providencia Recurrida

Mediante auto de 30 de noviembre de 2022 no se tuvieron en cuenta las diligencias de notificación realizadas al demandado José Joaquín de la Roche, por no haberse aportado el correspondiente acuse de recibo.

ii.) Argumentos del Recurrente

Inconforme con la decisión adoptada, el demandante la impugnó alegando que el auto admisorio de la demanda fue notificado en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, y que además, el escrito de demanda fue contestado por el doctor Daniel Posada Henao en representación de José Joaquín de la Roche Martínez, razón por la cual estaría notificado por conducta concluyente. Anexó copia del envío de 28 de junio de 2022 de notificación a los correos joaquin.delarocche@hotmail.com y mdelaroc@eafit.edu.co, y diligencia de presentación personal en Notaría del demandado José Joaquín de la Roche Martínez

iii.) Actuación procesal y actuaciones del no recurrente

La parte demandada se pronunció mediante escrito de 22 de marzo de 2023 (archivo 45), es decir, por fuera de la oportunidad concedida, teniendo en cuenta que el traslado se surtió entre los días 14 y 16 de marzo de 2023. Así las cosas, no se tendrá en cuenta su pronunciamiento por extemporáneo.

iv.) Consideraciones

Sabido es que el recurso de reposición se encuentra considerado en el derecho procesal civil Colombiano como un mecanismo para que los autos sean revocados ya sea por la misma autoridad judicial que los profirió o la que conozca del asunto en la misma instancia; luego, su prosperidad se encuentra ligada a que se verifique en la decisión cuestionada la incursión en un yerro interpretativo a la hora de atender una petición, la desatención de normas Constitucionales, sustanciales o procesales e inclusive, la pretermisión de pronunciamientos indispensables para poder adelantar adecuadamente cada una de las etapas del proceso. Los requisitos de este medio de impugnación se reducen a la oportunidad en su presentación, una argumentación mínima de sus razones y la procedencia legal del disenso frente a la decisión que se combate por dicha vía horizontal.

Para resolver el recurso de reposición interpuesto, desde el pórtico de esta decisión se avizora la necesidad de mantener el auto combatido, conforme las razones que se vislumbran en líneas subsiguientes.

Según se observa en el archivo digital 28, la parte actora allegó diligencias de notificación personal del demandado José Joaquín de la Roche Martínez, sin embargo, omitió acreditar el

acuse de recibo. En sentido jurídico, el acuse de recibo se encuentra estipulado en el artículo 20 de la ley 527 de 1999, que lo describe como: toda comunicación del destinatario, automatizada o no, o todo acto del destinatario que baste para indicar al iniciador que se ha recibido el mensaje de datos. Bajo este entendido, resulta acertada la decisión contenida en el ordinal PRIMERO del auto de 30 de noviembre de 2022.

Es cierto que el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, si bien exige el acuse de recibo, también contempla la posibilidad de que “se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”, empero para este caso no se presenta tal situación sin que pueda aceptarse que la sola circunstancia de otorgar un poder permita inferir el recibido del mensaje de datos a través del cual se le remitía la demanda y el auto admisorio objeto de notificación.

Ahora bien, pese a que no fueron tenidas en cuenta las diligencias de notificación personal aportadas por el demandante, lo cierto es que el apoderado judicial del señor José Joaquín de la Roche Martínez solicitó que se practicara su notificación personal (archivo 29) y a ello procedió la secretaría del despacho (archivo 30), razón por la cual el ordinal SEGUNDO del auto impugnado dispuso tener por notificado personalmente a todos los demandados, de ahí que para el caso no se estaría ante una notificación por conducta concluyente.

Siendo así las cosas, sin necesidad de hacer mayores elucubraciones, no se advierte un yerro en el auto atacado, pues no tuvo en cuenta la notificación remitida al correo del demandado José Joaquín de la Roche Martínez el pasado 28 de junio de 2022 (archivo 28), pero si aquella surtida por secretaría (archivo 30), lo cual es ajustado a derecho.

Conforme a lo expuesto, el Juzgado,

v.) Resuelve

Mantener integralmente la providencia recurrida por las razones expuestas en lo motivo de este pronunciamiento.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

PILAR JIMÉNEZ ARDILA
JUEZ
(2)

Pilar Jimenez Ardila

Firmado Por:

Juez
Juzgado De Circuito
Civil 050
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44e37d94ec26f4c70c1cc14e2871c84ebc9459874927e8f3aa089c27de4dee25**

Documento generado en 15/06/2023 11:55:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>