RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C. seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Radicado No. 2022-00320(Cuaderno No.02)

Decide el Juzgado de conformidad con lo previsto en los artículos 100 y siguientes del Código General del Proceso, las excepciones previas formuladas por la demandada Vise LTDA.

1. Las excepciones

Aduce la demandada que en el asunto se encuentran configuradas las excepciones previas de *inepta demanda e indebida representación del demandante* que se encuentran consagradas en los numerales 4 y 5 del artículo 100 del Código General del Proceso. En cuanto, a la primera aduce que en el presente caso se alinean los dos presupuestos contemplados en la norma, ya que habla de una *indebida acumulación de pretensiones* en lo referente a la pretensión de perjuicios por concepto de daño emergente, reclamando a su lado intereses moratorios e indexación, siendo estas excluyentes entre sí; y la *no presencia de los requisitos formales* al no identificarse en debida forma el representante legal de la empresa Importadora Hiocars, así mismo, el nombre de la empresa indicado en la demanda no corresponde al inscrito en la cámara de comercio, y no señala en debida forma el nombre, número de identificación y domicilio del representante legal de la demandada, incumpliendo así lo contemplado en el artículo 82 ibidem.

Igualmente, predica *indebida representación del demandante* al no haberse allegado poder desde la dirección de correo electrónico inscrito en el registro mercantil, utilizando a su vez como fundamento una norma que actualmente no se encuentra vigente, ya que cita en el poder el decreto 806 de 2020, siendo la legislación correcta la regulado en el del artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

De esta manera, al ser la identificación plena de las partes uno de los presupuestos procesales, su ausencia, desencadenaría una falta de legitimación en la causa por no existir una conexión entre las partes y la situación fáctica constitutiva de litigio, siendo potestad del Juez una vez configura emitir sentencia anticipada.

2. Oposición demandante¹

A pesar de haberse manifestado sobre las excepciones previas, su descorrer fue extemporáneo.

CONSIDERACIONES

Las excepciones previas aparecen consagradas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso, y se tratan de instrumentos de defensa mediante las cuales el demandado puede alegar las irregularidades de la relación jurídica procesal, en la forma como quedó estructurada, a fin de depurarla según corresponda; dado que la finalidad primordial de ellas es purificar el proceso desde un comienzo de los vicios que tenga -principalmente de forma- mediante una ritualidad breve, a efecto de dilucidar preliminarmente si es válido y eficaz, sin afectar el fondo de la pretensión deprecada y controlar así los presupuestos procesales, dejando regularizado el proceso desde el principio, todo en aras de evitar nulidades y fallos inhibitorios.²

¹ Archivo digital No. 15

² Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C. - Sala Civil, diciembre 01 de 2006

En ejercicio del derecho de contradicción el excepcionante presenta las excepciones previas de i) inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones, ii) inepta demanda por ausencia de los requisitos formales, e iii) indebida representación del demandante, las cuales se analizan, así:

1. Inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones

El estatuto procesal civil prevé los requisitos que debe contener la demanda, sin perjuicio de las exigencias especiales o adicionales para ejercer ciertas acciones, y aquellas que el mencionado código establezca para cada trámite en particular, por lo tanto, al no preverse por el Juez la falta de alguno de ellos, se predica una inepta demanda.

El artículo 82-4 del Código General del Proceso señala la necesidad de expresar de manera clara y precisa las pretensiones de la demanda, evitando que estas sean confusas, contradictorias e intangibles, pues de ellas depende la correcta elaboración técnica de la sentencia, facultando a su vez al demandante acumular en una sola, varios petitum, siempre y cuando cumplan los requisitos del artículo 88 ibidem.

Por lo tanto, en virtud del principio de economía procesal es válido que el demandante, haga todas aquellas reclamaciones que considere pertinentes derivadas de una misma causa, para que sean tramitados en un mismo proceso, y resueltas en un solo fallo, siempre que se satisfagan a plenitud los requerimientos que para su procedencia ha previsto el legislador, estos son: i) *que el juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía,* ii) *que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias,* y iii) *que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.*

Para el caso, es necesario traer a colación la definición de las pretensiones secundarias o consecuenciales, las cuales *“únicamente pueden alcanzar prosperidad en la medida en que de antemano la logre una pretensión autónoma, la lógica indica que la desestimación o el rechazo de esta última hace inútil el estudio de las primeras, considerando que son dos tipos distintos de pretensiones entabladas de modo paralelo pero ligadas por una relación de causalidad que impone un cierto orden de estudio”*³

En el sub examine, se manifiesta que las pretensiones de intereses moratorios e indexación no fueron solicitadas de manera principal y subsidiaria, si no de manera concomitante, y son excluyentes entre sí.

En ese orden, revisado el acápite de pretensiones específicamente las cuestionadas por la parte demandada, se visualiza que en el numeral #7 de la providencia del 17 de agosto de 2022⁴ se señaló como causal de inadmisión: *“Individualice las pretensiones consecuenciales de la demanda por daño emergente, intereses e indexaciones y acorde con el juramento estimatorio”*, yerro que fue subsanado, allegándose por la parte nuevo escrito en la que individualiza los intereses moratorios en la pretensión número cuarto y la indexación en la quinta, siendo estas consecutivas al reconocimiento de los perjuicios causados por daño emergente.

Se ha dicho que los intereses moratorios son la compensación por la tardanza en el pago de la obligación; y la indexación corrige la devaluación de la moneda por la inflación, conceptos, que buscan resarcir la pérdida adquisitiva de los valores adeudados por el transcurso del tiempo, de ahí que en principio atienden a un mismo principio de reparación integral si se reclama y reconocer respecto de un mismo periodo de tiempo, empero nada obsta para que en el curso del debate procesal se determine si una y otra podría como consecuencia de la

³ Providencia de 19 de octubre de 1994 de la Corte Suprema de Justicia, Rad. 3972

⁴ Archivo digital No 04

pretensión declarativa tener buen suceso respecto de periodos disímiles, lo cual es materia de estudio de la sentencia y solo allí con mayores elementos de juicios establecer alguna incompatibilidad; de manera que no puede aceptarse que sean excluyentes o contradictorias, para predicar una indebida acumulación.

Solo ha manera de hipótesis podría presentarse una indexación al momento del fallo para traer a valor presente un perjuicio patrimonial probado y reconocerse a su turno un interés de mora solo a partir de la sentencia si la obligación no se satisface, en el primer evento el sustento normativo lo sería el artículo 16 de la Ley 446 de 1998 para el segundo especialmente el artículo 1617 del Código Civil.

Lo dijo por ejemplo el Tribunal Administrativo de Boyacá, al explicar que *“A partir de estas dos definiciones puede extraerse claramente que resulta improcedente aplicarle a un mismo capital intereses moratorios e indexación, en razón que se estaría reconociendo doblemente la corrección monetaria, lo que en últimas implica un enriquecimiento sin justa causa a favor del acreedor. Sin embargo, la Sala debe enfatizar que esa prohibición únicamente procede cuando dentro del mismo periodo se aplican las dos figuras mencionadas, ya que de lo contrario no existe razón que sustente dicha incompatibilidad.”* Sentencia diez (10) de noviembre de dos mil veinte (2020) expediente 2017-00152 M.P. JOSÉ ASCENCIÓN FERNÁNDEZ OSORIO.

Ahora, si bien no se pasa por alto que las pretensiones consecuenciales por estos conceptos, no están formuladas bajo un escenario similar a la hipótesis aquí plantada, no se olvide que de conformidad con lo previsto en el artículo 281 del C.G.P. inciso 3 *“si lo pedido por el demandante excede de lo probado se le reconocerá solamente lo último”*

Por consiguiente, al no ser excluyentes entre sí, sino consecuentes de la pretensión primaria cuyas resultas penden del éxito que pudiere tener la pretensión principal declarativa, el despacho declarará no probada la excepción propuesta, sin perjuicio del análisis que al respecto deba hacerse al momento de proferir sentencia.

2. Inepta demanda por ausencia de los requisitos formales.

Fundamenta la excepción de conformidad con lo descrito en el numeral primero del artículo 82 ibidem que, describe la necesidad de identificar las partes dentro del asunto, y si no pueden comparecer por sí mismas, a través de sus representantes legales.

Para el presente caso a contrario de lo expuesto como motivo de inconformidad, los sujetos procesales se encuentran plenamente identificados, sin advertir el despacho alguna irregularidad u omisión sean de tal entidad que le impida a esta juzgadora adelantar el proceso o proferir la sentencia de mérito que ponga fin al litigio.

En cuanto al motivo de reproche, señala el apoderado de la sociedad demandada, que al plenario no se allegó prueba de la cual se puede tener certeza de la calidad en la que actúa el señor Héctor Edilberto Ibáñez Ocampo en la empresa, pues se desconoce si este actúa como representante legal o gerente, y además es inexacto el nombre del establecimiento de comercio hay que decir varias cosas.

Si bien es cierto, en el escrito anuncia como demandante a un establecimiento de comercio, este yerro, fue puesto en conocimiento en el auto inadmisorio⁵, solicitando en unos de sus puntos, adecuar la demanda en relación a quien actúa como demandante, subsanada, se aporta nuevo escrito de demanda identificando como actor al señor Héctor Edilberto Ibáñez Ocampo, quien para el presente asunto actúa como persona natural.

⁵ Archivo digital No 7

Lo anterior en razón que, de acuerdo con lo regulado artículo 515 del Código de Comercio, los establecimientos de comercio son “*un conjunto de bienes organizados por el empresario para realizar los fines de la empresa...*”. Luego, la Corte Suprema ya ha dejado en claro que los establecimientos de comercio no tienen personalidad jurídica “*como hubo de predicarlo el Tribunal, carecen de capacidad para ser parte los entes o bienes que no tienen personalidad, como sucede con los establecimientos de comercio, que no son otra cosa que ‘un conjunto de bienes organizados por el empresario para realizar los fines de la empresa’*”⁶.

Entonces, al ser el establecimiento un bien mercantil, no es sujeto de obligaciones, y por lo tanto no puede ser parte dentro de un trámite procesal, siendo el propietario quien tiene la capacidad para ser parte.

Igualmente, en lo referente a la mención equivocada del nombre del establecimiento de comercio y de la sociedad demandada, cabe precisar que, tales errores mecanográfico no invalidan o tienen tal trascendencia para declarar prospera la excepción propuesta, ya que de los documentos aportados como anexos⁷ se desprende de manera clara cuál es el nombre correcto del establecimiento de comercio propiedad del demandado y de la convocada al juicio, no generando ninguna confusión, siendo que en el auto admisorio de la demanda la identificación de las partes en cuanto a su nombre y denominación social no adolecen del algún error.

Pretender como lo hace el recurrente que la demanda sea rechazada, por una imprecisión como las que resalta, fácilmente superables con los anexos de la demanda y la lectura integral del libelo, es pedir en últimas que la suscrita incurra en un defecto procedimental por exceso ritual manifiesto.

Como lo ha enseñado la Corte Constitucional “*si bien las normas procesales han sido instituidas para garantizar el derecho al debido proceso, no pueden convertirse en un límite infranqueable para la consecución del derecho subjetivo en discusión. Por expresa disposición constitucional y legal, el principio de prevalencia de lo sustancial sobre lo formal es una norma rectora de la ley procesal, y de obligatoria observancia para las autoridades judiciales. De manera que, cuando un juez adopta una decisión que desconoce el citado principio, viola el derecho fundamental al debido proceso de la parte.*” SU 041-22

Bajo la misma orbita anterior, se encuentra el argumento de la no identificación del representante legal de la empresa demandada, ya que dicha información se extrae de la cámara de comercio, anexo obligatorio, que puede consultarse para confirmar la información que extraña el extremo pasivo.

3. Indebida representación del demandante

Aduce el extremo pasivo, que el poder allegado no fue generado desde el correo electrónico que aparece en el registro mercantil y se cita en él el decreto 806 de 2020, normatividad que no se encuentra vigente.

Revisado el poder⁸ se desprende que este fue conferido bajo los presupuestos señalados en los artículos 73 y ss. del C.G.P, y no a través de mensaje de datos, por tanto, no era necesario dar cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 antes decreto 806 de 2020.

⁶ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia de 16 de mayo de 2001, exp. 5708, M.P. José Fernando Ramírez Gómez.

⁷ Archivo digital No 001

⁸ Archivo digital No 001 pág.

El acierto de la normatividad citada en el acto de apoderamiento, resulta ser un aspecto irrelevante, pues lo que debe constatarse de una lado es que no haya duda entre mandante y mandatario, por el otro que el asunto este determinado y claramente identificado, lo que para el caso se satisface a cabalidad.

Ninguno de los reparos expresados además, tienen relación con el presupuesto de la legitimación en la causa, como para apoyar su solicitud de sentencia anticipada.

Precisiones estas que sin mayores consideraciones conllevan a denegar las excepciones previas e imponer la respectiva condena en costas.

En mérito de lo expuesto el Juzgado, **DISPONE:**

1. DECLARAR no probadas las excepciones previas de *ineptitud de la demanda por indebida acumulación de pretensiones, ineptitud de la demanda por ausencia de los requisitos formales e indebida representación* formulada por la demandada VISE LTDA.
2. CONDENAR EN COSTAS al excepcionante a favor del demandante. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$1.400.000 m/cte.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

PILAR JIMÉNEZ ARDILA
JUEZ
(2)

ACSM

Firmado Por:
Pilar Jimenez Ardila
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 050
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c9a54b8d66e5696d9eb06998881aa19611e196c9ab514ca9dab7af2fb94d9**

Documento generado en 06/06/2023 04:38:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>