RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Divisorio No. 11001 31 03 050 2022 00175 00

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia con el objeto de efectuar distintos pronunciamientos, en esta oportunidad se procederá a resolver lo pertinente al Recurso de Reposición y en subsidio el de Apelación interpuesto por el apoderado de la demandada DIANA CAROLINA HERNÁNDEZ WILCHES, estando en término para el efecto.

ASUNTO:

En escrito visible en PDF 23, solicita el apoderado que se revoque el numeral 2 del auto calendarado 10 de abril de 2023, notificado en Estado de 11 de abril de la misma anualidad, esto por considerar que la parte actora incumplió con la carga que impone el artículo 91 del C.G.P., hecho que advirtió al contestar la demanda y que el Despacho no evidenció por lo que no singularizo el momento de la notificación, llevando a la decisión de la que hoy se duele.

CONSIDERACIONES:

El artículo 318 del C.G.P., establece:

“Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. **Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.***

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”

Teniendo en cuenta lo señalado en la norma citada, el Despacho considera que el recurso impetrado por la parte demandante fue presentado dentro del término fijado en la ley. Justamente, se tiene que el auto que rechaza la contestación de la demanda por extemporánea, entre otras cosas, fue proferido el 10 de abril de 2023 y notificado mediante estado de 11 de abril de 2023 (constancia secretarial obrante en PDF 21 del expediente), mientras que el recurso fue interpuesto el día 14 de abril de 2023, es decir, dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto.

De otra parte, el inciso segundo del artículo 319 del mismo estatuto procesal indica:

ARTÍCULO 319. TRÁMITE. El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.

Se observa en PDF 26 del expediente el traslado surtido por la Secretaría del Despacho.

Ahora bien, de cara a lo expuesto por el recurrente encuentra el Despacho que al subsanar la demanda, la apoderada de la demandante anuncio en el capítulo de notificaciones, que la dirección de correo electrónico de la señora Diana Carolina Hernández Wilches es: diana.02hw@gmail.com; de otra parte en PDF 10 del expediente, la misma togada acredita el trámite de notificación de todo el extremo pasivo, evidenciándose en folios 15 a 17 el envío de la notificación del auto admisorio al correo antes referido el cual contiene los siguientes archivos adjuntos:

Adjuntos

NOTIFICACION_ART_8_DDO4.docx
subsanacion.pdf
DDA_DIVISION_MATERIAL-VENTA.pdf
008AutoAdmite20220206_1.pdf

Descargas

Archivo: NOTIFICACION_ART_8_DDO4.docx desde: 200.118.63.7 el día: 2022-07-18 18:20:27
Archivo: subsanacion.pdf desde: 200.118.63.7 el día: 2022-07-18 18:20:31
Archivo: DDA_DIVISION_MATERIAL-VENTA.pdf desde: 200.118.63.7 el día: 2022-07-18 18:20:23
Archivo: 008AutoAdmite20220206_1.pdf desde: 200.118.63.7 el día: 2022-07-18 18:18:39
Archivo: 008AutoAdmite20220206_1.pdf desde: 200.118.63.7 el día: 2022-07-18 18:19:49

Así pues, se remitieron los documentos necesarios para cumplir el cometido de notificación y establecidos en el artículo 91 del C.G.P., esto es el auto admisorio, la demanda, la subsanación de la demanda, que incluye un nuevo escrito de demanda.

También se puede constatar el estado de la notificación que se acredita con la leyenda: “*Lectura del mensaje*”, indicando así que la demandada Diana Carolina Hernández Wilches, accedió al mensaje y a los documentos con él remitidos.

Es por lo anterior que este Despacho no atendió la solicitud de notificar por conducta concluyente y le hizo saber al abogado que, si era del caso, debía alegar y demostrar una eventual nulidad, en los términos del numeral 8 del artículo 233 del C.G.P., si los anexos que la certificación que obra en el expediente no estuviere ajustada a la realidad.

Así es que, el despacho no tiene duda que la notificación se surtió en forma personal, así se desprende de los soportes que para el efecto trajo la parte demandante y que con el mensaje de datos además se remitieron los anexos que eran necesarios, luego si el demandado quería restar validez a ese acto de notificación debía haber promovido el incidente respectivo desvirtuando lo que estas evidencias muestran.

En sentencia STC16733-2022 explicó la Corte Suprema de Justicia en punto al escenario para discutir irregularidades en torno a la notificación personal, que es el incidente de nulidad pues, si el demandante acredita el envío de la providencia a notificar como mensaje de datos surge una presunción legal frente al correcto enteramiento del demandado y aun cuando allí se analizaba en especial lo relativo a la necesidad del acuse de recibo, aplicables a este caso resultan también las consideraciones de ese pronunciamiento en lo siguiente:

“Del panorama recreado -armonizado con la práctica judicial- es dable colegir que, por regla general, si el demandante supera las exigencias iniciales previstas por el legislador tendientes a demostrar la idoneidad del canal digital elegido y el juez hace uso de los poderes de verificación que le otorga el legislador, hay una alta probabilidad de que ese medio resulte efectivo para el enteramiento del demandado o convocado.

De igual forma, para los posibles casos en los que, a pesar de lo anterior, exista anomalía con la notificación, tiene el demandado la posibilidad de acudir a la solicitud de declaratoria de nulidad.

Con ese razonamiento, podría concluirse que el establecimiento de una regla de carácter general según la cual deba requerirse en todos los casos al demandante para que, además de cumplir los requisitos del inciso 2º del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, demuestre que su contraparte recibió la comunicación por él remitida, podría resultar excesiva, incompatible con el principio constitucional de buena fe, e incluso, contraria al querer y al tenor de la normativa en comento.”

En consecuencia, se dispondrá no reponer la providencia recurrida.

En lo que atañe al recurso de Apelación, invocado de forma subsidiaria, de conformidad con lo normado en el numeral 1 del artículo 321 del C.G.P., se concederá en el efecto devolutivo.

En merito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta Civil de Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: NO reponer el auto de 10 de abril de 2023, por las razones expuestas con antelación.

SEGUNDO: CONCEDER, en el efecto DEVOLUTIVO el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la demandada Diana Carolina Hernández Wilches, de forma subsidiaria en contra del Auto de fecha 10 de abril de 2023.

TERCERO: Previas las anotaciones del caso, envíese el expediente al Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá.

Notifíquese y cúmplase,

PILAR JIMÉNEZ ARDILA
JUEZ(2)

Firmado Por:
Pilar Jimenez Ardila
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 050

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5da6ba03dc99fd9962917783af354f3c3f873ffb649960ab6cd19f6ba31e24ab**

Documento generado en 28/06/2023 04:21:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**